Dosarul nr. 5r-2404/2023

4-23055576-12-5r-14042023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 octombrie 2023 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol
Grefier Cătălina Rașcovschi
Cu participarea:
Agentului constatator Andrieș Dumitraș
Contravenientei Mariana Popa

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Popa Marina** (născută la *****, IDNP *****, domiciliată r. *****, ***** - *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 903868 din 21.03.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 90 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. art. 231 alin. (2), 231^1 Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator DP „Centru" a INSP al IGP – Andrieș Dumitraș din 21.03.2023, Popa Marina a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art. art. 231 alin. (2), 231^1 Cod contravențional cu amendă în mărime de 90 unități convenționale pentru faptul că, la data de 21.03.2023, la ora 21:45 min., în r. *****, ***** *****, conducând automobilul de model „*****" cu n/î *****, nu deținea permis de conducere sau dovada înlocuitoare și conducea vehiculul cu număr de înmatriculare eliberat în unitățile administrative din stânga Nistrului și avea domiciliul în altă localitate.

La data de 29.03.2023, Popa Marina, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 903868 din 21.03.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 90 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. art. 231 alin. (2), 231^1 Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, luând cunoștință cu conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție serie/nr. 2930506935030230 din 21.03.2023, a constatat că la data de 21.03.2023 ora 21:45 în raionul ***** satul **********, a condus vehicul

cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile administrativ teritoriale din stânga Nistrului, (numărul autovehiculului nu a fost indicat în procesul verbal cu privire la contravenție) având domiciliul în altă localitate, prin ce a ignorat punctul 10 alin. (2), al regulamentului Circulației Rutiere, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 231[1] Cod contravențional. Totodată din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție serie/nr. 2930506935030230 întocmit la data de 21.03.2023, de către agentul constatator reprezentant INSP al IGP a MAI, numele și prenumele ilizibil, codul agentului constatator 17339, a constatat că la data de 21.03.2023 ora 21:45 în raionul ***** satul ********** a condus vehicul fără permis de conducere sau dovadă înlocuitoare prin ce a comisa o contravenție prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod contravențional. Studiind conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție consideră că acesta a fost întocmit cu grave încălcări ale art. 378, 381, 382, 384, 442 și 443 al Codului Contravențional și prin urmare procesele-verbale cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale sunt pasibile anulării. Procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitatea absolută, deoarece a fost întocmit cu grave încălcări prevederilor art. 443 Cod contravențional. Agentul constatator nu a luat explicație de la ea, doar i-a comunicat de a semna o foaie A4, deși conform ordinului nr. 85 din 02.03.2022 au fost aprobate formulare-tip ale actelor procesuale întocmite de către angajații Poliției în cadrul procesului contravențional, precum și urmare examinării altor informații cu privire la infracțiuni și incidente, totodată procesul-verbal, a fost întocmit cu grave încălcări, fără ca să fie asistată de au apărător, adică i-au fost încălcat dreptul la apărare prevăzut de art. 378 Cod contravențional. Totodată i-a comunicat agentul constatator reprezentant INSP al IGP a MAI, numele și prenumele ilizibil, codul agentului constatator 17339, că deține permis de conducere de categoria corespunzătoare, însă agentul constatator a ignorat. Totodată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție atestă grave încălcări ale procedurii de administrare a probelor, de către agentul constatator, la punctul nr. 10 ar fi folosit mijloace tehnice, certificate, omologate și verificate metrologic „Iphone 12 Pro”, iar la punctul nr. 11 din procesul-verbal a indicat că ar fi anexat „Video” care nu i-a fost prezentat și nu cunoaște dacă a fost recunoscut ca mijloc de probă și examinat.

În ședința de judecată agentul constatator Andrieș Dumitraș nu s-a prezentat, deși fiind legal citat, fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată contravenienta Popa Marina nu s-a prezentat, fiind citată despre data, ora și locul ședinței de judecată la adresa de domiciliu indicată în materialele cauzei contravenționale, citația a fost restituită de către oficiul poștal cu mențiunea „Nereclamat”, astfel că, prin prisma art. 382 Cod contravențional, instanța de judecată, considerând că, procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a admite parțial contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a*

fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că prin decizia agentului constatator DP „Centru" a INSP al IGP – Andrieș Dumitraș din 21.03.2023, Popa Marina a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art. art. 231 alin. (2), 231[1] Cod contravențional cu amendă în mărime de 90 unități convenționale pentru faptul că, la data de 21.03.2023, la ora 21:45 min., în r. *****, ***** *****, conducând automobilul de model „*****" cu n/î *****, nu deținea permis de conducere sau dovada înlocuitoare și conducea vehiculul cu număr de înmatriculare eliberat în unitățile administrative din stânga Nistrului și avea domiciliul în altă localitate.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 231[1] alin. (2) Cod contravențional, „*conducerea vehiculului cu număr de înmatriculare eliberat în unitățile administrativ-teritoriale din stînga Nistrului sau municipiul Bender ori cu număr de înmatriculare neutru de către o persoană care are domiciliul în altă localitate decît localitățile din stînga Nistrului, municipiul Bender ori localitățile Gîsca, Chițcani, Zahorna, Merenești și Cremenciug din raionul Căuşeni se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare".*

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată

evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Cu privire la temeinicia procesului verbal de constatare a contravenției, instanța reține, că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientei în comiterea contravenției prevăzute de art. 231^1 Cod contravențional.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în procesul verbal corespunde realității.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Popa Marina este culpabilă de comiterea contravenției prevăzute de art. art. art. 231^1 Cod contravențional.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 903868 din 21.03.2023, întocmit în privința lui Popa Marina.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Potrivit art. 53 alin. (2^1), (2^2) din Legea nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, *(2^1) Este interzisă circulația pe drumurile publice a vehiculelor cu plăcile cu număr de înmatriculare neutru sau cu plăcile cu număr de înmatriculare eliberate în unitățile administrativ-teritoriale din stînga Nistrului și municipiul Bender în cazul conducătorilor de vehicule care au domiciliul în altă localitate decît localitățile din stînga Nistrului, municipiul Bender ori localitățile Gîsca, Chițcani, Zahorna, Merenești și Cremenciug din raionul Căușeni, precum și circulația vehiculelor cu plăcile cu număr de înmatriculare dintr-un stat străin nerecunoscut de Republica Moldova. (2^2) Prin derogare de la alineatul (2^1) se permite circulația pe drumurile publice a vehiculelor cu plăcile cu număr de înmatriculare neutru sau cu plăcile cu număr de înmatriculare eliberate în unitățile administrativ-teritoriale din stînga Nistrului și municipiul Bender în cazul conducătorilor de vehicule care dețin dreptul de a conduce vehicule și/sau permis de conducere al Republicii Moldova, emis în modul stabilit de legislația națională, și domiciliază pe teritoriul Republicii Moldova, dacă vehiculele sînt în proprietatea agenților economici din unitățile administrativ-teritoriale din stînga Nistrului, municipiul Bender sau din localitățile Gîsca, Chițcani, Zahorna, Merenești și Cremenciug din raionul Căușeni, înregistrați la organul înregistrării de stat al Republicii Moldova, și dacă conducătorii de vehicule sînt angajați ai acestora.*

Este de menționat faptul că Popa Marina la contestație a anexat copia buletinului de identitate potrivit căruia are domiciliul înregistrat în r. *****, *****-***** la data de 21.03.2023, la ora 21:45 min., în r. *****, ***** *****, a condus automobilul de model „*****” cu plăcile cu număr de înmatriculare eliberate în unitățile administrativ-teritoriale din stânga Nistrului și anume n/î *****. De asemenea Popa Marina nu a prezentat careva acte care ar face dovada că mijlocul de transport este în proprietatea agenților economici din unitățile administrativ-teritoriale din stînga Nistrului, municipiul Bender sau din localitățile Gîsca, Chițcani, Zahorna, Merenești și Cremenciug din raionul Căușeni, înregistrați la organul înregistrării de stat al Republicii Moldova, și dacă ea ca conducător de vehicule este angajată ai acestora.

Astfel instanța conchide că, în acțiunile contravenientei există faptul contravenției prevăzut de art. art. 231[1] Cod contravențional.

Referitor la argumentul contravenientei precum că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost indicat numărul mijlocului de transport instanța de judecată menționează că în procesul-verbal cu privire la contravenție a fost indicat că Popa Marina la data de 21.03.2023, la ora 21:45 min., în r. *****, ***** *****, conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, nu deținea permis de conducere sau dovada înlocuitoare și conducea vehiculul cu număr de înmatriculare eliberat în unitățile administrative din stânga Nistrului și avea domiciliul în altă localitate.

Referitor la argumentul contravenientei precum că în procesul-verbal cu privire la contravenție numele și prenumele agentului constatator este invizibil, instanța de judecată remarcă că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 903868 din 21.03.2023 a fost întocmit de agentul constatator DP „Centru” a INSP al IGP – Andrieș Dumitraș, numele și prenumele acestuia fiind vizibile.

În contestația sa Popa Marina a indicat că, nu i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile însă instanța consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal contestat a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientei, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia aplicată în privința sa, fapt confirmat prin semnătura acesteia la rubricile corespunzătoare din procesul-verbal cu privire la contravenție. De asemenea contravenienta Popa Marina a semnat și la rubrica „*Recunosc săvârşirea contravenţiei şi accept sancţiunea stabilită fapt pentru ce semnez*”. Astfel argumentul contravenientei Popa Marina precum că agentul constatator nu a adus la cunoștință drepturile și obligațiile și anume dreptul de a fi asistată de către una avocat este neîntemeiat. Mai mult ca atât, aceasta contra semnătură a primit o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție unde sunt specificate toate drepturile și obligațiile persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională.

Cu referire la mențiunea contestatoarei că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, instanța de judecată suplimentar menționează că potrivit jurisprudenței CEDO în cauza *Maslova şi Nalbandov contra Rusiei*, Curtea a reiterat importanța soluționării unei cauze în fond, astfel ca instanța națională să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei acuzate de comiterea unui delict, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, restabilirii ordinii de drept, ocrotirii și asigurării drepturilor nu numai a acuzatului, dar și a victimelor infracțiunii. În termeni clari CEDO a reiterat că nu pot fi puse la baza unei hotărîri de condamnare – exclusiv probele obținute cu încălcarea art.2 CEDO, adică prin aplicarea torturii. În restul cazurilor, instanțele urmează să dea apreciere probelor obținute cu încălcări procedurale, fiind posibilă ușurarea pedepsei ca recompensă pentru drepturile încălcate (cum este art. 385 alin. (4) din Codul de Procedură Penală).

Astfel, CEDO în jurisprudența sa a reiterat că formalitățile procedurale nu trebuie să predomine asupra fondului cauzei/adevărului obiectiv.

Conform art. 251 Cod procedură penală, „*(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai*

în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor. (2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea şi actul declarat nul. (3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanţa de judecată dispune, atunci când este necesar şi dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispoziţiilor legale."

Spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferențieze nulitatea absolută de cea relativă. Astfel, potrivit articolului 251 alin. (2) din Codul de procedură penală, se sancționează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența *rationae materie* sau *ratione personae*, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului ori a traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Astfel, scopul de bază a oricărui proces judiciar este aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei, iar încălcarea prevederilor procedurale în procesul de acumulare a probelor poate servi temei pentru ușurarea pedepsei.

Instanța de judecată reține că prin Hotărârea Nr. 32 din 29 noiembrie 2018 Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65). În concluzie, Curtea observă că articolul 445 și textul „și 445" din articolul 461 din Codul contravențional împiedică autoritățile să-și respecte obligațiile procedurale pozitive și sunt contrare articolelor 24 și 28 din Constituție. Astfel, constatarea neconstituționalității prevederilor contestate nu împiedică Parlamentul să diferențieze cazurile de nulitate absolută și de nulitate relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție. Totuși, până la introducerea acestor amendamente legislative, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

În partea ce ține de învinuirea adusă în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată menționează că în cauză nu s-au adus probe convingătoare precum că, Popa Marina la data de 21.03.2023, la ora 21:45 min., în r. *****, ***** *****, conducând automobilul de model „*****" cu n/î *****, nu deținea permis de conducere sau dovada înlocuitoare.

Art. 231 alin. (2) Cod contravențional prevede răspundere pentru „*conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule și se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale”*.

Contravenienta Popa Marina la contestație a anexat copia permisului de conducere nr. 146001187, categoria „B”, eliberat la data de 12.11.2014 (f. d. 9) ceia ce demonstrează faptul că Popa Marina la data de 21.03.2023, la ora 21:45 min., în r. *****, ***** *****, conducând automobilul de model „*****” cu n/î ***** deținea dreptul de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 19 alin. (2) din Legea nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier „*Persoanele care dețin dreptul de a conduce vehicule înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule pot conduce vehicule din categoria/subcategoria corespunzătoare pe teritoriul Republicii Moldova, indiferent dacă acestea dețin sau nu permis de conducere de categoria/subcategoria respectivă, cu condiția că persoana care conduce vehiculul deține asupra sa un act de identitate valabil pe numele său”.*

Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăției contravenientei în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional, unica probă prezentată instanței fiind procesul-verbal cu privire la contravenție, iar potrivit constatărilor CEDO în cauza Anghel contra României – prezumția de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este lipsită de rezonabilitate și plasează contravenientul într-o situație defavorabilă în comparație cu agentul statului, instanța concluzionează de înceta procesul contravențional, constatând lipsa în acțiunile contestatorului a faptului contravenției.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, *procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.*

Conform art. 461 Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.*

În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, instanța v-a admite contestația lui Popa Marina în partea ce ține de comiterea contravenției prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod contravențional, v-a anula decizia de sancționare și v-a înceta procesul din lipsa faptului contravenției.

În conformitate cu art. 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

A admite parțial contestația depusă de **Popa Marina** (născută la *****, IDNP *****, domiciliată r. *****, ***** *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 903868 din 21.03.2023.

Anulează decizia agentului constatator din 21.03.2023, prin care lui Popa Marina i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 30 unități convenționale, pentru

comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 903868 din 21.03.2023.

Încetează procesul contravențional privind acuzarea lui Popa Marina de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

În rest contestația se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol