Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (Judecător Gheorghe Mîțu)
Dosarul nr. 3r-421/24
2-24027700-02-3r-29052024

D E C I Z I E

21 iunie 2024 municipiul Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chișinău

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Ghenadie Mîra
Judecătorilor Angela Bostan și Grigore Dașchevici

examinând, fără participarea părților, admisibilitatea recursului declarat de Tudor Andronachi împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 26 martie 2024, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Andronachi Tudor către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea deciziei din 22 august 2023 privind înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice,

C O N S T A T Ă :

La 11 martie 2024, Tudor Andronachi a depus acțiunea în contencios administrativ către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea deciziei din 22 august 2023 privind înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice, în actele de constituire ale S.R.L. „Kass Expo Cargo”, înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice cu nr. 1020600001587 din 20 ianuarie 2020.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 26 martie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Tudor Andronachi către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea deciziei din 22 august 2023 privind înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 17 mai 2024, Tudor Andronachi, a declarat recurs, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 26 martie 2024.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 29 mai 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Mîra Ghenadie.

Prin încheierea din 6 iunie 2024, judecătorul raportor a stabilit recurentului Tudor Andronachi, un termen de 7 (șapte) zile calendaristice de la data notificării prezentei încheieri, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Verificând materialele dosarului, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că cererea de recurs depusă de Tudor Andronachi, urmează a fi declarată inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, „*examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil*".

Potrivit art. 195 din Codul administrativ, „*procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169–171*".

În corespundere cu prevederile art. 241 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, „*încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva*".

La rândul său, prevederile art. 234 din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ reglementează actele care se anexează la cererea de apel și prin urmare la cererea de recurs.

Astfel, prin prisma art. 234 alin. (1) din Codul administrativ, „*la cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate şi documentele prevăzute la art. 212 alin.(1) lit.c)–e)*".

Conform art. 212 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ, „*la cererea de chemare în judecată se anexează: e) dovada achitării taxei de stat şi/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr. 213/2023*".

Potrivit art. 235 coroborat cu art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.

În conformitate cu prevederile art. 2 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, „*taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestaţie împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac. Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se*

restituie şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul. Prin derogare de la alin.(1), nu se percepe taxă de timbru de la autorităţile şi instituţiile publice în acţiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul de stat. Taxa de timbru constituie 200 de lei".

Din actele cauzei rezultă cert că la depunerea recursului, Tudor Andronachi a omis să anexeze documentul, care ar confirma achitarea taxei de timbru, pe contul Curții de Apel Chișinău, deși a fost obligat prin lege să depună actul enunțat.

Astfel, prin încheierea din 6 iunie 2024, judecătorul raportor a stabilit recurentului Tudor Andronachi, un termen de 7 (șapte) zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei. Totodată, s-a explicat recurentului că dovada achitării taxei de timbru urmează să fie prezentată în original la Secția monitorizare și relații publice din cadrul Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din încheiere, recursul se va declara inadmisibil.

Potrivit art. 236 alin. (1), alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, „*instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată*".

Conform art. 223 din Codul administrativ, „*hotărârile şi alte acte de dispoziţie prin care se stabilesc termene, precum şi numirea şedinţelor şi citaţiile se notifică participanţilor la proces conform art. 96–114*".

În conformitate cu art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, „*notificările şi comunicările către participanţii la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă şi eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării şi acceptată de participantul la procedură*".

Conform art. 33 din Codul administrativ, „*comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri*".

Potrivit art. 97 alin. (3) din Codul administrativ, „*autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaştere a recepţionării; b) notificare prin poştă cu act de notificare; c) notificare prin poştă cu scrisoare recomandată; d) notificare prin poştă electronică sau prin mijloace electronice de comunicaţie dedicate*".

În corespundere cu art. 110^1 alin. (1) din Codul administrativ, „*notificarea prin poşta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic,*

cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorităţii publice. Notificarea prin poşta electronică se efectuează dacă adresa poştală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poştă electronică este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poştală".

La caz, Completul de judecată constată că, copia încheierii din 6 iunie 2024 a fost recepționată de către recurentul Tudor Andronachi la 7 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice, la adresa electronică „tandronachi@protonmail.com", fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică cu adresa „diana.vascan@justice.md", anexat la lucrările cauzei (f.d. 35).

Subsecvent, se notează că de pe adresa electronică respectivă, Tudor Andronachi a expediat în adresa instanței de recurs cererea privind anexarea la lucrările cauzei a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 175,00 lei (f.d. 26).

În context, Completul judiciar notează că, expedierea încheierii prin care s-a instituit termenul pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru, prin intermediul poştei electronice, care este o modalitate de transmitere prevăzută de legislaţia procesual civilă și administrativă, face dovada comunicării actului de procedură, pe care se află înscrisă mențiunea că „*Curtea de Apel Chişinău, expediază spre cunoștință încheierea din 6 iunie 2024. Prin încheierea, sus indicată, s-a stabilit recurentului Tudor Andronachi, un termen de 7 (șapte) zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru, în mărime de 200 (două sute) lei. Se explică recurentului în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, recursul se va declara inadmisibil*". Or, mesajul transmis de pe o adresă electronică a instanței către o altă adresă este preluat imediat în rețeaua internet de către un server şi livrat adresei de e-mail indicată.

Astfel, Completul judiciar constată că, încheierea din 6 iunie 2024, prin care a fost stabilit recurentului Tudor Andronachi, un termen de 7 (șapte) zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, a fost notificată recurentului la ***7 iunie 2024***.

Prin urmare, cele menționate supra denotă faptul că termenul de 7 de zile stabilit de instanța de recurs, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru, în mărime de 200 (două sute) lei, a început să curgă de la ***8 iunie 2024***, ziua imediat următoare de la data notificării recurentului a încheierii și respectiv, a expirat la ***14 iunie 2024***, inclusiv.

În pofida acestui fapt, recurentul Tudor Andronachi până la data și ora stabilită de către Curtea de Apel Chișinău (***14 iunie 2024***) nu a prezentat documentul în original care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei, pe contul Curții de Apel Chișinău, pentru depunerea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 26 martie 2024, precum și nici până la data examinării admisibilității recursului.

Astfel, este în afara oricărui dubiu că, de la momentul notificării încheierii din 6 iunie 2024, recurentul a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de

dreptul său procedural și a depune dovada achitării taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, pe contul Curții de Apel Chișinău, în interiorul termenului stabilit de instanța de recurs.

Potrivit dispozițiilor art. 110 din Codul de procedură civilă, „*termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanţii la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte*".

Conform art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanţa judecătorească*".

Din aceste considerente, Completul judiciar reţine că, recurentul Tudor Andronachi urma să execute indicațiile instanței de recurs și să înlăture în interiorul termenului acordat neajunsurile constatate, obligaţie pozitivă pe care ultimul nu a executat-o, astfel, în consecință, Completul specializat nu are o altă soluție legală, decât de a declara inadmisibil recursul, din motiv că cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite de art. 234 alin. (1) din Codul administrativ și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată. Or, exonerarea arbitrară a recurentului de sancţiunile procedurale stabilite de prevederile legale precitate, în sensul prevederilor art. 10 din Codul de procedură civilă, afectează exigenţele unui proces echitabil în sensul art. 6 CEDO, potrivit cărora instanţa de judecată are obligaţia de a asigura aparenţele de imparţialitate şi de a nu admite acte de intervenţie arbitrară în favoarea sau defavoarea uneia din părţi.

Conform art. 24 alin.(1) din Codul administrativ, „*participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți*".

În conformitate cu art. 36 alin.(2) din Codul administrativ, „*instanţele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului*".

Potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Contrar acestor prevederi legale, recurentul Tudor Andronachi, nu a depus diligenţa necesară în vederea exercitării căii de atac și nu a prezentat dovada achitării taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, pe contul Curții de Apel Chișinău, în termenul acordat de către instanță.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (*Golder împotriva Regatului Unit*, pct. 38; *Stanev împotriva Bulgariei* (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o

reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (*Luordo împotriva Italiei*, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (*Levages Prestations Services împotriva Franței*, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (*Botten v. Norway*, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39).

Din considerentele menționate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a declara recursul depus de Tudor Andronachi împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 26 martie 2024, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 230, 236 alin. (2) lit. f), 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se declară inadmisibil recursul declarat de Tudor Andronachi împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 26 martie 2024, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Andronachi Tudor către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea deciziei din 22 august 2023 privind înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice, ***din motiv că cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite de Lege și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.***

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Ghenadie Mîra

Judecătorii Angela Bostan

Grigore Dașchevici