Dosarul nr. 2-1952/2026
2-26074697-09-2-11062026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 iunie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Eugen Bejenaru
grefier Maria Chircu

cu participarea interpretului Lilia Matei

examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ciumacenco Oxana împotriva ÎM ”Aprovizionare”, Consiliul mun. Bălți, Primăria mun. Bălți cu privire la încasarea plăților salariale,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La 11 iunie 2026 Oxana Ciumenco a înaintat cerere de chemare în judecată împotiva ÎM ”Aprovizionare”, Consiliul mun. Bălți, Primăria mun. Bălți cu privire la încasarea plăților salariale.

În motivarea cererii a invocat că, a activat în cadrul ÎM ”Aprovizionare” în calitate de administratoare interimară, având ca temei decizia Consiliului municipal Bălți nr. 7/2 ,,cu privire la demisia d-nei Lucia Slabari, administratoare interimară a ÎM ”Aprovizionare”” din 6 decembrie 2024 și contractul individual de muncă nr. 10/24 din 12 decembrie 2024, încheiat cu fondatorul Consiliul municipal Bălți. Ca urmare a faptului că respectivul contract individual de muncă a fost încheiat între subsemnata, în calitate de administratoare interimară, iar în calitate de angajator participând Consiliul municipal Bălți, în persoana primarului municipiului Bălți, Alexandr Petkov, constat faptul că- în cadrul acestui raport de muncă- Consiliul municipal Bălți a avut calitatea de angajator al subsemnatei.
La data de 28 ianaurie 2026, a depus cerere de demisie, care ulterior a fost acceptată de Consiliul municipal Bălți, fiind aprobată în acest sens decizia nr. 1/29 ,,cu privire la demisia d-nei Oxana Ciumacenco”, administratoare interimară a ÎM ”Aprovizionare” din 13 februarie 2026.

Menționează reclamanta că în perioada 1august 2025-2 martie 2026 nu i-au fost plătite salariile cuvenite, restanțele la plata acestora constituind 144 900,04 lei, sumă probată prin certificatul nr. 46 din 21 aprilie 2026, eliberat de ÎM ”Aprovizionare”.

Mai indică reclamanta că în consecință a fost nevoită să înainteze în adresa copârâților ÎM ”Aprovizionare” și Consiliul municipal Bălți la data de 28 aprilie 2026, o cerere prealabilă privind repararea prejudiciul material cauzat în rezultatul reținerii plății salariilor, conform art. 332 alin. (1) Codul muncii. Astfel, a solicitat invocând prevederile art. 142, art.144-146, art.330 și art. 332 Codul muncii – recuperarea din contul copârâților a drepturilor salariale restante în cuantum de 144 9000,04 lei.

Din partea copârâților ÎM ”Aprovizionare” și Consiliul municipal Bălți nu a parvenit nici un răspuns la respectiva cerere, iar din partea Primăriei municipiului Bălți a fost dat un răspuns- prin scrisoarea din 11 mai 2026- potrivit căruia cererea prealabilă a subsemnatei a fost respinsă ca inadmisibilă pentru lipsă de competență materială.

Mai menționează reclamanta că solicită obligarea pârâților ÎM ”Aprovizionare”, Consiliul municipal Bălți și Primăria mun. Bălți să efectueze radierea din Registrul de stat al persoanelor juridice a calității sale de administratoare interimară la ÎM ”Aprovizionare”. În contextul dat, informează instanța despre faptul că pe data de 5 martie 2026, s-a adresat cu o cerere către direcția ocuparea forței de muncă mun. Bălți cu privire la explicarea motivelor de refuz de înregistrare a subsemnatei în calitate de șomeră. Ca răspuns, i s-a comunicat că nu poate obține statutul de șomer, deoarece figurează la Camera înregistrării de stat în calitate de administrator ÎM ”Aprovizionare”.

Luînd cunoștință cu înștiințarea Direcției ocuparea forței de muncă mun. Bălți, a înăintat la data de 6 martie 2026, o cerere către Consiliul municipal bălți prin care a cerut luarea de către această autoritate a unor măsuri pentru radierea din Registrul de stat al persoanelor juridice a calității sale de administratoare interimară la ÎM ”Aprovizionare”. La această cerere, a primit un răspuns evaziv de la Primăria municipiului bălți .

Ulterior, reclamanta, prin cererea prealabilă din 28.04.2026 a solicitat repetat – în temeiul art. 17^1 alin. (4) din Legea nr. 220/2007 „privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali”- luarea de către Consiliul municipal Bălți și Primăria municipiului Bălți a unor măsuri pentru radierea din Registrul de stat al persoanelor juridice a calității sale de administratoare interimară la ÎM ”Aprovizionare”. În răspunsul Primăriei mun. Bălți s-a arătat în mod neîntemeiat, că impedimentele întâmpinate în procedura de înregistrare a modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice țin de competența exclusivă a organului de înregistrare.

Solicită reclamanta încasarea în mod solidar din contul pârâților ÎM ”Aprovizionare”, Consiliul municipal Bălți și Primăria mun. Bălți, în beneficiul reclamantei Ciumacenco Oxana a sumei de 144 900,04 lei. Încasarea în mod slidar din contul pârâților ÎM ”Aprovizionare”, Consiliul municipal Bălți și Primăria mun. Bălți, în beneficiul reclamantei Ciumacenco Oxana a sumei de 70 000 lei, cu titlu de compensație băneească pentru privarea ilegală de posibilitatea de a munci, conform art. 329 alin. (2) și art. 330 alin. (1) lit. e) Codul muncii și totodată drept despăgubire pentru imposibilitatea de a se înregistra în calitate de șomeră la Direcția ocuparea forței de muncă din Bălți, fapt ce a dus la privarea reclamantei de dreptul de a beneficia de ajutorul de șomaj. Obligarea pârâților ÎM ”Aprovizionare”, Consiliului municipal Bălți și Primăriei mun. Bălți, să efectueze radierea din Registrul de stat al persoanelor juridic în calitate de administrator interimar la ÎM ”Aprovizionare”. Încasarea în mod solidar din contul pârâților ÎM ”Aprovizionare”, Consiliul municipal Bălți și Primăria mun. Bălți, în beneficiul reclamantei Ciumacenco Oxana a taxei de timbru achitate de către reclamantă în sumă de 200 lei.

La 22 iunie 2026 reprezentantul pârâtului Consiliul municipal Bălți și Primăria mun. Bălți, Lina Adrieș a depus referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. Invocă în susținerea poziției sale a invocat partea pârâtă că cu referire la încasarea în mod solidar a plăților salariale, prejudiciului si a cheltuielilor judiciare: Solicitarea reclamantei de a încasa subsidiar de la ÎM ”Aprovizionare”, Consiliul municipal Bălți și Primăria mun. Bălți, este lipsită de suport legal, or, art.797 alin. (1) din Codul civil al RM, prevede o obligație solidara nu se prezumă, ci se naște prin act juridic sau prin lege. În speța dedusă judecății nu există niciun act juridic semnat intre părți și nici o normă legală în legislația Republicii Moldova care să stipuleze că Primăria și Consiliul municipal răspund subsidiar sau solidar una pentru obligațiile celeilalte. Reclamanta nu a indicat și nu poate indica termenul legal care ar naște o asemenea formă de garantare pasivă între cele două autorități. O astfel de formă de răspundere este condiționată direct de neexecutarea obligației de către debitorul principal. Atât timp cât

calitatea de debitori a Primăriei și a Consiliului Municipal Bălți nu este probată, instituirea unui răspunderi solidare devine juridic imposibilă.

Conform pct. 15 din Statutul ÎM „Aprovizionare” aprobat prin Decizia Consiliului mun. Bălți nr. 16/55 din 21.12.2020 „Cu privire la aprobarea actelor dc constituire a ÎM ”Aprovizionare” „Intreprinderea poartă răspundere pentru obliigațiile sale impreună cu toate bunurile ce le deține cu drept de proprietate. Fondatorul nu poartă răspundere pentru obligațiile întreprinderii, iar întreprinderea nu poartă răspundere pentru obligațiile fondatorului.

Conform pct. 37 subpct. 3) din Statutul IM „Aprovizionare” aprobat prin Decizia Consiliului mun. Bălți nr. 16/55 din 21.12.2020 ,,Cu privire la aprobarea actelor de constituire a ÎM „Aprovizionare”: „Fondatorul desemnează, în conformitate cu prezentul Statut și actele normative ale Consiliului Municipal Bălți, și revocă președintele și membrii consiliului de administrație, președintele și membrii comisiei de cenzori, cuantumul remunerării lunare a administratorului, a președintelui, a membrilor consiliului de administrație și a comisiei de cenzori’’.

Conform pct. 56 subpct. 13) din Statutul ÎM „Aprovizionare” aprobat prin Decizia Consiliului mun. Bălți nr.16/55 din 21.12.2020 ,,Cu privire la aprobarea actelor de constituire a ÎM „Aprovizionare”: „Administratorul reprezintă organul executiv unipersonal al Intreprinderii și are următoarele atribuții: asigură achitarea salariilor în modul și în termenele stabilite de legislație”.

Mai mult, reclamanta fiind numită în funcția de administratoare interimară a ÎM „Aprovizionare” prin Decizia Consiliului mun. Bălți „Cu privire la demisia dnei Lucia Slabari, administratoare interimară a ÎM „Aprovizionare” Bălîi” care în pct.4 prevede: „Se împuternicește dl Alexandr Petkov, primarul mun. Bălți, să semneze Contractul individual de muncă cu dna Oxana Ciumacenco, administratoare interimară la ÎM „Aprovizionare” Bălți, conform anexei”.

Prin urmare, cu reclamanta a fost semnat Contractul individual de muncă al administratorului intreprinderii municipale nr. 10/24 din 12 decembrie 2024 care în punctul 5.1 prevede: „În conformitate cu prevederele Hotărârii Guvernului nr.743/2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, Administratorului i se stabilește un salariu de funcție în mărime de 17 610 lei, care se achită din contul mijloacelor intreprinderii”. Având în vedere argumentele menționate, solicitarea reclamantei de încasare solidară a salariului de la ÎM „Aprovizionare”, Consiliul și Primăria mun. Bălți este total lipsită de temei legal. Raportul juridic de muncă este guvernat de contractul individual de muncă, care determină clar subiectul responsabil de achitarea salariului administratorului, fapt ce exclude incidența răspunderii solidare.

Cu referire la radierea din Registrul de stat al persoanelor juridice: Prin adoptarea Deciziei Consiliului Municipal nr. 1/29 din 13.02.2026 „Cu privire la demisia dnei Oxana Ciumacenco, administratoare interimară a ÎM „Aprovizionare”, fondatorul, Consiliul mun. Bălți, a epuizat integral obligațiile ce îi revin, materializând voința juridică de încetare a raporturilor de serviciu. Orice impedimente ulterioare intâmpinate în procedura de înregistrare a modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice exclud sfera de competență a Primăriei și Consiliului mun. Bălți, intrând în incidența exclusivă a organului de înregistrare și a reclamantei, or art. 17^1 alin. (1) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali nr. 220-XVI din 19.10.2007 precede: persoana înscrisă în registrul de publicitate în calitate de administrator poate renunța la calitatea de administrator și solicita radierea din Registru dacă face dovada că: a) a expirat termenul pentru care a fost desemnat; sau b) caliltatea de administrator a încetat în baza unui temei prevăzut de lege sau de actele constitutive; sau c) în

conformitate cu legea sau actul constitutiv, este în drept să solicite încetarea calității de administrator și că a trecut un termen mai mare de 30 de zile din momentul în care a solicitat organului competent adoptarea unui act privind încetarea calității de administrator.

Solicită reprezentantul pârâților Consiliului municipal Bălți și Primăriei municipiului Bălți respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată, atât reclamanta Ciumacenco Oxana, cât și reprezentantul acestuia, avocatul Boișteanu Eduard, au susținut pe deplin cererea de chemare în judecată, solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâților ÎM ”Aprovizionare”, Consiliul municipal Bălți și Primăria mun. Bălți, în beneficiul reclamantei Ciumacenco Oxana a sumei de 144 900,04 lei. Încasarea în mod solidar din contul pârâților ÎM ”Aprovizionare”, Consiliul municipal Bălți și Primăria mun. Bălți, în beneficiul reclamantei Ciumacenco Oxana a sumei de 34 727,31 lei, cu titlu de compensație bănească pentru privarea ilegală de posibilitatea de a munci, conform art. 329 alin. 92) și art. 330 alin. (1) lit. e) Codul muncii și totodată drept despăgubire pentru imposibilitatea de a se înregistra în calitate de șomeră la Direcția ocuparea forței de muncă din Bălți, fapt ce a dus la privarea subsemnatei de dreptul de a beneficia de ajutorul de șomaj. Obligarea pârâților ÎM ”Aprovizionare”, Consiliul municipal Bălți și Primăria mun. Bălți, să efectueze radierea din Registrul de stat al persoanelor juridic de administrator interimar la ÎM ”Aprovizionare”. Încasarea în mod solidar din contul pârâților ÎM ”Aprovizionare”, Consiliul municipal Bălți și Primăria mun. Bălți, în beneficiul reclamantei Ciumacenco Oxana a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4000 lei și a taxei de timbru achitate de către reclamantă în sumă de 200 lei.

Reprezentantul pârâților Consiliului mun. Bălți și Primăriei mun. Bălți, Andrieș Lina, în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu este de-acord cu cererea de chemare în judecată, pe motivele indicate în referință, astfel solicitând respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. Adăugător a declarat reprezentantul pârâților, în opinia părții pârâte fondatorul și-a onorat obligația de emitere a deciziei prin care reclamanta a fost eliberată din funcție.

Reprezentantul pârâtei, ÎM ”Aprovizionare” în cadrul ședinței de judecată, fiind legal citat prin intermediul scrisorii cu aviz de recepție, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței, deși citația și actele anexate au fost înmânate reprezentantului personal la data de 15.06.2026 ora 11:36, fapt ce se confirmă prin semnătura reprezentantului. (f.d. 30)

La caz, instanța reține că potrivit prevederilor art. 102 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, Instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură. În cauzele de urgenţă, participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii pot fi înştiinţaţi sau chemaţi în judecată prin telegramă, prin telefon şi la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor sau prin alte mijloace care să ateste înmînarea şi primirea înştiinţării sau citaţiei.

Potrivit prevederilor art. 205 alin.(4) CPC, dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, pricina se examinează în absenţa acestuia.

Având în vedere norma enunțată mai sus, raportată la situația de fapt, precum și ținând seama că, pârâta ÎM ”Aprovizionare” a fost citată legal prin intermediul scrisorii cu aviz, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa participantului neprezent.

Argumentele participanților la proces:

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată concluzionează de a admite parțial acţiunea, din următoarele considerente.

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța reține că în conformitate cu prevederile art.5 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Instanța statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

În conformitate art.5 alin.(1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Potrivit art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art.121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu prevederile art.239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Iar, potrivit art.130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Potrivit art.43 alin.(1) a Constituţiei Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiţii echitabile şi satisfăcătoare de muncă, precum şi la protecţia împotriva şomajului.

Conform prevederilor art.4 Codul Muncii, raporturile de muncă şi alte raporturi legate nemijlocit de acestea sunt reglementate de Constituția Republicii Moldova, de prezentul cod, de

alte legi, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, şi anume de: a) hotărârile Parlamentului; b) decretele Președintelui Republicii Moldova; c) hotărârile şi dispozițiile Guvernului; d) actele referitoare la muncă emise de Ministerul Sănătății, Muncii şi Protecției Sociale, de alte autorități centrale de specialitate, în limita împuternicirilor delegate de Guvern; e) actele autorităților publice locale; f) actele normative la nivel de unitate; g) contractele colective de muncă şi convențiile colective; precum şi h) de tratatele, acordurile, convențiile şi alte acte internaționale la care Republica Moldova este parte.

La caz, se constată că problema de drept în prezenta acțiune este raportată la normele de drept material cu privire la încasarea salariului neachitat, obligația angajatorului de a achita plățile suplimentare pentru întârzierea achitării salariului, aspecte reglementate de Codul Muncii.

Conform art. 1 Codul muncii, salariat – persoană fizică (bărbat sau femeie) care prestează o muncă conform unei anumite specialităţi, calificări sau într-o anumită funcţie, în schimbul unui salariu, în baza contractului individual de muncă.

În conformitate cu art.7 alin.(1), (4) lit.a) Codul muncii, munca forţată (obligatorie) este interzisă. (4) La munca forţată (obligatorie) se atribuie: a) încălcarea termenelor stabilite de plată a salariului sau achitarea parţială a acestuia.

Potrivit art.9 alin.(1) lit.d) Codul muncii, salariatul are dreptul: la achitarea la timp şi integrală a salariului, în corespundere cu calificarea sa, cu complexitatea, cantitatea şi calitatea lucrului efectuat.

În temeiul art.10 alin.(2) lit.h) Codul muncii, angajatorul este obligat: să plătească integral salariul în termenele stabilite de prezentul cod, de contractul colectiv de muncă şi de contractele individuale de muncă.

La fel, instanța reiterează că potrivit art.45 din Codul muncii, Contractul individual de muncă este înţelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unităţii, dacă este elaborat şi aprobat de angajator, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul.

Prevederile art.128 alin.(1)-(2) din Codul muncii stabilesc că, salariul reprezintă orice recompensă sau cîştig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată. La stabilirea şi achitarea salariului nu se admite nici o discriminare pe criterii de sex, vîrstă, dizabilitate, origine socială, situaţie familială, apartenenţă la o etnie, rasă sau naţionalitate, opţiuni politice sau convingeri religioase, apartenenţă sau activitate sindicală.

În același context instanța reține Convenţia nr.95/1949 privind protecţia salariului, în care la art.(1) e stipulat că, în sensul prezentei convenţii, termenul salariu înseamnă, oricare i-ar fi denumirea sau modul de calcul, remunerarea sau câştigurile susceptibile de a fi evaluate în bani şi stabilite prin acordul părţilor sau de către legislaţia naţională, pe care cel care angajează le datorează unui lucrător în baza unui contract de muncă, scris sau verbal, fie pentru munca efectuată sau care urmează a fi efectuată, fie pentru serviciile prestate sau care urmează a fi prestate.

La fel, art. 10 al Convenției menționate, salariul nu va putea fi poprit sau cesionat decât în limitele şi modalităţile prevăzute de către legislaţia naţională. Salariul trebuie să fie protejat contra popririi sau cesiunii, în măsura considerată necesară pentru asigurarea întreţinerii lucrătorului şi a familiei sale

Potrivit Convenţiei Organizaţiei Internaţionale a Muncii asupra protecţiei salariului nr. 95, adoptată la Geneva la 01 iulie 1949 și ratificată prin Hotărîrea Parlamentului Republicii Moldova la 26.09.1995, salariul înseamnă, oricare iar fi denumirea sau modul de calcul, remunerarea sau cîştigurile susceptibile de a fi evaluate în bani şi stabilite prin acordul părţilor sau de către legislaţia naţională, pe care cel care angajează le datorează unui lucrător în baza unui contract de muncă, scris sau verbal, fie pentru munca efectuată sau care urmează a fi efectuată, fie pentru serviciile prestate sau care urmează a fi prestate.

Potrivit art. 141 Codul muncii, (3) Plata salariului poate fi efectuată atât în numerar, cât şi prin virament la contul salariatului, deschis la prestatorul de servicii de plată, cu achitarea serviciilor respective din contul angajatorului.

Iar potrivit art. 142 din Codul muncii, (1) Salariul se plăteşte periodic, nemijlocit salariatului sau persoanei împuternicite de acesta, în baza unei procuri autentificate, la locul de muncă al salariatului sau se transferă la contul acestuia, deschis la prestatorul de servicii de plată, în zilele de lucru stabilite în contractul colectiv sau individual de muncă, dar: a) nu mai rar decît de două ori pe lună pentru salariaţii remuneraţi pe unitate de timp sau în acord; b) nu mai rar decît o dată pe lună pentru salariaţii remuneraţi în baza salariilor lunare ale funcţiei. (2) Angajatorul este obligat să încunoştinţeze salariatul despre mărimea salariului, forma retribuţiei, modul de calculare a salariului, periodicitatea şi locul de plată, reţinerile, alte condiţii referitor la salariu şi modificările acestora. (3) La achitarea salariului, angajatorul este obligat să informeze în scris fiecare salariat despre părţile componente ale salariului ce i se cuvine pentru perioada respectivă, despre mărimea şi temeiurile reţinerilor efectuate, despre suma totală pe care urmează să o primească, precum şi să asigure efectuarea înscrierilor respective în registrele contabile

Conform art. 144 alin. (l)-(3) Codului Muncii, Plata salariilor este efectuată de angajator în mod prioritar față de alte plăți, inclusiv în caz de insolvabilitate a unității. Mijloacele pentru retribuirea muncii salariaților sînt garantate prin venitul și patrimoniul angajatorului. Angajatorii iau măsuri pentru protejarea salariaților proprii contra riscului de neplată a sumelor ce li se cuvin în legătură cu executarea contractului individual de muncă sau ca urmare a încetării acestuia.

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit că, prin Decizia Consiliului municipal Bălți nr. 7/2 din 06.12.2024, a fost numită începând cu 13.12.2024, d-na Oxana Ciumacenco, în funcția de administratoare interimară a ÎM ”Aprovizionare” , până la ocuparea funcției în condițiile legii. (f.d.9)

În același sens, drept urmare a Deciziei nr. 7/2 din 06.12.2024, la data de 12.12.2024 a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 10/24, încheiat între Consiliul municipal Bălți, în persoana primarului Alexandr Petkov, în calitate de fondator și Oxana Ciumacenco, în calitate de administrator interimar a ÎM ”Aprovizionare”. (f.d.10-16)

Instanța ține important să menționeze că, în conformitate cu art. 81 din Codul muncii, încetarea raportului de muncă se produce doar în temeiul și printr-un act juridic expres (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii). În lipsa acestuia, raportul juridic de muncă continuă să fie activ.

Așadar, în cadrul examinării cauzei s-a constatat că prin Decizia nr. 1/29 din 13.02.2026 „cu privire la demisia d-nei Oxana Ciumacenco, administratoare interimară ÎM ”Aprovizionare”, s-a acceptat cererea d-nei Oxana Ciumacenco, administratoare interimară a ÎM ”Aprovizionare”, cu nr. de înregistrare 03-13/29 din 28.01.2026 privind demisia din data de 02.03.2026. S-s obligat d-na Oxana Ciumacenco să predea prin Act de predare-primire toate bunurile și documentele aflate în gestiune. Întreprinderea municipală ÎM ”Aprovizionare” va efectua calculele complete d-nei Oxana Ciumacenco și va achita compensația pentru 35 zile de concediu de odihnă anal nefolosit (f.d. 17)

Reieșind din certificatul nr. 46 din 21.04.2026, instanța constată cu certitudine că la data emiterii prezentului certificat, întreprinderea ÎM ”Aprovizionare” înregistrează față de salariată următoarele drepturi salariale restante în sumă de 144 900,04, din care prima de asigurare obligatorie medicală- 13 041,00 lei, suma impozituvului pe venit – 14 932,08 lei. Suma venitului îndreptat spre achitare va fi de 116 926,96 lei. (f.d.18)

Totodată, instanța ține să menționeze că conform Statutului Întreprinderii Municipale ”Aprovizionare”, aceasta este fondat de Consiliul mun. Bălți. (f.d.39-48)

Contextual instanța de judecată reține următoarele norme, art .art. 1 alin.(2), 2 alin. (2) din Legea cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală nr. 246 din 22.11.2017, Întreprinderea municipală este persoana juridică care desfăşoară activitate de întreprinzător în baza bunurilor proprietate a unităţii administrativ-teritoriale/unităţii teritoriale autonome Găgăuzia transmise ei în administrare şi/sau ca aport în capitalul social şi în baza proprietăţii obţinute de aceasta în rezultatul activităţii economico-financiare. Funcţia de fondator al întreprinderii municipale este exercitată de autoritatea deliberativă a unităţii administrativ-teritoriale, iar în unitatea teritorială autonomă Găgăuzia – şi de Comitetul executiv.

Aceiași Lege art. 6 alin. (1) prevede că, Organele de conducere ale întreprinderii de stat/municipale sînt: a) fondatorul; b) consiliul de administraţie; c) administratorul – organ executiv.

Totodată, instanța constată că potrivit pct. 15 din Statutul ÎM „Aprovizionare” aprobat prin Decizia Consiliului mun. Bălți nr. 16/55 din 21.12.2020 „Cu privire la aprobarea actelor dc constituire a ÎM ”Aprovizionare” „Intreprinderea poartă răspundere pentru obliigațiile sale impreună cu toate bunurile ce le deține cu drept de proprietate. Fondatorul nu poartă răspundere pentru obligațiile întreprinderii, iar întreprinderea nu poartă răspundere pentru obligațiile fondatorului.

Prin urmare, deși Consiliul municipiului Bălți este fondatorul ÎM ”Aprovizionare”, acesta nu poartă răspundere pentru obligațiile interprinderii. Având în vedere argumentele menționate, solicitarea reclamantei de încasare solidară a salariului de la ÎM „Aprovizionare”, Consiliul și Primăria mun. Bălți este total lipsită de temei legal. Raportul juridic de muncă fiind guvernat de contractul individual de muncă, care determină clar subiectul responsabil de achitarea salariului administratorului și anume ÎM ”Aprovizionare”.

Prin prisma normelor pre citate urmează a fi apreciat caracterul ilegal al reținerilor salariale din partea ÎM ”Aprovizionare” în privința lui Oxana Ciumacenco.

Astfel, reieșind din normele enunțate, instanța ajunge la concluzia temeiniciei încasării din contul angajatorului a restanței salariale în mărime de 144 900,04 lei, rezultă din probele anexate de reclamant, inclusiv și din certificatul nr. 46 din 21.04.2026, în privința lui Oxana Ciumacenco.

Totodată, instanța reține că dreptul la salariu reprezintă un drept fundamental al salariatului, garantat atât de legislația națională, cât și de convențiile internaționale la care Republica Moldova este parte. Salariul constituie contraprestația muncii efectiv prestate și reprezintă principala sursă de existență a salariatului și a familiei acestuia, motiv pentru care achitarea integrală și în termen a acestuia constituie o obligație imperativă a angajatorului.

Prin urmare, ținând cont de totalitatea probelor administrate și de lipsa unor dovezi care ar confirma stingerea obligațiilor salariale ale pârâtei, instanța consideră pe deplin întemeiate pretențiile reclamantei privind încasarea restanței salariale în sumă de 144 900,04 lei de ÎM ”Aprovizionare” în beneficiul lui Oxana Ciumacenco.

Cu referire la cerința privind încasarea din contul pârâtei în folosul reclamantei a plăților suplimentare de 0,3% pentru fiecare zi de întârziere achitării salariului, instanța reține următoarele:

Potrivit art.330 alin.(1) lit.e), alin.(2) din Codul muncii, Angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligaţie survine, în particular, în caz de: e) reţinere a plăţii salariului. În caz de reținere, din vina angajatorului, a salariului (art.142), a indemnizaţiei de concediu (art.117), a plăţilor în caz de eliberare (art.143) sau a altor plăţi (art.123, 124, 127, 139, 186, art.225 alin.(8) etc.) cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întîrziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen.

Reieșind din norma citată rezultă că această normă se aplică în cazul când a fost stabilită vinovăția angajatorului, și anume în faptul reținerii plăților salariului.

Totodată, reieșind din practica judiciară stabilită și sistematizată inclusiv de Curtea Supremă de Justiție de-a lungul anilor, (a se vedea pct. 9 din Hotărîrea Plenului CSJ din 03.10.2005 nr. 11), Compensaţia de întîrziere în mărime de 0,3% se va calcula pentru fiecare sumă neachitată, începînd cu termenul de la care suma dată a devenit certă, exigibilă şi scadentă. Acest tip de dobîndă se aplică independent de încasarea salariului pentru perioada lipsei forţate de la serviciu şi indiferent de existenţa dificultăţilor la angajare. Se va ţine cont că, potrivit art.330 alin.(2) CM salariatului i se plăteşte suplimentar pentru fiecare zi de întîrziere 0,3 la sută din suma neplătită în termen doar în cazul existenţei vinei angajatorului ca o condiţie obligatorie prevăzută de lege pentru angajarea răspunderii patrimoniale indicate. Angajatorul care nu şi-a executat obligaţiile prevăzute de lege şi de contractul individual de muncă este prezumat în culpă, fiind apărat (eliberat) de răspundere numai dacă dovedeşte că a fost împiedicat să execute prevederile contractului printr-o cauză care nu-i poate fi imputată. Circumstanţele respective se vor constata în fiecare caz aparte, reieşind din probele prezentate. Compensaţia de 0,3 la sută se va calcula din mărimea salariului, indemnizaţiei, altor plăţi neachitate.

Așadar, angajatorul este prezumat în culpă, iar pentru a se degreva de această formă de răspundere, trebuie să-și asume un rol activ în proces, și să dovedească, că a fost împiedicat să execute prevederile contractului printr-o cauză, care nu-i poate fi imputată.

Instanța de judecată reține, că ÎM ”Aprovizionare” în cadrul procesului nu a prezentat nici o probă în vederea degrevării sale de răspundere pentru întîrzierea achitării plăților salariale.

Reieșind din circumstanțele constatate mai sus, instanța de judecată conchide, că prezumția culpei/vinovăției ÎM ”Aprovizionare” în întîrzierea plății restanțelor salariale n-a fost răsturnată, prin urmare, pârâta urmează să achite penalitatea.

La materialele cauzei fiind anexat calculul penalității în sumă de 34 727,31 lei, calculat pentru perioada 03.03.2026-23.06.2026. (f.d. 52)

Instanța de judecată ajunge la concluzia că și această pretenție este întemeiată și urmează a fi admisă cu încasarea de la pârâta ÎM ”Aprovizionare” în beneficiul lui Oxana Ciumacenco a sumei de 34 727,31 lei cu titlu de penalitate.

Cu referire la cerința reclamantei privind obligarea pârâților ÎM ”Aprovizionare”, Consiliului municipal Bălți și Primăriei mun. Bălți, să efectueze radierea din Registrul de stat al persoanelor juridic în calitate de administrator interimar la ÎM ”Aprovizionare”, instanța relevă următoarele:

Prin Decizia Consiliului municipal Bălți nr. 7/2 din 06.12.2024, a fost numită începând cu 13.12.2024, d-na Oxana Ciumacenco, în funcția de administratoare interimară a ÎM ”Aprovizionare”, până la ocuparea funcției în condițiile legii. (f.d.9)

La fel, reieșind din Extrasul din Registrul de stat al personalor juridice nr. 86527 din 19.12.2024, se constată că la compartimentul administrator interimar este indicat Ciumacenco Oxana. (f.d. 8)

Totodată, potrivit Decizia nr. 1/29 din 13.02.2026 ,,cu privire la demisia d-nei Oxana Ciumacenco, administratoare interimară ÎM ”Aprovizionare”, s-a acceptat cererea d-nei Oxana Ciumacenco, administratoare interimară a ÎM ”Aprovizionare”, cu nr. de înregistrare 03-13/29 din 28.01.2026 privind demisia din data de 02.03.2026. S-s obligat d-na Oxana Ciumacenco să predea prin Act de predare-primire toate bunurile și documentele aflate în gestiune. Întreprinderea municipală ÎM ”Aprovizionare” va efectua calculele complete d-nei Oxana Ciumacenco și va achita compensația pentru 35 zile de concediu de odihnă anal nefolosit. (f.d. 17)

Potrivit art. 16 alin. (1),(2) a Legiinr. 220-XVI din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și aîntreprinderilor individuali, (1) Înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat se efectuează în modul şi în condiţiile prevăzute pentru înregistrarea persoanei juridice, dacă legea nu prevede altfel. (2) Persoana juridică este obligată să depună documentele pentru înregistrarea modificărilor la organul înregistrării de stat în termen de 30 de zile de la data adoptării hotărîrii de modificare a actelor de constituire sau a datelor înscrise în Registrul de stat, cu excepția cazurilor specificate la alin.(2^1). În cazul reorganizării persoanei juridice, termenul de depunere a documentelor pentru înregistrarea modificărilor este de 30 de zile după expirarea termenului de o lună de la publicarea avizului privind reorganizarea, cu excepția cazurilor specificate la alin. (2^1).

Iar potrivit art. 17^1 alin. (1) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali nr. 220-XVI din 19.10.2007, persoana înscrisă în registrul de publicitate în calitate de administrator poate renunța la calitatea de administrator și solicita radierea din Registru dacă face dovada că: a) a expirat termenul pentru care a fost desemnat; sau b) caliltatea de administrator a încetat în baza unui temei prevăzut de lege sau de actele constitutive; sau c) în conformitate cu legea sau actul constitutiv, este în drept să solicite încetarea calității de administrator și că a trecut un termen mai mare de 30 de zile din momentul în care a solicitat organului competent adoptarea unui act privind încetarea calității de administrator.

Așadar, Decizia nr. 1/29 ,,cu privire la demisia d-nei Oxana Ciumacenco, administratoare interimară ÎM ”Aprovizionare a fost adoptată la 13.02.2026, respectând prevederile legale și obligațiile fondatorului, epuizând epuizat integral obligațiile ce îi revin, materializând voința juridică de încetare a raporturilor de serviciu ale reclamantei.

În context, instanța remarcă și faptul că, Consiliul municipal în pofida prevederilor art. 14 din Legea privind administrația publică locală, art. 7 din Legea privind întreprinderile de stat şi municipale, precum şi din perspectiva pct. 36 din Statutul Întreprinderii Municipale „ÎM ”Aprovizionare”, nu deține atribuţii, nici în calitate de autoritate a administraţiei publice locale, nici în calitate de fondator al întreprinderii municipale, pentru a radia din Registru de stat al persoanelor juridice.

Prin urmare, în concordanță cu interpretările conținute în prevederile citate supra, instanța conchide faptul că pentru a efectu radiere din Registru de stat al persoanelor juridce , este necesară întrunirea cumulativă a unor condiții care la spața dată nu au fost respectate de reclamantă.

Or, în urma Deciziei Consiliului municipal Bălți din 13.02.2026, reclamanta urma să se adreseze în termen de 30 de zile de la data adoptării deciziei la Agenția Servicii Publice, pentru înregistrarea modificărilor din extrasul actualizat din Registrul de Stat, unde vechiul administrator urma a fi radiat. Iar orice impedimente ulterioare intâmpinate în procedura de înregistrare a modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice exclud sfera de competență a Primăriei și Consiliului mun. Bălți, intrând în incidența exclusivă a organului de înregistrare și a reclamantei.

Cu referire la pretenția de încasare a cheltuielilor de judecată, instanța reține următoarele: În cererea de chemare în judecată reclamanta a solicitat încasarea de la pârâtă a cheltuielilor pentru achitarea taxei de timbru și cheltuielile de asistență juridică.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art.94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Instanța menționează că, reclamantul a suportat cheltuieli în legătură cu achitarea taxei de timbru, potrivit bonului de plată din 11 iunie 2026. (f.d.2) Astfel, avînd în vedere că Oxana Ciumacenco a avut cîștig de cauză, acestea cheltuieli urmează a fi compensate ultimului de către pârâtă, în cuantum de 200 lei.

Totodată, potrivit art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesară, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b) copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; c) lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Așadar, la caz a fost anexat bonul de plată nr. 154773 din 17 iunie 2026, pentru prestarea serviciilor juridice Oxana Ciumacenco a achitat avocatului Boișteanu Eduard suma de 4 000 lei pentru prestarea serviciilor juridice. (f.d. 50)

Ținând cont de criteriile reale și rezonabile pentru asistența juridică acordată pentru cauza dată instanța ajunge la concluzia de a încasa de la ÎM ”Aprovizionare” în beneficiul reclamantei Oxana Ciumacenco suma de 4 000 lei cu titlu de cheltuieli legate de asistență juridică.

De asemenea, instanța notează că, conform art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Astfel, având în vedere că obiectul acțiunii în cauză îl constituie un litigiu de muncă, iar reclamanta este scutită de plata taxei de stat pentru depunerea acțiunii, instanța de judecată va

dispune încasarea din contul pârâtei ÎM ”Aprovizionare” a taxei de stat în sumă de 5 938,79 lei de a cărei plată reclamanta a fost scutit la înaintarea acțiunii în instanța de judecată.

În conformitate cu prevederile art.121 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În consecință, conform art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În consecință, avînd în susţinere dispoziţiile legale sus menţionate, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Oxana Ciumacenco împotriva ÎM ”Aprovizionare” privind încasarea salariului neplătit, penalității legale, a cheltuielilor judiciare, urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu prevederile art. 236 CPC, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

A admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ciumacenco Oxana împotriva ÎM ”Aprovizionare”, Consiliul mun. Bălți, Primăria mun. Bălți cu privire la încasarea plăților salariale.

A încasa din contul ÎM ”Aprovizionare” în beneficiul Ciumacenco Oxana suma de 144 900, 04 (o sută patruzeci și patru de mii nouă sute,04) lei cu titlu de drepturi salariale, care urmează a fi achitat după reținerile legale a contribuțiilor corespunzătoare și suma de 34 727, 31 (treizeci și patru de mii șapte sute douăzeci și șapte, 31) lei cu titlu de compensație bănească pentru privarea ilegală de posibilitate de a munci, conform art. 330 alin. (1) lit. e) Codul muncii al RM.

A încasa din contul ÎM ”Aprovizionare” în beneficiul Ciumacenco Oxana cheltuielile de judecată și anume a taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4 000 (patru mii) lei.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

A încasa din contul ÎM ”Aprovizionare” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 5 938, 79 (cinci mii nouă sute treizeci și opt, 79) lei.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,

Judecător Eugen Bejenaru