Dosarul nr.4r-2658/23
Nr. PIGD 4-22142129-02-4r-13072023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Cazacliu Aurelia

D E C I Z I E
În numele Legii
(d i s p o z i t i v)

24 ianuarie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Secrieru Ion
Judecătorii: Arnăut Sergiu
Lîsîi Ghenadie

Judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Dilipovici Gheorghe, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 decembrie 2022, prin care s-a admis contestaţia făptuitorului Grosu Ghenadie asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie din 06.09.2022 în baza art. 235 alin.(1) din Codul contravenţional, ca întemeiată și s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie din 06.09.2022, încheiat de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică în baza art. 235 alin.(1) din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Grosu Ghenadie, pe motivul lipsei faptului contravenţiei.

În confomitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul agentului constatator, Dilipovici Gheorghe.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 decembrie 2022, prin care s-a admis contestaţia făptuitorului Grosu Ghenadie asupra Procesului-verbal cu privire la contravenţie din 06.09.2022 în baza art. 235 alin.(1) din Codul contravenţional, ca întemeiată și s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie din 06.09.2022, încheiat de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică în baza art. 235 alin.(1) din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Grosu Ghenadie, pe motivul lipsei faptului contravenţiei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Secrieru Ion

Judecătorii Arnăut Sergiu

Lîsîi Ghenadie

Dosarul nr.4r-2658/23
Nr. PIGD 4-22142129-02-4r-13072023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Cazacliu Aurelia

D E C I Z I E
În numele Legii

24 ianuarie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Secrieru Ion
Judecătorii: Arnăut Sergiu
Lîsîi Ghenadie

Judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Dilipovici Gheorghe, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 decembrie 2022, prin care s-a admis contestaţia făptuitorului Grosu Ghenadie asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie din 06.09.2022 în baza art. 235 alin.(1) din Codul contravenţional, ca întemeiată și s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie din 06.09.2022, încheiat de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică în baza art. 235 alin.(1) din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Grosu Ghenadie, pe motivul lipsei faptului contravenţiei.

Procedura de citare legală a fost executată.

A C O N S T A T A T:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 06.09.2022, încheiat de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, Grosu Ghenadie a fost sancţionat în baza art. 235 alin.(1) din Codul contravenţional, cu aplicarea amenzii în mărime de 9 unităţi convenţionale, echivalentul a 450 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la data de 11.07.2022, ora 12:00, conducând mijlocul de transport de model „Range Rover”, cu n/î

*****, în mun. Chişinău, intersecţia străzilor Aleco Russo - Sadoveanu, contrar prevederilor pct. 11 lit. b) RCR, nu avea cuplată centura de siguranţă.

2. La data de 12.09.2022 făptuitorul Grosu Ghenadie a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie prevăzut de art. 235 alin.(1) din Codul contravenţional, astfel, instanţa apreciază că, contestaţia este depusă conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 decembrie 2022, s-a admis contestaţia făptuitorului Grosu Ghenadie asupra Procesului-verbal cu privire la contravenţie din 06.09.2022 în baza art. 235 alin.(1) din Codul contravenţional, ca întemeiată și s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie din 06.09.2022, încheiat de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică în baza art. 235 alin.(1) din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Grosu Ghenadie, pe motivul lipsei faptului contravenţiei.
4. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, agentul constatator, Dilipovici Gheorghe, în ordinea capitolului VIII al Codului Contravenţional al Republicii Moldova, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului și casarea hotărîrii contestate.
5. În motivarea cererii de recurs s-a invocat că hotărârea emisă de instanţa de fond este unilaterală şi neîntemeiată, or la dosar au fost anexate suficiente probe ce indică la vina contravenientului în comiterea faptei imputate lui.
6. În ședința instanței de recurs, agentul constatator și persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, deși au fost înștiințați legal despre locul, ora și data ședinței, nu s-au prezentat.
7. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator, Dilipovici Gheorghe este nefondat şi pasibil de a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 decembrie 2022, urmează a fi menţinută fără modificări.
8. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit.

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

9. Colegiul constată că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 06.09.2022, încheiat de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, Grosu Ghenadie a fost sancţionat în baza art. 235 alin.(1) din Codul contravenţional, cu aplicarea amenzii în mărime de 9 unităţi convenţionale, echivalentul a 450 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la data de 11.07.2022, ora 12:00, conducând mijlocul de transport de model „Range Rover”, cu n/î *****, în mun. Chişinău, intersecţia străzilor Aleco Russo - Sadoveanu, contrar prevederilor pct. 11 lit. b) RCR, nu avea cuplată centura de siguranţă.
10. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
11. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
12. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.
13. Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.
14. Sub aspectul dat, instanța de recurs, relevă că afirmațiile invocate în decizia de sancționare, poartă un caracter declarativ, neavînd suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 din Codul contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.
15. În contextul expus, Colegiul penal reiterează că în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întîi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie.

16. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvîrșită de contravenient atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancţiunii aplicate.
17. Așadar, în ceea ce privește sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia.
18. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atîta timp cît amenda este un mijloc de constrângere a contravenientului și o măsură de prevenire a săvîrșirii de noi fapte, ea neavînd, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.
19. Așadar, cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţio armelor, al contradictorialităţii și al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie și prevăzute de Codul contravenţional al RM, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi ale procesului contravențional.
20. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătorești naţionale se abţin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franţa (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. Romînia*, 15 februarie 2007, § 30).
21. Pe fundalul celor descrise, Colegiul penal relevă că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.
22. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, Colegiul Penal reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărîrile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.
23. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional și în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile

legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

24. Colegiul penal reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate, or, o asemenea hotărîre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept, or instanța de recurs reiterează că agentul constatator nu a prezentat probe pertinente din care ar rezulta vina persoanei în comiterea faptei imputate.
25. Instanța de recurs atestă că din procesul-verbal cu privire la contravenţie din data de 06.09.2022 rezultă că fapta imputată făptuitorului Grosu Ghenadie a fost săvârşită la data de 11.07.2022, la procesul verbal fiind anexată poza foto asupra faptului contravenţional, extrasă din Sistemul unic de monitorizare, ceea ce denotă că cauza contravenţională a fost constatată prin intermediul mijloacelor tehnice.
26. Potrivit art. 443^1 din Codul contravenţional, în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la capitolul XIII al cărţii întâi şi/sau constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic ce funcţionează în regim automatizat, agentul constatator expediază la domiciliul (adresa juridică) proprietarului sau al posesorului vehiculului solicitarea privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu publicarea concomitentă a solicitării respective pe pagina web oficială a autorităţii din care face parte agentul constatator. La solicitarea agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului, în termen de 10 zile lucrătoare din data înmînării solicitării agentului constatator, dar nu mai mult de 30 de zile de la data publicării solicitării pe pagina oficială a autorităţii din care face parte agentul constatator, este obligat să depună la această autoritate o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvîrşirii contravenţiei. În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligaţia de a depune declaraţia cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvîrşirii contravenţiei revine părinţilor acestuia sau persoanei la întreţinerea căreia se află minorul. Omiterea prezentării de către proprietarul sau de către posesorul vehiculului a declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, în termenul indicat la alin.(2), atrage răspunderea prevăzută la art.234, cu excepţia cazului în care proprietarul sau posesorul vehiculului a fost deposedat de acesta în mod ilicit. În cazul contravenţiilor constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie are loc în

formă de document electronic pe care se aplică semnătura electronică digitală a agentului constatator, în conformitate cu prevederile legislaţiei. În cazul contravenţiilor constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, procesul-verbal se încheie şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

27. La caz, potrivit materialelor cauzei, rezultă că agentul constatator, a ignorat procedura de constatare a contravenţiei descrisă la art. 443^1 Cod Contravenţional, şi a încheiat procesul-verbal cu încălcarea procedurii stabilită de lege, deşi, contravenţia a fost constatată prin intermediul mijloacelor tehnice.
28. Astfel, Colegiul reiterează că la materialele cauzei lipseşte citaţia în adresa făptuitorului Grosu Ghenadie, prin care s-ar solicita depunerea declaraţiei despre identitatea conducătorului vehiculului la data de la 11.07.2022, precum şi lipsa confirmării care să ateste cine era proprietarul automobilului Range Rover ***** la acea dată şi dacă făptuitorul a confirmat conducerea de către el a automobilului în cauză.
29. Prin urmare, circumstanțele constatate supra impun nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului.
30. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recursuri nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acestea urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 decembrie 2022.
31. În confomitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul agentului constatator, Dilipovici Gheorghe.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 decembrie 2022, prin care s-a admis contestaţia făptuitorului Grosu Ghenadie asupra Procesului-verbal cu privire la contravenţie din 06.09.2022 în baza art. 235 alin.(1) din Codul contravenţional, ca întemeiată și s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie din 06.09.2022, încheiat de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică în baza art. 235 alin.(1) din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Grosu Ghenadie, pe motivul lipsei faptului contravenţiei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Secrieru Ion

Judecătorii Arnăut Sergiu

Lîsîi Ghenadie