

Dosarul nr. 1-104/2024
nr. elec. 1-24040799-38-1-12042024
nr. urmărire penală 2024970145



S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

22 mai 2024	mun. Orhei
Judecătoria Orhei (sediul Central)	
Instanța compusă din:	
Președintele ședinței, judecător	Ecaterina
Buzu	
Grefier	Luminița
Cojocari	
cu participarea:	
Acuzatorul de stat, procurorul	Alexandru
Morgun	
Apărătorul inculpatului	Tudor
Chirtoacă	
Inculpatul	Sanduța Daniel

examinând în cadrul ședinței de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:
Sanduța Daniel *****, IDNP-*****, născut la ***** , originar și domiciliat sat.***** , cetățean al RM, studii medii incomplete 9 clase, celibatar, nu are persoane la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior a fost judecat prin:

➤ **sentința Judecătoriei Orhei din 15 aprilie 2024** în temeiul art. 264¹ alin. (4) din Codul penal al RM, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar la 16 aprilie 2024 a fost contestată de către inculpat.
învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM.

Perioada examinării cauzei penale: 12 aprilie 2024 – 22 mai 2024.

Cauză judecată conform art. 364¹ din Codul de procedură penală a RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul a solicitat să fie recunoscut vinovat Sanduța Daniel ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM, conform prevederilor art. 80¹ din Codul penal al RM și 364¹ din Codul de procedură penală al RM, a-i stabili pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și aplicarea amenzii în mărime de 2000 unități convenționale, iar în baza art. 90 din Codul penal al RM ai suspenda executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune de 2 ani.

Corpurile delictive de trecut în contul statului.

Avocatul a solicitat instanței la stabilirea pedepsei să țină cont de faptul că Sanduța Daniel *****, a recunoscut vina, se căiește de cele comise și să-i fie stabilită o pedeapsă minimă sub formă de amendă.

Inculpatul a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

Sanduța Daniel *****, la 11 februarie 2024, aproximativ orele 13³⁰, deplasându-se la volanul unui ATV-ului, fără de numere de înmatriculare, prin localitatea Vatici, direcția satul Tabăra, raionul Orhei, din motiv că mijlocul de transport nu era înmatriculat, a fost stopat de către șeful inspectoratului de poliție Orhei al IGP al MAI, Dorin Vrednic, împreună cu angajatul Inspectoratului de Poliție Orhei Tudor Curchi, ultimul se afla în serviciu, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare „MAI 5000”.

În continuare, Sanduța Daniel, cunoscând cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal al RM, conștientizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, aflându-se în nemijlocita apropiere de locul unde a fost stopat de către agentul de poliție, urmărind scopul evitării de la răspunderea contravențională pentru conducerea unui ATV-ului, fără de numere de înmatriculare și admitând că ar putea fi în stare de ebrietate alcoolică acționând premeditat, s-a apropiat de automobilul de serviciu cu numerele de înmatriculare „MAI 5000”, și a dat prin plasare pe bancheta din față a pasagerului a unei bancnote cu nominalul de 50 Euro, pentru ai determina pe ofițeri să ignore atribuțiile funcționale și să nu-l sancționeze pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 230 alin. (2) din Codul contravențional al RM și art. 264¹ alin. (4) din Codul penal al RM.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Sanduța Daniel *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal al RM, coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul, Sanduța Daniel *****, fiind asistat de avocatul, său, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364¹ alin. (4) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată prin

încheierea protocolară, a admis cererea inculpatului, Sanduța Daniel ***** și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, inculpatul, Sanduța Daniel ***** , în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. 105-110 și 370 din Codul de procedură penală a RM, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM, și a declarat că, nu este deținător de permis de conducere.

La 11 februarie 2024, se deplasa cu ATV-ul, fără numere de înmatriculare, care aparține prietenului său - Ilie, dar numele de familie nu îl cunoaște.

Se deplasa din satul Vatici spre satul Tabăra din r-nul Orhei, unde a fost stopat de colaboratorii de poliție la ieșirea din satul Vatici, r-nul Orhei.

Ulterior, i s-a cerut actele la control și l-au întrebat dacă a servit alcool. Actele nu erau la el și nu le-a prezentat.

A menționat ca, în acea zi a servit bere, și a aruncat 50 euro în mașina colaboratorilor de poliție peste geam. A fost filmat pentru ceea ce a făcut, iar ulterior, au venit alți colaboratori de poliție, l-au audiat și el a povestit tot ce a făcut.

Regretă fapta comisă și promite că pe viitor nu o să mai încalce legea.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Vinovăția lui Sanduța Daniel ***** în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat, și anume:

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Vrednic Dorin, care a comunicat că, la 11 februarie 2024, aproximativ la ora 13³⁰, deplasându-se în comun cu șeful Serviciului detenție și escortă al Inspectoratului de Poliție Orhei, Tudor Curchi, coordonator al grupului operativ de urmărire penală, cu autovehiculul de model „Dacia Duster ” cu numărul de înmatriculare MAI 5000 prin localitatea Vatici, r-nul Orhei, direcția sat. Tabăra, r-nul Orhei a observat cum pe carosabil înaintea lor se deplasa un atv - cvadriciclu, fără de numere de înmatriculare, unitate de transport care se deplasa lent și era condusă de către un tânăr. Deoarece unitatea de transport nu era înmatriculată, martorul împreună cu Tudor Curchi au stopat unitatea de transport, stabilind că tânărul care inițial s-a prezentat drept Danu nu deținea careva acte pe ATV, propunându-le 50 euro pentru a nu fi documentat cazul. Martorul menționează, că atât el cât și colegul său s-au prezentat, legitimat, însuși colegul lui fiind în uniformă de serviciu. Persoanei stopate, care ulterior a fost identificată, Sanduța Daniel ***** , anul nașterii 2002 i s-a explicat că nu este legală propunerea, la ce el a continuat să insiste că cu 50 de euro vrea se clarifice situația creată. La fel martorul i-a repetat că darea de mită se pedepsește. Martorul Vrednic Dorin a insistat, ca Sanduța Daniel să prezinte buletinul de identitate, la ce el a mers într-o curte din apropiere și a venit în scurt timp. S-a apropiat de autospecială, portiera dreaptă fiind deschisă și a aruncat mijloace bănești în sumă de 50 euro, respectiv de către Vrednic Dorin a fost sesizat Serviciul de Gardă al Inspectoratului de Poliție Orhei, la fața locului prezentându-se membrii grupului operativ de urmărire penală, precum și angajații SST și AR a Inspectoratului de Poliție Orhei, or Sanduța Daniel prezenta și semne de

consum de alcool, stabilindu-se o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 1,35 mg/l. Totodată în încheiere martorul declară că la fața locului colegul a utilizat camera telefonului mobil pentru înregistrarea video (f. d. 31-32);

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Tudor Curchi, care a comunicat că, la 11 februarie 2024 a intrat în serviciu, acesta fiind coordonator al grupului operativ de urmărire penală. Astfel, la aceeași dată, aproximativ la ora 13³⁰, deplasându-se în comun cu șeful Inspectoratului de Poliție Orhei, Dorin Vrednic cu autovehiculul de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare „MAI 5000” prin localitatea Vatici, r-nul Orhei, direcția sat. Tabăra, r-nul Orhei a observat cum pe carosabil înaintea lor se deplasa un atv-cvadraciclă, fără de numere de înmatriculare, unitate de transport care se deplasa lent și era condusă de către un tânăr. Deoarece unitatea de transport nu era înmatriculată, martorul împreună cu Dorin Vrednic au stopat unitatea de transport, stabilind că tânărul care inițial s-a prezentat drept Danu nu deținea careva acte pe atv, propunându-le 50 euro pentru ca să nu documenteze cazul. Menționează martorul, că atât el, cât și șeful Inspectoratului de Poliție Orhei s-au prezentat, legitimat persoanei stopate, care ulterior a fost identificată. În continuare declară martorul că i-au explicat (numitului Danu) că nu este legală propunerea, la ce el a continuat să insiste că cu 50 de euro să se clarifice cu situația creată. De asemenea, declară martorul că împreună cu colegul său au insistat, ca Sanduța Daniel să prezinte buletinul de identitate, la ce el a mers într-o curte din apropiere și a venit în scurt timp. S-a apropiat de autospecială, portiera dreaptă fiind deschisă și a aruncat mijloace bănești în sumă de 50 euro. Respectiv de către șef a fost sesizat Serviciul de Gardă al Inspectoratului de Poliție Orhei, la fața locului prezentându-se membrii grupului operativ de urmărire penală, precum și angajații SST și AR a Inspectoratului de Poliție Orhei, or Sanduța Daniel prezenta și semne de consum de alcool, stabilindu-se o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 1,35 mg/l. În încheiere declară martorul că la fața locului el a utilizat camera telefonului mobil de model Samsung S21 FE pentru înregistrarea video (f. d. 29-30);

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Vascan Ion, care a comunicat că, la 11 februarie 2024, aproximativ la ora 13³⁰ la domiciliul său a venit consăteanul Sanduța Daniel. Martorul menționează că atunci se afla în curte. Sanduța Daniel a cerut de la martor 50 Euro la care acesta a spus că nu are. În continuare declară martorul ca tot atunci a văzut că în strada în apropiere de acostament, se afla stopat un cvadraciclă și se afla și autospeciala iar alte detalii nu cunoaște. Totodată martorul declară, că în stradă se afla un polițist în haine civile și un polițist îmbrăcat în uniforma de serviciu al poliției (f. d. 33);

- de procesul-verbal privind consemnarea circumstanțelor depistate din 11.02.2024 (f. d. 10);

- de procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11 februarie 2024, a zonei și a automobilului de marcă Dacia, model tehnologic Duster, cu numărul de înmatriculare MAI 5000, în cadrul căruia de la fața locului au fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 50 Euro, cu seria și numerele: „UB3973387826; (f. d. 12-16);

- de procesul-verbal de examinare a fișierului audio/video „0-02-05-871fbf84954d8801e9eb53b351cb50fe7370f2fda6ebdc19997ecc4fbffa26f3_27ab9f4a38666461” din 27.03.2024 (f. d. 38-41);

- de procesul-verbal de examinare a documentelor („Programul de activitate a membrilor grupului operativ de urmărire penală a IP Orhei, asigurarea regimului de acces și apărarea sediului, pentru data de 11.02.2024”) din 28.03.2024 (f. d. 47);

- de procesul-verbal de examinare a documentelor (Extrasul din ordinul nr.33ef din 17.01.2023, extrasului din ordinul nr.5ef din 04.01.2024, fișei postului nr.18.66 a funcției de șef a Serviciului detenție și escortă a Inspectoratului de poliție Orhei, titular Curchi Tudor) din 28.03.2024 (f. d. 55-56);

- de procesul-verbal de examinare a documentelor (Răspunsul nr.34/44-4311 din 15.03.2024, scrisoarea de însoțire nr.34/44-3054 din 26.02.2023) din 29.03.2024 (f. d. 76-77);

- de procesul-verbal de examinare a documentelor (Fișei postului nr.38.11 a funcției de șef al Inspectoratului de poliție Orhei, titular Dorin Vrednic) din 28.03.2024 (f. d. 87-88);

- de procesul-verbal de examinare a documentelor (Răspunsul nr. 1270 din 29.03.2024, rechizitoriul emis în cauza penală nr.20247270059 de învinuirea lui Sanduța Daniel *****, scrisoarea de însoțire nr.1033 din 13.03.2024) din 28.03.2024 (f. d. 96-97);

- de raportul de constatare tehnico-științifică nr.111 din 19.03.2024, prin care s-a constatat că bancnota cu nominalul de 50 Euro, cu seria și nr. UB3973387826 corespunde după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale bancnotelor autentice (f. d. 22-25);

- de fișierul video cu denumirea convențională „0-02-05-871fbf84954d8801e9eb53b351cb50fe7370f2fda6ebdc19997ecc4fbffa26f3_27ab9f4a38666461” din 27.03.2024”, stocat pe purtătorul electronic de tip „DVD-R”, pe care este prezent înscrisul „Freestyle /DVD+R” și înscrisul de tip manuscris efectuat cu cerneală de culoare albastru închis „PP091 din 11.02.2024” (f. d. 28);

- de corpul delict: o bancnotă cu nominalul de 50 Euro, seria și nr. UB3973387826 anul emiterii 2017, recunoscut ca corp delict și anexat la materialele cauzei penale, prin ordonanța din 27 martie 2024 (f. d. 26-27).

Potrivit art. 101 alin.(1) - alin. (3) din Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 103 din Codul de procedură penală al RM, (1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului sânt informațiile orale sau scrise, depuse de aceștia la audiere în conformitate cu prevederile prezentului cod, referitor la circumstanțele care au servit temei pentru a-i recunoaște în această calitate, precum și la alte împrejurări ale cauzei pe care le cunosc.

(2) Recunoașterea vinovăției de către persoana bănuită sau învinuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză.

Conform art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală a RM, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Așadar, instanța de judecată a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 325

alin. (1) din Codul penal al RM, după următoarele semne calificative *coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Iar conform alin. (2) al aceluiași articol, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția lui Sanduța Daniel ***** dincolo de orice îndoială rezonabilă, din acest motiv instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art.7 din Codul penal al RM, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.*

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal al RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform art. 16 alin. (4) din Codul penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (4) și 325 alin. (1) din Codul penal al RM.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Sanduța Daniel *****, este cetățean al Republicii Moldova, moldovean, neangajat în câmpul muncii, celibatar, nu are persoane la întreținere, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior a fost judecat prin sentința Judecătoriai Orhei din 15 aprilie 2024 în temeiul art. 264¹ alin. (4) din Codul penal al RM, care nu este definitivă.

În calitate de circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, căința sinceră de cele comise.

La caz, în conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, ca circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform art. 8 din Codul penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la 325 alin. (1) din Codul penal al RM a stabilit că aceasta se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale (*în redacția Legii în vigoare la momentul infracțiunii, sancțiunea modificată prin Legea nr. 326 din 23.12.2013, pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 25.02.2014*).

În speță, apreciind totalitatea împrejurărilor obiective și subiective, instanța de judecată ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de închisoare.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80¹ din Codul penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În condițiile art. 80¹ alin. (1) și (2) din Codul penal al RM, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă sub formă de închisoare de la 3 luni la 4 ani 6 luni închisoare.

În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Astfel, în condițiile art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, deoarece inculpatul a săvârșit din intenție infracțiune din categoria celor ușoare, el urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța ținând cont de circumstanțele cauzei, de faptul că atât la etapa urmăririi penale cât și în cadrul ședinței de judecată și-a recunoscut pe deplin vina, se căiește sincer de cele săvârșite, consideră că nu este rațional ca acesta să execute real pedeapsa închisorii.

În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal al RM, în privința inculpatului, Sanduța Daniel *****, urmează a fi dispusă condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-i un termen de probă.

În opinia instanței pedeapsa condiționată aplicată în privința inculpatului, Sanduța Daniel *****, va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și educarea inculpatului, precum și, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal al RM, iar stabilirea unei pedepse cu executarea reală a închisorii nu este o garanție că va avea impactul corespunzător asupra inculpatului.

La stabilirea pedepsei instanța ține cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, să se aleagă și aplice acel tip și mărime a pedepsei care să fie cea mai eficientă pentru atingerea scopului legii. Măsura de pedeapsă necesită să fie legitimă, argumentară și să adeverească inevitabilitatea responsabilității pentru infracțiunea săvârșită.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 227 și 299 din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare nu au fost solicitate.

Conform prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală al RM, corpurile delictelor:

- o bancnotă cu nominalul de 50 Euro, seria și numărul UB3973387826, care prin Ordonanța organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție al Direcției nr. 1 a Direcției Generale Urmărire penală din 27 martie 2024 a fost transmisă pentru păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat (f.d.27), după devenirea definitivă a sentinței se va trece în venitul statului.

- DVD-R cu inscripția „FREESTYLE”, cu înregistrări audio/video din 11 februarie 2024 (f.d.38) de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Conform art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală al RM, până la devenirea sentinței definitive, se aplică față de Sanduța Daniel *****, măsură preventivă- obligarea de a nu părăsi țara.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. 80¹ din Codul penal al RM, art. 364¹ și 382-398 din Codul procedură penală al RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat pe **Sanduța Daniel ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM, cu aplicarea art. 364¹ din Codul de procedură penală al RM, și art. 80¹ alin. (1) din Codul penal al RM **i se stabilește pedeapsa sub formă de 4 (patru) închisoare, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceia ce constituie 100000 (una sută mii) lei.**

În temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal al RM, se suspendă condiționat lui Sanduța Daniel ***, executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă în termenul de probă fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea acordată.**

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. f) din Codul penal al RM, se obligă Sanduța Daniel ***** să participe la programe probaționale.

În temeiul art. 261 din Codul de executare al RM, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul lui Sanduța Daniel *****.

Se aplică față de Sanduța Daniel ***** măsura preventivă –obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpurile delictelor: - o bancnotă cu nominalul de 50 Euro, seria și numărul UB3973387826, care prin Ordonanța organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție al Direcției nr. 1 a Direcției Generale Urmărire penală din 27 martie 2024 a fost transmis pentru păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat (f.d.27), după rămânerea definitivă a sentinței se vor trece în venitul statului, cu prezentarea actului de transmitere-primire Judecătoriei Orhei (sediul Central) pentru anexare la materialele cauzei;

- DVD-R cu inscripția „FREESTYLE”, cu înregistrări audio/video din 11 februarie 2024 (f.d.38) de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Sentința poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător	/semnătura/	Ecaterina
Buzu		
Copia corespunde originalului, judecător		Ecaterina
Buzu		