Dosarul nr. 5r-96/2023;
4-23088974-48-5r-21062023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 noiembrie 2023 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni (sediul central)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă: Dorina Croitor
Grefier Elena Şchiopu
Cu participarea:
agentului constatator Valentin Certan

a examinat în şedinţă de judecată publică contestaţia petentului Alexei Mihail împotriva încheierii agentului constatator din 29.05.2023 privind finalizarea procedurii administrative nr. 138 din 16.05.2023,-

C O N S T A T Ă:

Prin încheierea din 29.05.2023 emisă de șeful-interimar al SSP a IP Strășeni, comisar principal Valentin Certan a fost propusă a considera finalizată procedura administrativă nr. 138 din 16.05.2023 și a considera soluționată petiția.

Prin încheierea nominalizată, s-a stabilit că la 16.05.2023 în Secretariatul Inspectoratului de Poliție Strășeni cu nr. 138 privitor la eliberarea deciziei la cererile depuse de către fiica Alexei Viorica referitor la sustragerea legală a gardului de către vecin, construit în anii 1977-1978. În cadrul examinării cazului dat s-a stabilit că conținutul cererii nominalizate cade sub incidența Legii nr. 133/2022 privind protecția datelor cu caracter personal. Totodată s-a stabilit precum că cererea depusă de către cet. Alexei Viorica cu nr. A-34/23 din 16.02.2023 și cererea cu același conținut din 27.12.2022 au fost examinate, materialele acumulate la data de 29.12.2022 au fost transmise pentru primirea unei decizii conform competenței APL Pănășești. Referitor la sustragerea porțiunii de gard situată pe hotarul dintre Alexei Viorica și Sestrejivitovschi Pavel care a fost instalat în perioada anilor 1977-1978, s-a stabilit precum că sustragerea nu a avut loc, gardul fiind strămutat cu locul de către actualul proprietar din motiv că acesta îi bloca accesul la terenul ce-i aparține cu drept de proprietate.

La 20 iunie 2023 cet. Alexei Mihail a depus o contestație împotriva încheierii nominalizate.

În motivarea contestației a indicat că nu este de acord cu Decizia nr. 4267 din 29.05.2023, deoarece gardul făcut de el personal nu este strămutat cu locul dar este sustras. Fiica sa a telefonat la 112, dar în acea zi nimeni nu s-a prezentat la fața locului să vadă plasa și parii pe terenul lui Sestrejivitovschi în partea dinspre drum. Precizează că era internat în perioada respectivă la spital, a fost operat.

Solicită admiterea cererii, cu examinarea materialului în instanța de judecată cu scopul reexaminării plângerii conform codul contravențional.

În şedinţa de judecată ***petentul Alexei Mihail*** a menționat că are 40 sote, are document, primarul nu a hotărât ca să scoată gardul. Nu este de acord cu decizia și cu actul făcut de polițist, gardul care a fost strămutat este furat, nu este la fața locului, nici parii, nici plasa, gardul a fost

făcut de el din anul 1967, niciodată nimeni nu a spus că deține pământul ilegal. În 2012 când s-au făcut măsurările, din greșeală i s-a răpit 15 ari din acei 40 care sunt în cărțile gospodărești. Peste jumătate de an, i s-a repartizat in loc de aceste 15 sote din ogradă, în 15 ari, cu asta nu a fost de acord, primăria a promis că vor fi corectate erorile în 2022-2023, dar vecinul Sestrejivitovschi în 2016 a furat o parte din gard, inspectorul Timofti de la poliție a găsit gardul la el în ograda și l-a amendat conform legii. Din 2016 până în 2022 nu l-a supărat, dar în decembrie au mai stricat încă o bucată de gard și nu este, a așteptat dreptate dar inspectorul Paraschiv a constatat că nu este furat, dar strămutat şi nu a arătat unde. El consideră că este furt, solicită să i se întoarcă gardul, să fie reexaminată hotărârea poliție, gardul este al său, de asta, din partea primăriei nu a fost decizie ca să scoată gardul de aceea consideră că trebuie să se întoarcă gardul înapoi. Nu este de acord cu decizia luată de primul polițist, adică un polițist spune că s-a furat și a amendat acea persoană, celălalt polițist spune că este strămutat, nu știe care are dreptate, dar nu există acest gard, când a venit polițistul nu era. Gardul instalat delimitează accesul terenului său, titlul de proprietate nu-l are, așteaptă corectările, a avut doar cărțile cadastrale, atunci nu se făcea titlul.

Agentul constatator Valentin Certan în şedinţa de judecată a menționat că în cadrul examinării plângerii a fost examinată legalitatea scoaterii porțiunii de gard de către Sestrejivitovschi, s-a stabilit că gardul îngrădește lotul Domnului Sestrejivitovschi care este proprietar, gardul scos îi aparține lui. Delimitează lotul de teren a lui Sestrejivitovschi de lotul public, domnul Alexei nu deține nici un act de proprietate asupra terenului dat. Anterior această porțiune de gard a fost demontată chiar de la hotarul dintre terenul lui Sestrejivitovschi și Domnul Alexei, dar acum el delimitează gospodăria lui Sestrejivitovschi și terenul public.

Cercetând probele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia depusă de petentul Alexei Mihail împotriva încheierii agentului constatator din 29.05.2023 privind finalizarea procedurii administrative nr. 138 din 16.05.2023 urmează a fi admisă și anulată încheierea din 29.05.2023, ca fiind contrară legii.

Conform prevederilor art. 448 alin.(1) Cod contravenţional „Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).”

Raportând aceste prevederi, situaţiei speţei, instanţa a stabilit că încheierea emisă de șeful-interimar al SSP a IP Strășeni, comisar principal Valentin Certan prin care a fost propusă a considera finalizată procedura administrativă nr. 138 din 16.05.2023 și a considera soluționată petiția a fost emisă la 29.05.2023, iar la 20.06.2023 petentul Alexei Mihail a depus contestație împotriva încheierii sus menționate, la materialele cauzei fiind anexată doar o scrisoare de expediere din 29.05.2023 cu nr. înregistrare 4267, însă la materialele cauzei nu se conține dovada de expediere și nici un aviz de recepție al informației fapt ce duce la imposibilitatea verificării respectării termenului legal de adresare în instanță al petentului, în atare circumstanțe, instanța consideră contestația depusă în termen de 15 zile, deoarece agentul constatator nu a probat o altă situație de fapt.

În conformitate cu art.425 alin.(1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la

constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 425 alin. (3) Cod contravențional aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Din perspectiva jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în materia prezumției de nevinovăție sub aspectul sarcinii probei, art.6§2 nu interzice existența unor prezumții de fapt sau de drept, însă, prin reglementarea acestora, statele trebuie să respecte cerința proporționalității între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit. Așadar, trebuie analizat, în fiecare caz aparte, dacă modul în care operează această prezumție de legalitate a procesului verbal nu aduce atingere principiului proporționalității între scopul urmărit și mijloacele utilizate, mai ales prin prisma drepturilor petentului.

Potrivit prevederilor art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii.

Constatările trebuie să se bazeze pe probe apte să demonstreze situația de fapt reținută. Or, în conformitate cu art.435 alin.(1) și (4) Cod contravențional, probele reprezintă elemente de fapt dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Nici o probă nu are valoare prestabilită.Prezumția de nevinovăție poartă și asupra sarcinii probei, care revine agentului constatator, iar de eventuala situație de îndoială profită petentul (Austria vs. Italia, Annuaire de la Convention, voI. VI).

Luând în consideraţie cele menţionate instanța concluzionează că decizia luată de agentul constatator nu a fost demonstrată prin probe concludente şi suficiente, limitându-se doar la probele anexate la materialele cauzei contravenţionale, care nu pot fi luate de instanţă ca probă ce ar putea fi pusă la baza unei hotărâri judecătoreşti.

Prin urmare, alte probe prevăzute de Codul Contravenţional la art. 425 alin.(2) cum ar fi: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză, nu au fost prezentate în faţa instanţei de către agentul constatator.

Astfel, potrivit art. 384 Cod procedură penală, instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Potrivit art.442 alin.(2) Cod contravențional, la pornirea procesului contravențional și încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator urma să identifice fapta pe baza constatărilor personale și în baza probelor acumulate. Prin urmare, demonstrarea vinovăției sau nevinovăție unei persoane urmează a fi asigurată cu prezentarea probelor pertinente și concludente.

Reieşind din contextul rigorilor menţionate şi analizând circumstanţele ca stare de fapt constatate pe parcursul examinării contestației depuse de către petent, şi raportând-o la normele de drept aplicabile cazului, precum şi jurisprudenţa CtEDO, se constată că agentul constatator nu

a întreprins toate măsurile şi nu au efectuat toate acţiunile procesuale necesare în vederea administrării probelor ce confirmă sau infirmă cele reflectate de către petent în contestația depusă, efectuând o investigaţie incompletă, urmare a căreia s-a ajuns la concluzii pripite şi nefondate.

Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, la 29.05.2023 a fost emisă o încheiere de către șeful-interimar al SSP a IP Strășeni, comisar principal Valentin Certan cu privire finalizarea procedurii administrative nr. 138 din 16.05.2023.

Astfel, ofițerul superior de sector ignorând obligațiunile sale de serviciu nu a acționat în modul corespunzător referitor la cererea cet. Alexei Mihail din 16.02.2023, cu privire la faptul că cererea a fost examinată superficial cu eliberarea unui răspuns formal. Agentul constatator nu a întreprins nici o acțiune procesuală contravențională, inclusiv nu s-au luat măsurile legale corespunzătoare și anume acumularea probelor, cercetarea la fața locului în vederea stabilirii dacă sustragerea a avut loc.

La fel, agentul constatator nu a luat măsuri în vederea audierii altor persoane, îngrădind în mod abuziv accesul la justiție a petiționarului. Dând o tentă legală acestor fapte abuzive a creat premisele unei condamnări a Republicii Moldova la CEDO pentru încălcarea art. 6 din Convenţie.

Cadrul normativ menționat denotă clar dreptul agentului constatator de a se expune **prin decizie asupra sancționării sau încetării procesului contravențional**. În aceste condiții agentul constatator nu era în drept să emită încheierea cu privire finalizarea procedurii administrative nr. 138 din 16.05.2023.

Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art. 375 alin. (3) Cod contravenţional stabileşte faptul că concluziile despre vinovăţia sau nevinovăția persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

În circumstanţele cazului contravenţional dedus judecăţii, instanţa concluzionează că nu au fost prezentate careva probe concludente, pertinente utile, care ar fi demonstrat faptul că nu a putut fi probată învinuirea și întocmit proces verbal cu privire la contravenție.

La fel instanţa de judecată constată că agentul constatator, neexaminând alte probe la care se indică expres, este pasibil a fi încălcat dreptul la un proces echitabil al petiţionarului a cărui plângere nu a fost examinată obiectiv şi multi-aspectual.

Astfel, instanţa consideră că agentul constatator, în vederea restabilirii drepturilor petentului urmează să verifice faptele pe care petentul le-a indicat şi să examineze cererile acestuia, pentru ca ulterior să motiveze o soluţie finală, completă şi obiectivă asupra pretinselor fapte ilicite invocate ca comise de către persoanele indicate în cerere cu motivarea pertinenţei sau nepertinenții probatoriului administrat.

Mai mult ca atât, instanţa reţine că în prezenţa circumstanţelor elucidate supra prin neasigurarea unei investigaţii eficiente şi complete pe caz, petentului i se va încălca dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 CtEDO, ceia ce constituie, în acelaşi timp, viciu fundamental ce afectează încheierea din 29.05.2023 emisă de către șeful-interimar al SSP a IP Strășeni, comisar principal Valentin Certan cu privire la finalizarea procedurii administrative nr. 138 din 16.05.2023.

În conformitate cu prevederile articolelor 448 și 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

A admite contestaţia petentului Alexei Mihail.

A anula încheierea agentului constatator din 29.05.2023 privind finalizarea procedurii administrative nr. 138 din 16.05.2023 emisă de șeful-interimar al SSP a IP Strășeni, comisar principal Valentin Certan, ca fiind contrară legii.

Se remit materialele dosarului administrativ întocmit în baza procedurii administrative nr. 138 din 16.05.2023 Inspectoratului de poliție Strășeni în vederea examinării și adoptării unei hotărâri potrivit prevederilor Codul Contravențional.

Hotărârea succesibilă de atac la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin depunerea recursului în Judecătoria Străşeni (sediul central).

Președintele ședinței
judecător **Dorina Croitor**