*Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 2 iunie 2026*

*Cererea de apel înregistrată la data de 08 iunie 2026*

*Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.*

Dosarul nr.2-9099/24
2-21032103-12-2-01032021-1

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

02 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Octavian Dvornic
Grefier Caraman Adriana, Roșca Marinela, Odajiu Daniela

a examinat în sediul instanţei de judecată, în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Ivlev Ana către Direcția generală educație, tineret și sport a Consiliului mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău, intervenienți accesorii Postu Rodica, Pavaloi Andrei, Bărbieru Ana, Beregoi Elena, Ivanov Oleg, Sacara Tatiana, Stihari Viorica, Tabacari Alina, Vacariuc Valentina privind anularea rezultatelor concursului, constatarea ilegalității refuzului de angajare, încasarea salariului, prejudiciul moral și cheltuielile de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces

La 01 martie 2021, Ivlev Ana a depus cerere de chemare în judecată (concretizată ulterior) împotriva Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, intervenienți accesorii Ministerul Educației, Culturii și Cercetării, Postu Rodica, Viorica Oboroceanu, Andrei Pavaloi, Viorica Stihari, Alina Tabacari, Oleg Ivanov, Valentina Vacarciuc, Tatiana Sacara, Elena Beregoi și Ana Bărbieru, prin care a solicitat:

1. A anula parțial ca fiind ilegal actul administrativ individual (decizia comisiei municipale de concurs pentru ocuparea funcției de director al Liceului Teoretic „Miguel de Carvantes Saavedra” din 27 ianuarie 2021), în partea rezultatelor ultimelor etape, III și IV a concursului (procesul – verbal al ședinței comisiei municipale de concurs pentru ocuparea funcției de director al Liceului Teoretic „Miguel de Carvantes Saavedra” din 27 ianuarie 2021).

2. A anula decizia comisiei municipale de concurs pentru ocuparea funcției de director al Liceului Teoretic „Miguel de Carvantes Saavedra” din 27 ianuarie 2021 privind declararea drept învingător al concursului pe candidatura Postu Rodica.

3. A constata nulitatea contractului individual de muncă nr. 08/21 din 05 februarie 2021 încheiat între Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău și Postu Rodica precum și a anula ordinal nr. 579-p cu privire la numirea lui Postu Rodica în funcție de director la Liceului Teoretic „Miguel de Carvantes Saavedra”.

În susținerea acțiunii inițiale s-a menționat faptul că la 26.06.2020, a fost anunțat concursul la funcția de director al Liceului Teoretic ”Miguel de Cervantes Saavedra”, I etapă a concursului nominalizat desfașurându-se la 04.08.2020, iar etapa a II-a la 19.08.2020.

La data de 19.01.2021, exprimându-și îngrijorarea privind faptul tergiversării concursului nominalizat, în calitate de candidat la funcția de director al LT ”Miguel de Cervantes Saavedra”, a depus un demers la Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a CMC în scopul finalizării concursului menționat în termenii stabiliți de legislația în vigoare, răspunsul fiindu-i remis ulterior desfășurării concursului, prin scrisoarea nr.0118/381 din 10.02.2021, fiind comunicat doar etapele desfășurării concursului.

La 27.01.2021, a avut loc etapa III și IV a concursului și, în aceeași zi, prin decizia comisiei municipale de concurs fiind desemnat învingător Postu Rodica, decizia respectivă fiindu-i adusă la cunoștință prin scrisoarea nr.0118/343 din 05.02.2021 al DGETS a CMC, la care a fost atașat procesul-verbal al comisiei municipale din 27.01.2021.

În acțiune, reclamanta menționează faptul că, din analiza deciziei comisiei municipale de concurs pentru ocuparea funcției de director al Liceului Teoretic ”Miguel de Cervantes Saavedra” din procesul-verbal al ședinței comisiei municipale din 27.01.2021, în raport cu legislația aplicabilă speței, consideră că au fost admise ilegalități fundamentale care servesc temei pentru anularea acestuia, în partea contestată.

Reclamanta menționează că, desfășurarea concursului la funcția de director al Liceului Teoretic ”Miguel de Cervantes Saavedra” s-a desfășurat din start cu încălcări, or, expirarea termenului contractului individual de muncă al directorului în exercițiu, Postu Rodica, a avut loc la 14.01.2020, astfel încât avizul despre organizarea noului concurs în conformitate cu Regulamentul sus menționat trebuia să apară la 14.11.2019.

Totodată, durata interimatului din punct de vedere legal urma să decurgă din 14.01.2020 până la data de 14.07.2020, însă, contrar normelor legale, s-a prelungit pentru un termen neprevăzut de legislație, inclusiv pe perioada desfășurării concursului și, prin urmare, exercitarea funcției în continuare de aceeași persoană, cu această depășire de termen este una ilegală.

În cadrul ședinței desfășurate on-line din luna iunie 2020, colectivul LT ”Miguel de Cervates Saavedra” a delegat doi membri în comisia municipală de concurs: Bărbieru Ana și Sacară Tatiana.

Cu toate acestea, la 03.08.2020, Postu Rodica, candidatul la funcția de director declarat învingător la 27.01.2021, la acel moment exercitând ilegal funcția de director interimar, făcând abstracție de votul colectivului, folosește resursa administrativă și fără acordul lui Bărbieru Ana, persoana desemnată de colectiv în comisia municipală de concurs, o înlocuiește pe aceasta cu Vacarciuc Valentina, cu care avea legături foarte apropiate de prietenie (fiind atribuit și termenul de ”cumetre”, potrivit dex-ce/ ce s-a înrudii cu altul botezându-i copilul)

Prin urmare, este cert faptul că au fost săvârșite abateri mari și abuzuri clar evidențiate, existând un conflict de interese, în asemenea circumstanțe neputând vorbi despre integritatea, obiectivitatea și imparțialitatea membrei comisiei de concurs Vacariuc Valentina, procesul de selectare fiind grav afectat, iar raportând la prevederile anterior invocate din Regulament, exista necesitatea anulării rezultatelor probelor susținute cu reluarea desfășurării acestora după înlocuirea membrului comisiei aflat în conflict de interese.

Mai mult ca atât, după aflarea celor întâmplate, Bărbieru Ana a depus o contestație la Direcția Generală Educație, Tineret și Sport prin care a susținut că i s-a încălcat dreptul delegat de colectiv de a fi membru al comisiei municipale de concurs, însă până în prezent acesteia nu i s-a oferit niciun răspuns.

Potrivit pct.51 din Regulament, suma punctajului pentru proiectul planului de dezvoltare a instituției și a punctajului oferit pentru manifestarea criteriilor enumerate la pct.49 reprezintă punctajul la interviu. Fiecare membru al comisiei stabilește în mod individual punctajul la interviu completând fișa de evaluare individuală a internului al cărei model este specificat în anexa nr.4, iar conform pct.53, punctajul final la concurs se va calcula cu o zecimală, fără rotunjire, ca sumă a punctajului acumulat la etapa a 2-a și a 3-a a concursului și a mediei aritmetice a punctajului la interviu oferit de fiecare membru al comisiei. Pentru aceasta, secretarul va completa fișa de evaluare integrată a candidatului al cărei model este specificat în anexa nr.5.

Totodată, potrivit pct.54 din Regulament, pe baza fișei de evaluare integrate, secretarul întocmește fișa sintetică a punctajului final la concurs a candidaților al cărei model este specificat în anexa nr.6. Candidații sînt incluși în ordine descrescătoare, în funcție de punctajul obținut.

Astfel, conducându-se de prevederile menționate, făcând o analiză minuțioasă a procesului-verbal constată că acesta nu oferă date și informații relevante care ar confirma transparența în procesul decizional.

Totodată, candidaților nu li s-au prezentat informații conform tabelelor la Anexele din Regulament, aceștia neavând posibilitatea de a-și formula o concluzie clară în privința corectitudinii acordării punctajului și desfășurării concursului.

Reclamanta în cererea depusă subliniază faptul că la etapa dezbaterilor planului de dezvoltare, Președintele comisiei, șef adjunct al Direcției Generale, Andrei Pavaloi, i-a reproșat că acesta nu-i poate acorda întrebări întrucât nu a prezentat planul de dezvoltare a liceului, ceea ce părea absurd, având în vedere că planul respectiv (90 de file) a fost depus comisiei de concurs împreună cu restul documentelor la 27.07.2020, când a fost depusă inclusiv și cererea de participare la concurs.

Mai mult ca atât, drepturile sale, în calitate de participant la concurs, au fost lezate definitiv după finalizarea etapei III și IV a concursului, atunci când a fost adus la cunoștință rezultatul concursului, întrucât la întrebările acordate în privința punctajelor acordate, președintele comisiei a plecat fără a oferi vreun răspuns, or nu este clar cum a fost obținut punctajul final de 8,5 puncte, având în vedere că punctajul total ar fi trebuit să conțină suma tuturor etapelor, iar numai la etapa a II-a a concursului, a obținut 16 puncte, astfel, existând o contradicție între situația de fapt și prevederile regăsite la pct.53 din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general.

Prin urmare, afirmă cu certitudine că desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director al Liceului Teoretic ”Miguel de Cervantes Saavedra” s-a desfășurat cu numeroase încălcări, inclusiv de ordinul prezenței conflictului de interese și a lipsei unei competiții deschise și transparente, neexistând egalitate de șanse în privința tuturor candidaților. Astfel, candidata Rodica Postu nu ar putea fi recunoscută drept învingătoare a concursului, iar rezultatele acestuia urmează a fi anulate.

Reclamanta menționând faptul că decizia comisiei municipale de concurs pentru ocuparea funcției de director al Liceului Teoretic ”Miguel de Cervantes Saavedra” din procesul-verbal al ședinței comisiei municipale din 27.01.2021 este lovit de nulitate, urmează a fi declarate nule și acte juridice subsecvente emise în baza actului administrativ ilegal (ordinul de angajare nr.579-p și contractul individual de muncă încheiat cu Învingătorul concursului).

Mai mult ca atât, angajatorul nu era în drept să emită acte de angajare a învingătorului până la examinarea definitivă a contestațiilor depuse împotriva rezultatelor concursului, or, conform

pct.66 din Regulament, ordinul de numire a directorului/directorului adjunct este emis de către autoritatea cu competențe legale de numire (angajator) după soluționarea tuturor contestațiilor în baza deciziei comisiei de concurs și a contractului individual de muncă, ceia ce nu a avut loc în speță.

Reclamanta menționează că la 29.01.2021, depistând numeroase încălcări și nefiind de acord în privința corectitudinii desfășurării concursului la funcția de director al Liceului Teoretic ”Miguel de Cervantes Saavedra”, a depus contestație adresată Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a CMC, specificând că nu este de acord cu rezultatele concursului și solicitând eliberarea copiei autentificate a procesului- verbal din 27.01.2021 cu privire la concursul sus menționat.

Prin răspunsul nr.0118/343 din 05.02.2021 a fost comunicată decizia comisiei municipale de concurs, fiind atașat procesul-verbal al ședinței comisiei municipale din 27.01.2021, fără careva explicații suplimentare pe motiv că reclamanta, din cuvintele angajaților direcției, nu a adresat contestația autorității competente.

Într-adevăr, potrivit pct.67 din Regulamentul, Contestațiile referitoare la concurs se depun de candidați sau, de observatori, în termen de 3 zile lucrătoare, de la anunțarea rezultatelor concursului și se examinează de către comisia de contestații constituită la Ministerul Educației, Culturii și Cercetării. Termenul este unul de decădere, iar potrivit pct.69, contestațiile se examinează în termen de 7 zile lucrătoare de la expirarea termenului de depunere a contestațiilor. Calcularea termenului de 7 zile lucrătoare se va realiza de la data prezentării de către organizatorul concursului a documentelor referitoare la concursul contestat. Hotărîrea comisiei de contestații se comunică contestatorului, cu confirmare de primire.

Totodată, reclamanta notează că nu i s-a adus la cunoștință Regulamentul nominalizat și nici în decizia comisiei de concurs la funcția de director al Liceului Teoretic ”Miguel de Cervantes Saavedra” nu au fost indicate informații cu privire la modul contestării rezultatelor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 martie 2021, cerere de chemare în judecată depusă de Ivlev Ana împotriva Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, intervenienți accesorii Ministerul Educației, Culturii și Cercetării, Postu Rodica, Viorica Oboroceanu, Andrei Pavaloi, Viorica Stihari, Alina Tabacari, Oleg Ivanov, Valentina Vacarciuc, Tatiana Sacara, Elena Beregoi și Ana Bărbieru cu privire la anularea parțială a deciziei, constatarea nulității contractului individual de muncă și anularea ordinului a fost primită în procedura de examinare a judecătorului Cazacu Grigorii.(Vol. I, f.d. 29).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Cazacu Grigorii din 20 iunie 2024 s-a declinat competența de la examinarea cauzei civile depusă de Ivlev Ana împotriva Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, intervenienți accesorii Ministerul Educației, Culturii și Cercetării, Postu Rodica, Viorica Oboroceanu, Andrei Pavaloi, Viorica Stihari, Alina Tabacari, Oleg Ivanov, Valentina Vacarciuc, Tatiana Sacara, Elena Beregoi și Ana Bărbieru cu privire la anularea parțială a deciziei, constatarea nulității contractului individual de muncă și anularea ordinului (Vol. I, f.d. 239-240).

Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Mitrofan Livia din 05 iulie 2024 s-a dispus redistribuirea automat - aleatoriu prin intermediul Programului Integral de Gestionare a Dosarelor a cauzei sus menționate (Vol. II, f.d. 3).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2024 cauza civilă sus menționată a fost primită în procedura judecătorului Guzun Corneliu (Vol. II, f.d. 5).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Dodon Viorica din 06 martie 2025 s-a admis declarația de abținere înaintată de judecătorul Guzun Corneliu de la examinarea cererii depusă de Ivlev Ana împotriva Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, cu privire la anularea parțială a deciziei, constatarea nulității contractului individual de muncă și anularea ordinului (Vol. II, f.d. 35).

La data de 06 martie 2025, ora 16:19, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea menționată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului Dvornic Octavian.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 martie 2025, s-a declinat competența judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Dvornic Octavian, specializat în materie civilă în examinarea cauzelor civile și comerciale, de la examinarea cererii depuse de Ivlev Ana împotriva Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, intervenienți accesorii Ministerul Educației, Culturii și Cercetării, Postu Rodica, Viorica Oboroceanu, Andrei Pavaloi, Viorica Stihari, Alina Tabacari, Oleg Ivanov, Valentina Vacarciuc, Tatiana Sacara, Elena Beregoi și Ana Bărbieru cu privire la anularea parțială a deciziei, constatarea nulității contractului individual de muncă și anularea ordinului. Dosarul s-A înaintat Curții de Apel Centru pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2025, s-a constatat competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Ivlev Ana împotriva Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, intervenienți accesorii Ministerul Educației, Culturii și Cercetării, Postu Rodica, Viorica Oboroceanu, Andrei Pavaloi, Viorica Stihari, Alina Tabacari, Oleg Ivanov, Valentina Vacarciuc, Tatiana Sacara, Elena Beregoi și Ana Bărbieru cu privire la anularea parțială a deciziei, constatarea nulității contractului individual de muncă și anularea ordinului.

În cadrul ședinței de judecată din 11 august 2025, reprezentatul reclamantului de Ivlev Ana, avocat Denis Grecu a depus cerere de modificare a obiectului acțiunii.

Astfel, invocând prevederile art. 9 alin.(1), 10 alin.(2), 47 alin. (1),56 alin.(1), 296 alin. (1), 301 alin. (2), 330 alin. (1), 354 alin. (1) codul muncii a menționat faptul că în speță, procesul de selecție pentru funcția de director al Liceului Teoretic ”Miguel de Cervantes Saavedra” a fost desfășurat cu încălcarea gravă a principiilor de transparență, obiectivitate și imparțialitate. Totodată, temeiurile și circumstanțele privind anularea rezultatelor concursului au fost pe larg detaliate și argumentate în cererea de chemare în judecată în prezenta cauză. Aceste ilegalități, au avut un impact direct asupra rezultatelor concursului și asupra drepturilor de muncă ale reclamantei, Ivlev Ana.

La caz, refuzul de a angaja reclamanta în funcția de director este ilegal și nejustificat, aceasta a fost exclusă în mod ilegal din concurs, încălcându-i dreptul la un proces corect și transparent, fiind privată de oportunitatea reală de a obține funcția, deși îndeplinea toate condițiile necesare și și-a demonstrat competența profesională în cadrul etapelor anterioare ale selecției. Prin urmare, recunoașterea caracterului ilegal al refuzului de angajare este esențială pentru a stabili că reclamanta a fost victima unui proces viciat și pentru a-i asigura dreptul la o compensare echitabilă pentru prejudiciile suferite.

La fel, reclamanta a suferit un prejudiciu moral semnificativ din cauza excluderii ilegale din procesul de selecție. Acțiunile arbitrare și ilegale ale comisiei de concurs au afectat grav

demnitatea și reputația sa profesională. în plus, reclamanta a fost implicată într-un proces lung și stresant, în care drepturile sale au fost în mod repetat încălcate, ceea ce a avut un impact negativ asupra stării sale psihice și emoționale.

Prin urmare, reclamanta prin cererea de modificare a obiectului acțiunii solicită:

1. Anularea rezultatelor concursului desfășurat pentru ocuparea funcției de director al Liceului Teoretic „ Miguel de Cervantes Saavedra" (procesul-verbal al ședinței comisiei municipale de concurs pentru ocuparea funcției de director al LT „ Miguel de Cervantes Saavedra" din 27.01.2021).

2. Constatarea ilegalității refuzului de angajare a lui Ivlev Ana în funcția de director al Liceului Teoretic „ Miguel de Cervantes Saavedra ".

3. încasarea din contul pârâților în beneficiul reclamantei a plății despăgubirilor în mărime a salariului mediu pentru absența forțată de la muncă, pentru întreaga perioadă în care reclamanta ar fi trebuit să ocupe funcția respectivă, începând cu data de 05.02.2021, calculată în conformitate cu prevederile art. 330 din Codul Muncii.

4. Compensarea din contul pârâților în beneficiul reclamantei prejudiciului moral cauzat, în mărime de 150000 lei.

5. Compensarea din contul pârâților în beneficiul reclamantei, toate cheltuielile de judecată, legate de examinarea, prezentei cauze.

La 6 octombrie 2025 reprezentatul reclamantului Ivlev Ana, avocat Denis Grecu a depus o cerere de precizare a cercului intervenienților accesorii Postu Rodica, Pavaloi Andrei, Bărbieru Ana, Beregoi Elena, Ivanov Oleg, Sacara Tatiana, Stihari Viorica, Tabacari Alina, Vacariuc Valentina. (f.d 95-96, vol II)

Argumentele participanților în cadrul ședinței de judecată

În ședința de judecată, reclamanta Ivlev Ana și reprezentatul, avocat Denis Grecu au susținut acțiunea și au solicitat admiterea integrală în variata concretizată.

Reprezentatul pârâtului Direcția generală educație, tineret și sport a Consiliului mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău în ședința de judecată acțiunea nu a recunoscut și a solicitat respingerea acesteia ca fiind ne întemeiată.

În referința depusă a menționat că concursul pentru ocuparea funcţiei de director al Liceului Teoretic "Miguel de Cervantes Saaverda" a fost realizat în strictă conformitate cu prevederile Regulamentului cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursului general, aprobat prin ordinul Ministerului Educaţiei nr.163 din 23.03.2015, concursul pentru ocuparea funcţiei de director.

Intervenienții accesorii Postu Rodica, Pavaloi Andrei, Bărbieru Ana, Beregoi Elena, Ivanov Oleg, Sacara Tatiana, Stihari Viorica, Tabacari Alina, Vacariuc Valentina în ședința de judecată nu s-au prezentat, procedura de citare a fost efectuată, instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsă.

Aprecierea instanței de dejucată

Audiind participanții la proces, studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 6 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Prin prisma art.6 CEDO și art.241 Cod de procedură civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză, clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Instanța de judecată, menţionează că, art.6 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În conformitate cu art.118 alin.(1) şi (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenta sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 şi 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

Iar conform art. 241 alin.(5) Cod de procedură civilă în motivare se indică: circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.

În temeiul art.20 alin.(1) şi alin.(2) din Constituţie, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

Potrivit art. 301 alin.(2) Codul muncii, pe lîngă temeiurile generale prevăzute de prezentul cod, contractul individual de muncă încheiat cu cadrele din organizaţiile din sfera ştiinţei şi inovării poate înceta în următoarele temeiuri suplimentare:
a) pierderii concursului pentru ocuparea funcţiilor ştiinţifice şi de conducere prevăzute de statutul organizaţiei respective;

Conform art. 330 alin.(1) lit. a) Codul muncii, angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligaţie survine, în particular, în caz de: a) refuz neîntemeiat de angajare;

Potrivit art. 354 alin.(1) lit. a), e) Codul muncii, se consideră litigii individuale de muncă divergenţele dintre salariat şi angajator privind:a) încheierea contractului individual de muncă; e) rezultatele concursului;

Conform art.50 alin.(5) Codul educaţiei, funcţiile de director şi de director adjunct se ocupă prin concurs, în baza criteriilor de competenţă profesională şi managerială. Regulamentul de organizare şi desfăşurare a concursului pentru ocuparea funcţiei de director şi de director adjunct se aprobă de Ministerul Educaţiei, Culturii şi Cercetării. Cel puţin un director adjunct responsabil de procesul educaţional trebuie să aibă studii pedagogice.

Potrivit prevederilor pct.36 din Regulamentul cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcţiei de director şi director adjunct în instituţiile de învăţămînt general, aprobat prin ordinul Ministerului Educaţiei nr.163 din 23.03.2015, concursul pentru ocuparea funcţiei de director al constă din 4 etape succesive: 1) verificarea îndeplinirii condiţiilor de participare la concurs; 2) evaluarea cunoştinţelor profesionale şi manageriale (testul); 3) evaluarea curriculum vitae; 4) interviul. Pentru funcţia de director adjunct se realizează etapele 1), 3) şi 4).

După cum s-a stabilit în ședința de judecată și cum rezultă din materialele dosarului pârâtul Direcţia Generală Educaţiei Tineret și Sport al Consiliului municipal Chișinău la 26 iunie 2020 a anunţat concursul referitor la ocuparea funcţiei de director al liceului teoretic ”Miguel de Cervantes Saaverda”.

Ca participant la concurs s-au înscris trei candidați Rodica Postu, Viorica Oboroceanu și Ana Ivlev, fapt confirmat prin însemnările efectuate în procesul verbal al ședinței comisiei municipale de concurs pentru ocuparea funcției de director al Liceului Teoretic” Miguel de Cervantes” din 4 august 2020 (f.d.122, dosar administrativ, anexă la cauza 2-9099/24 )

Potrivit scrisorii din 10 februarie 2021 eliberată de către Direcția generală Educație, tineret și sport al Consiliului municipal Chișinău se atestă că la data de 04 august 2020 a fost desfășurată prima etapă a concursului. La data de 19 august 2020 a fost desfășurată a doua etapă a concursului. La 27 ianuarie 2021 s-a desfășurat etapele III și IV al concursului, iar prin Decizia comisiei municipale de concurs pentru ocuparea funcției de director al Liceului Teoretic „Miguel de Cervantes Saavedra” din 27 ianuarie 2021 a fost desemnat învingător candidatul Postu Rodica.(f.d 13–18, vol. I)

La caz, instanța reține că, din conținutul procesului verbal al ședinței comisiei municipale de concurs pentru ocuparea funcției de director al Liceului Teoretic „Miguel de Cervantes Saavedra” din 27 ianuarie 2021, Ivlev Ana a făcut mențiuni că nu este de acord cu desfășurarea concursului.(f.d. 18, vol I)

Instanța notează că la materialele cauzei a fost anexată o cerere din partea Anei Ivlev adresată Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău cu privire la dezacordul cu rezultatele concursului pentru care și contestă, cerere înregistrată la 29 ianuarie 2021 cu nr.01-18/153. Totodată prin cererea dată s-a solicitat și eliberarea copiei autentificate a procesului verbal din 27.01.2021 (f.d 19, vol I).

Prin răspunsul din 5 februarie 2021, Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău a informat candidatul la concursul pentru funcția de director al Liceului, Ivlev Ana că a examinat cererea înregistrată în cancelaria instituției cu nr. 01-18/153 din 29 ianuarie 2021 și a prezentat copia autentificată a procesului verbal al comisiei municipale de concurs pentru ocuparea funcției de director al Liceului Teoretic ”Miguel de Cervantes Saavedra” din 27.01.2021. (f.d 20, vol I).

În speță se atestă că, Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău nu a eliberat nici un răspuns la contestația depusă la 29 ianuarie 2021 și nici nu a fost redirecționată către comisia de contestații constituită la Ministerul Educației și Educație, Tineret și Sport a Consiliului.

Suplimentar, instanța reține că nici după recepționarea copiei autentificată a procesului verbal al comisiei municipale de concurs pentru ocuparea funcției de director al Liceului Teoretic ”Miguel de Cervantes Saavedra” din 27.01.2021, reclamanta Ivlev Ana nu a depus la comisia de contestații argumentele pe care își întemeiază dezacordul cu desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director al Liceului Teoretic ”Miguel de Cervantes Saavedra”.

Astfel, Ivlev Ana nefiind de acord cu rezultatele concursului desfășurat la 29 ianuarie 2021 a depus prezenta acțiune la 1 martie 2021, concretizată ulterior, prin care a solicitat anularea rezultatelor concursului desfășurat pentru ocupare funcției de director al Liceului Teoretic ”Miguel de Cervantes Saavedra” din 27.01.2021.

Prin cererea formulată, reclamantul a invocat mai multe motive de nelegalitate de desfășurare concursului, în consecință, instanța se va pronunța separat asupra fiecăruia dintre acestea.

Cu referire la argumentul precum că contractul individual de muncă al directorului în exercițiu Rodica Postu, a expirat la 14 ianuarie 2020, astfel aceasta nu putea participa la concurs, instanța reține că la materialele cauzei nu au fost prezentate careva înscrisuri din care ar rezulta că la data inițierii concursului pentru ocupare funcției de director al Liceului Teoretic ”Miguel de Cervantes Saavedra”, candidatul Postu Rodica avea expirat contratul individual de muncă.

Corespunzător instanța notează că potrivit pct. 7 din Regulamentul cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcţiei de director şi director adjunct în instituţiile de învăţământ general, aprobat prin Ordinul nr. 163 din 23.03.2015 (în vigoare la data desfășurării concursului), Concursul se iniţiază cu două luni înainte de expirarea termenului contractului individual de muncă al directorului/directorului adjunct în exerciţiu. În cazurile în care contractul individual de muncă al directorului/directorului adjunct încetează din alte motive decît cele specificate la alineatul unu, precum şi în cazul instituţiilor private, concursul se iniţiază în termen de cel mult o lună din momentul încetării contractului. În cazul funcţiilor de directori care au devenit vacante potrivit art.153 din Codul educaţiei, concursul se iniţiază în termen de cel mult 6 luni de la data constatării încetării contractelor individuale de muncă ale directorilor

respectivi. În termen de 15 zile calendaristice de la data constatării încetării contractelor individuale de muncă ale directorilor în cauză, organul local de specialitate în domeniul învăţământului prezintă Ministerului Educaţiei, Culturii şi Cercetării planul-grafic de concursuri planificate. Planul-grafic include şi concursurile pentru funcţiile de director din instituţiile publice de educaţie antepreşcolară (creşă, centru comunitar de educaţie timpurie), instituţiile publice de învăţământ preşcolar (grădiniţă de copii, centru comunitar de educaţie timpurie) şi din instituţiile publice extraşcolare (de nivel local) din unitatea administrativ-teritorială respectivă, care este elaborat urmare propunerilor angajatorilor.
8**.** Pînă la numirea în funcţia de director pe bază de concurs, autoritatea cu competenţe legale de numire (angajatorul) numeşte un director interimar. Numirea directorului interimar se poate face şi în cazul în care directorul în exerciţiu este temporar absent de la serviciu, în acest caz numirea interimarului fiind realizată de autoritatea cu competenţe legale de numire (angajator) la propunerea directorului în exerciţiu.Durata interimatului nu poate depăşi 6 luni. Directorul interimar exercită aceleaşi atribuţii ca şi directorul. La desemnarea directorului interimar, sînt obligatorii condiţiile specificate la pct.14.

Potrivit pct. 14 din regulamentul menționat, la funcţia de director al instituţiei de învăţământ general poate candida persoana care întruneşte cumulativ următoarele condiţii:
1) deţine cetăţenia Republicii Moldova; pot face excepţie de la această condiţie candidaţii la funcţiile de directori ai instituţiilor private;
2) are studii superioare universitare (în cazul candidaţilor la funcţia de director al instituţiei publice de educaţie antepreşcolară şi de învăţământ preşcolar din mediu rural, după prelungirea concursului în temeiul pct.62 subpct.1) şi 3) sau în cazul iniţierii unui concurs repetat, pot fi admişi candidaţii cu studii superioare universitare şi cei cu studii medii de specialitate pedagogice (colegiu));
3) are o vechime în activitate didactică de cel puţin trei ani; pot face excepţie de la această condiţie candidaţii la funcţiile de directori ai instituţiilor private; pentru instituţiile de învăţământ special şi extraşcolar constituie avantaj deţinerea de competenţe relevante profilului instituţiei;
5) la data expirării termenului de depunere a dosarelor, nu a împlinit vîrsta de 65 ani;
6) cunoaşte limba română (pentru angajare în localităţile populate de diferite grupe minoritare unde predarea se realizează în limbi materne sau în instituţiile unde limba de predare este alta decît limba română – cunoaşte limba română la nivel de comunicare şi limba respectivă);
7) este aptă din punct de vedere medical (fizic şi neuropsihic) pentru exercitarea funcţiei;
8) nu are antecedente penale;
9) nu a fost concediată în ultimii 5 ani pe baza art.86 alin.(1) lit. l), m) şi n) din Codul muncii.

Din înscrisurile anexate la dosarul administrativ anexat la materiale cauzei se atestă că prin scrisoarea din 21 iulie 2020, Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău a confirmat că Postu Rodica activează în funcția de director al Liceului Teoretic ”Miguel de Cervantes” de la (ordin de numire în funcție al Ministerul Educației nr 03-p din 12.01.2015. Prin ordinul DGTS nr. 22-p din 09.01.2020 la data de 13 ianuarie 2020 i s-a modificat durata contractului individual de muncă până la numirea prin concurs a directorului instituției.

Prin urmare, din interpretarea coroborată a prevederilor legale sus-citate și a înscrisurilor anexate la materialele cauzei, instanța reține că, la data desfășurării concursului pentru ocuparea funcției de director al liceului, Postu Rodica avea în vigoare un contract individual de muncă.

În aceste condiții, susținerile reclamantului referitoare la lipsa unui raport de muncă valabil la data concursului sunt infirmate de probatoriul administrat în cauză și, prin urmare, nu pot fi reținute ca întemeiate.

Referitor la argumentul reclamantului potrivit căruia Postu Rodica ar fi exercitat influențe asupra colectivului de muncă, inclusiv asupra reprezentanților delegați în comisia de concurs, instanța reține că această susținere nu este confirmată de probatoriul administrat în cauză. Din materialele dosarului nu rezultă și nu au fost prezentate probe pertinente, concludente și suficiente care să demonstreze că Postu Rodica, în calitate de candidată înscrisă la concursul pentru ocuparea funcției de director al Liceului Teoretic „Miguel de Cervantes Saavedra", ar fi exercitat presiuni, influențe sau orice alte acțiuni de natură să afecteze libertatea de apreciere ori independența colectivului de muncă sau a reprezentanților acestuia desemnați în comisia de concurs. În lipsa unor asemenea probe, susținerile reclamantului au caracter declarativ și nu pot constitui temei pentru reținerea încălcării procedurii de desfășurare a concursului.

Respectiv, nu poate fi reținut nici argumentul reclamantului potrivit căruia Postu Rodica, exercitând funcția de director interimar al Liceului Teoretic „Miguel de Cervantes Saavedra", ar fi înlocuit-o pe Bărbieru Ana, membră a Consiliului de administrație al instituției de învățământ, cu Vacariuc Valentina, persoană cu care ar fi avut relații apropiate de prietenie, aceasta fiind, potrivit susținerilor reclamantului, „cumetră" a sa.

Or, această susținere nu este confirmată prin probe pertinente și concludente administrate în cauză și, prin urmare, nu poate constitui un temei pentru constatarea nelegalității procedurii de concurs.

Corespunzător, în speță, nu s-a probat încălcarea prevederilor art. 14 subpct.2 din Regulamentul-cadru cu privire la funcţionarea consiliului de administraţie al instituţiei de învăţământ general aprobat prin Ordinul Ministerului Educaţiei, Culturii şi Cercetării nr. 269 din 09.03.2020, care prevede că , Incompatibilităţile privind membrii consiliului de administraţie sunt următoarele: 1) să nu aibă calitatea de membri în acelaşi consiliu de administraţie soţul, soţia, fiul, fiica, rudele până la gradul al IV-lea şi afinii; 2) să nu se afle în litigii directe cu instituţia, conflicte de interese, alte situaţii specificate de legislaţie; în cazul în care un membru al consiliului de administraţie intră într-un litigiu cu instituţia de învăţământ sau conflict de interese cu instituţia de învăţământ pe durata mandatului de membru al consiliului de administraţie, preşedintele consiliului are obligaţia de a-i suspenda activitatea şi de a informa în scris pe conducătorul entităţii cu competenţă de instituire a consiliului de administraţie.

Prin urmare, din probele administrate în cauză nu rezultă existența unui conflict de interese dintre membrul comisiei municipale de concurs pentru ocuparea funcției de director al liceului în speță, Vacariuc Valentina și candidatul la funcția de director Postu Rodica, astfel încât această susținere nu a fost dovedită.

Corespunzător, instanța reține că la ședința Comisiei municipale de concurs pentru ocuparea funcției de director al Liceului Teoretic „Miguel de Cervantes Saavedra" din 27 ianuarie 2021 au participat în total șapte membri, dintre care doar doi reprezentau instituția de învățământ respectivă. Ceilalți membri erau reprezentanți ai Consiliului municipal Chișinău, ai Direcției Generale Educație, Tineret și Sport, precum și directorul unei alte instituții de învățământ.

Mai mult decât atât, instanța reiterează că din componența comisiei de concurs au făcut parte șapte membri, iar în ipoteza în care câștigătorul ar fi fost favorizat de unul sau doi dintre aceștia, ceilalți cinci - șase membri ar fi avut posibilitatea, prin simpla majoritate de voturi, să influențeze rezultatul final al concursului.

În aceste condiții, simpla susținere potrivit căreia membrul comisiei Vacariuc Valentina ar fi fost lipsit de obiectivitate și imparțialitate nu este suficientă pentru a concluziona că procesul de desfășurare a concursului a fost afectat. Or, reclamantul nu a prezentat probe concludente care să demonstreze că pretinsa lipsă de imparțialitate a acestuia a influențat desfășurarea concursului sau rezultatul final al acestuia.

Referitor la invocarea faptului că procesul verbal al ședinței de concurs pentru ocuparea funcției de director al Liceului Teoretic „Miguel de Cervantes Saavedra" nu oferă date și informații relevante ce ar confirma transparența în procesul decizional, instanța reține că la materialele cauzei a fost prezentat dosarul administrativ cu privire la concursul desfășurat pentru ocuparea funcției de director al Liceului Teoretic „Miguel de Cervantes Saavedra" în care sunt anexate procesele verbale sesiunea de testare, fișele de evaluare integrale ale candidaților, inclusiv ale reclamantei Ivlev Ana, precum și punctajele oferite de membrii comisiei pentru fiecare candidat.

Astfel, instanța constată că fișele de evaluare au fost completate și semnate de toți membrii Comisiei de concurs, precum și de secretarul acesteia. Totodată, acestea cuprind punctajul acordat de fiecare membru al Comisiei fiecărui participant la concurs, punctaj care corespunde datelor consemnate în fișele individuale de evaluare ale membrilor Comisiei.

În aceste condiții, instanța reține că nu au fost constatate neconcordanțe sau încălcări de natură să afecteze legalitatea procedurii de evaluare, astfel încât aspectele invocate de reclamant nu pot constitui temei pentru anularea rezultatelor concursului.

Referitor la susținerea reclamantei că nu i-au fost prezentate informațiile cuprinse în tabelele prevăzute în anexele la Regulament, fapt care ar fi împiedicat-o să își formeze o concluzie clară cu privire la corectitudinea acordării punctajelor și a desfășurării concursului, instanța reține că această critică este neîntemeiată.

În acest sens, instanța subliniază că Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, precum și anexele aferente acestuia, constituie acte normative cu caracter public, accesibile tuturor persoanelor interesate.

Prin urmare, reclamanta avea posibilitatea de a lua cunoștință, din proprie inițiativă, de conținutul acestor acte, prin consultarea surselor oficiale de publicare sau a altor mijloace de informare disponibile. În aceste condiții, autoritatea publică nu avea obligația legală de a-i aduce la cunoștință, în mod individual și sub semnătură, prevederile regulamentului și ale anexelor acestuia.

În consecință, susținerile reclamantei privind lipsa informării individuale cu privire la conținutul actelor normative menționate nu pot fi reținute ca temei pentru constatarea nelegalității procedurii de organizare și desfășurare a concursului.

Totodată, instanța reține că, prin cererea de participare la concurs din 27 iulie 2020, întocmită și semnată de reclamanta Ivlev Ana, aceasta a utilizat formularul prevăzut în Anexa nr. 1 la Regulament cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcţiei de director şi director adjunct în instituţiile de învăţământ general. Această împrejurare denotă că reclamanta a luat cunoștință de prevederile Regulamentului aplicabil procedurii de concurs.

În aceste condiții, instanța apreciază că nu poate fi reținut argumentul reclamantei potrivit căruia autoritatea publică avea obligația de a-i prezenta în mod repetat informații și explicații referitoare la modalitatea de desfășurare a concursului, precum și prevederile Regulamentului și anexelor aferente acestuia. O asemenea obligație nu este prevăzută de actele normative incidente,

iar caracterul public și accesibil al acestor acte permite oricărei persoane interesate să ia cunoștință de conținutul lor din proprie inițiativă.

Referitor la invocarea faptului încălcării prevederilor pct. 53 din Regulament, și anume neclaritatea obținerii punctajului final al tuturor etapelor, luând în considerare că la etapa II a concursului a obținut 16 puncte, iar la final a obținut 8,5 puncte instanța notează următoarele.

Potrivit pct. 53 din Regulamentul sus menționat, punctajul final la concurs se va calcula cu o zecimală, fără rotunjire, ca sumă a punctajului acumulat la etapa a 2-a și a 3-a a concursului şi a mediei aritmetice a punctajului la interviu oferit de fiecare membru al comisiei. Pentru aceasta, secretarul va completa fişa de evaluare integrată a candidatului al cărei model este specificat în anexa nr.5

În Anexa nr. 5 la Regulamentul cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcţiei de director și director adjunct în instituţiile de învăţământ general fiind idicat modul de calculare a punctajului.

Astfel, în rubrica ”Punctaj evaluarea cunoştinţelor profesionale şi manageriale (testul)[1]” s-a menționat că se acordă punctaj de la 1 la 5 fără zecimale, conform rezultatului la proba a 2-a a concursului, după cum urmează: pentru 11 puncte la evaluarea cunoştinţelor profesionale şi manageriale (testul) –punctaj 1, de la 12- la 14 puncte – 2, de la 15 – la 17 puncte – 3, pentru 18-19 puncte – 4 și pentru 20 puncte –punctajul 5

Pentru rubrica ”punctaj final de concurs” fiind menționat că reprezintă suma dintre punctajul de la evaluarea curriculum vitae și evaluarea cunoştinţelor profesionale şi manageriale (testul) cu media aritmetică a punctajului oferit la interviu de fiecare membru al comisiei.

Deci după cum rezultă din fișa de evaluare integrată a candidatului Ivlev Ana, cele 16 puncte obținute la etapa a II-a a concursului, conform însemnărilor din Anexa 5 al Regulament, au fost transformate în 3 puncte, ce corespunde intervalului de la 15 – la 17 puncte obținute la proba a doua a concursului.

Or, punctajul final al reclamantei a fost calculat potrivit aceleiași metode și acelorași criterii aplicate și celorlalți doi participanți la concurs, fără a se constata existența unui tratament diferențiat sau a unor abateri de la procedura stabilită.

Prin urmare, instanța constată că nu au fost identificate nereguli sau încălcări în procesul de calculare a punctajului final al concursului. De asemenea, din probele administrate în cauză nu rezultă existența unor erori în stabilirea punctajului final al participanților la concurs.

Referitor la argumentul reclamantului potrivit căreia președintele comisiei de concurs, șeful adjunct al Direcției Generale Educație, Tineret și Sport, Andrei Pavaloi, i-ar fi reproșat că nu îi poate adresa întrebări întrucât aceasta nu a prezentat Planul de dezvoltare a liceului, instanța nu îl poate lua în considerare. Or, această afirmație nu este confirmată de probele administrate în cauză, întrucât la dosarul administrativ se regăsește Planul de dezvoltare al liceului, prezentat de Ivlev Ana.

Astfel, instanța reține că procesul-verbal al ședinței comisiei de concurs din 27 ianuarie 2021 nu conține nicio mențiune privind existența unor obiecții sau dezacorduri referitoare la întrebările adresate candidatei ori la actele prezentate de aceasta în cadrul concursului, fiind efectuate doar mențiune ”nu sunt deacord cu desfășurarea concursului prezent”.( f.d. 16-17, vol I)

Suplimentar, instanța reține că nici în cererea depusă la 29 ianuarie 2021 reclamanta nu a indicat motivele clare pentru care nu este de acord cu rezultatele concursului, limitându-se doar la exprimarea dezacordului față de rezultatele acestuia și la contestarea lor (f.d. 19).

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că acțiunile pârâtului în cadrul desfășurării concursului și desemnării câștigătorului au fost legale. Motivele invocate în cererea de chemare în judecată sunt formale și nu sunt de natură să atragă nulitatea actelor emise de pârât.

În baza celor constatate, instanța de judecată conchide că, cel care formulează o pretenție trebuie să o şi dovedească.

La caz, instanța de judecată menționează că, reclamantului i s-a oferit posibilitatea de a se folosi de mijloacele procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, or, nu a făcut uz de acest drept oferit și respectat pe tot parcursul examinării speței.

La fel instanța notează că în conformitate cu prevederile art.9 Cod de procedură civilă, instanţei de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalitate a părţilor în drepturi (art.26 Cod de procedură civilă ).

Or, instanța care judecă pricina își păstrează imparțialitatea şi obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.

Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt şi de drept, astfel încât nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În baza celor constatate, instanța conchide că, cel care formulează o pretenție trebuie să o şi dovedească. Întrucât procesul civil este pornit de reclamant prin introducerea cererii de chemare în judecată, el are primul obligația să-şi dovedească pretențiile. Sarcina probațiunii este influențată de principiul disponibilității.

Potrivit dispozițiilor art.27 Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Conform art.26 Cod de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității şi egalității părților în drepturile procedurale.

Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu pricina dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

Conform art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzinduse de lege.

Din considerentul enunțat, a probelor din dosar și a legislației pertinente speței date, instanța de judecată ajunge la concluzia că cerința reclamantei privind anularea rezultatelor concursului desfășurat pentru ocuparea funcției de director al Liceului Teoretic „Miguel de Cervantes Saavedra”, inclus în procesul-verbal al ședinței Comisiei municipale de concurs pentru ocuparea funcției de director al Liceului teoretic ”Miguel de Cervantes Saaverda”din 27.01.2021, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Referitor la capetele de cerere privind constatarea caracterului ilegal al pretinsului refuz de angajare a reclamantei Ivlev Ana în funcția de director al Liceului Teoretic „Miguel de Cervantes Saavedra”, precum și la pretențiile privind încasarea salariului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că acestea au un caracter subsecvent față de cererea principală.

Întrucât instanța a constatat legalitatea procedurii de organizare și desfășurare a concursului și lipsa temeiurilor pentru anularea rezultatelor acestuia, pretențiile menționate sunt lipsite de suport juridic și factual, motiv pentru care urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Suplimentar, instanța reține că, potrivit Anexei nr. 6 la Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, reclamanta Ivlev Ana s-a clasat pe locul al treilea în clasamentul final al concursului, obținând punctajul de 8,5 puncte.

În aceste condiții, instanța constată că reclamanta nu a fost desemnată câștigătoare a concursului și, respectiv, nu a dobândit dreptul de a fi numită în funcția de director. Prin urmare, nu poate fi reținută existența unui refuz ilegal de angajare în funcția respectivă, întrucât neîncadrarea reclamantei în funcție reprezintă consecința firească a rezultatului concursului, iar nu a unui act sau fapt ilicit imputabil autorității publice.

Totodată, instanța de judecată reține că, conform art.6 alin.(1) din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Drept rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

În opinia instanței, argumentele invocate de reclamantă în cererea de chemare în judecată nu și-au găsit confirmarea în probatoriul administrat în cauză. Din ansamblul probelor examinate nu rezultă existența unor încălcări ale procedurii de organizare și desfășurare a concursului care să poată fi imputate pârâtului și care să justifice anularea rezultatelor concursului.

De asemenea, instanța nu a constatat existența unei obligații legale a pârâtului de a angaja reclamanta în funcția de director și, pe cale de consecință, nici a obligației de a-i achita salariul solicitat. În lipsa constatării nelegalității acțiunilor sau inacțiunilor pârâtului, pretențiile formulate de reclamantă sunt lipsite de suport juridic și urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 CPC al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de Ivlev Ana către Direcția generală educație, tineret și sport a Consiliului mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău, intervenienți accesorii Postu Rodica, Pavaloi Andrei, Bărbieru Ana, Beregoi Elena, Ivanov Oleg, Sacara Tatiana, Stihari Viorica, Tabacari Alina, Vacariuc Valentina privind anularea rezultatelor concursului, constatarea ilegalității refuzului de angajare, încasarea salariului, prejudiciul moral și cheltuielile de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Octavian Dvornic