Dosarul nr. 5r-1298/2024
4-24037716-12-5r-05042024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 decembrie 2024 mun. Chişinău*****

Judecătoria *****, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Victor Pena

Cu participarea:
Reprezentatul legal al contravenientului -Ciobanu Eduard
Contravenientul -Ciobanu Cristian
Reprezentatul legal al victimei -Boguș Alexandru
Victima -*****

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de cet. Ciobanu Eduard în interesele contravenientului minor Ciobanu Cristian, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06187620 şi a deciziei de sancționare din 17 februarie 2024,

c o n s t a t ă:

În cadrul examinării materialului cu nr. 10987, înregistrat în R-II al SSTCR a DP mun. Chișinău*****, s-a stabilit că, la data de 20.08.2023, la ora 18:08, cet. Ciobanu Cristian, a.n. *****, se deplasa la ghidonul tricicletei de model BERG în parcul Valea Trandafirilor, mun. Chișinău*****, avându-l ca pasager pe cet. *****, a.n. *****. Acesta a ignorat prevederile pct. 45 (1)(2) din RCR al R.M., nu a ținut cont de situația rutieră și de dexteritatea necesară în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, și nu a manifestat prudență în conducerea vehiculului, fapt ce a dus la răsturnare.

În urma evenimentului rutier, tricicleta nu a fost deteriorată tehnic. Cet. Bogus Adroiano, a.n. *****, a fost transportat la IMSP IMU V. Ignatenco pentru a-i fi acordat ajutorul medical necesar. Conform raportului de constatare nr. 202302D2098 din 08 decembrie 2023, cet. Bogus Adroiano, a.n. *****, a primit vătămări neînsemnate ale integrității corporale.

Ofițer superior a SDAR al SSTCR, inspector superior, Ghetmanenco Victor a întocmit procesul-verbal nr.MAI06187620 prin care l-a recunoscut

vinovat pe cet. Ciobanu Cristian a.n.***** în comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) Codul Contravențional.

În ședința de judecată, fiind audiat în calitate de victimă Bolguș Adriano a declarat că pe *Ciobanu Cristian îl cunoaște, fiind colegi de școală și în prezent elevi în clasa a XII-a. Referitor la evenimentele din data respectivă, menționează că, la 20.08.2023, se afla în parcul Valea Trandafirilor. A închiriat o tricicletă împreună cu Ciobanu Cristian și amândoi au urcat la deal pedalând încet, Cristian fiind la volan, iar el în calitate de pasager. Din neatenția lor, atât a sa, cât și a lui Ciobanu Cristian, au derapat de pe tricicletă și s-au răsturnat. Ulterior, trecătorii i-au întrebat dacă sunt bine și au chemat ambulanța. A fost transportat la spitalul pentru copii „Ignatenco," având lovituri la cap și la mână.*

Poliția a venit la spital, fiind probabil anunțată de ambulanță. După finalizarea spitalizării, a fost audiat. Poliția l-a întrebat câteva lucruri în ziua accidentului, iar el a semnat o fișă prin care confirma că a răspuns la întrebări. În septembrie, a informat polițiștii că este minor, iar la audiere a fost prezent și tatăl său. Declară că nu are pretenții de ordin material sau moral față de Ciobanu Cristian.

La examinarea cauzei pe fond, reprezentatul legal al contravenientului Ciobanu Eduard a declarat că *solicită admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, invocând inexistența faptei contravenționale. Victima și fiul său sunt prieteni și au mers împreună în parc cu trotinetele, unde s-au lovit accidental. În urma incidentului, partea vătămată nu a înaintat pretenții, iar abia după o lună contravenientul a fost chemat la IP și informat că s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Familia contravenientului s-a adresat victimei pentru a repara eventualul prejudiciu, dar aceasta a spus că nu este nevoie. Reprezentantul legal consideră că procesul-verbal este nul, deoarece nu există probe care să dovedească vinovăția fiului său.*

Deasemenea Contravenientul Ciobanu Cristian a declarat că *în momentul producerii accidentului, a suferit și el leziuni minore. Ambulanța a fost chemată de doi trecători, a sosit la fața locului și l-a transportat pe prietenul său, însă pe el nu l-au luat. După incident, a fost invitat la poliție. Nu și-a anunțat părinții, fiind speriat de cele întâmplate. Ulterior, a fost audiat de poliție și a semnat procesul-verbal.*

În dezbaterile judiciare Reprezentatul legal al contravienientului Ciobanu Eduard a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție. Contravenientul Ciobanu Cristian este de aceași poziție.

Victima a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție. Reprezentatul legal al victimei Boguș Alexandru menține poziția fiului său.

Agentul constatator Ghetmanenco Victor, fiind citat legal, citația fiind recepționată, fapt ce confirmă avizul de recepție restituit instanței, în ședință nu s-a prezentat.

Prin urmare, instanța potrivit art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, care prevede că, *absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi, neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale,* a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator care a fost citat legal.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a admite contestația din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Termenul de depunere a contestației a fost respectat, avînd în vedere că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa contravenientului minor, nefiind o probă referitor la data recepționării procesului-verbal de contravinient și reprezentatul legal al acestuia.

În această ordine de idei agentul constatator a anexat ca probe:

-procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06187620 din data 17.02.2024, prin care Ciobanu Cristian a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) cod contravențional. Deasemenea la compartimentul nr.8, unde trebuie să fie indicat reprezentatul legal al minorului, este scris „nu este necesar”. Iar la secțiunea 18,19 nu este indicat semnătura contravininetului minor Ciobanu Cristian.

-proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din data 20.08.2023, în care s-a constatat că accidentul rutier a avut loc în parcul Valea Trandafirilor din mun.Chișinău, categoria accidentului rutier a fost cădere de pe tricicletă, persoana traumatizată a fost *****, tricicletă fără defecte tehnice.

-schița accidentului rutier din data 20.08.2023 în care este schițat accidentul rutier.

-tabel foto de la locului accidentului pe 4 poze.

-act de efectuare a testării alcoolscopice cu mijloc tehnic omologat și verificat metrologic, prin care s-a stabilit că contravininetul minor Ciobanu Cristian a fost testat cu alcotestul la data de 20.08.2023 ora 20:00, pentru stabilirea stării de ebrietate, în care rezultatulfinal a fost 0.00 mg/l .

-proces-verbal de audiere a victemei *** din 17.01.2024**, cre a declarat că el cu prietenul lui Ciobanu Cristian, se plimbau în parcul Valea Trandafirilor cu o tricicletă cu două scaune care o conducea Ciobanu Cristian, în rezultatul neatenției tricicleta s-a rasturnat. Referitor la cele întâmplate și relatate, pretenții nu am are față de prietenul său.

-certificatul nr.30814 din data de 20.08.2023, pe numele pacientului ***** în vîrstă de 16 ani.

-raportul de constatare medico-legal nr.202302D2098 din 08.12.2023, prin care s-a constatat că *****, are Diagnosticul clinic: „Traumatism cranio-cerebral acut închis. Comoție cerebrală" nu este argumentat în conformitate cu Indicațiile metodice „Aprecierea medico-legală a gravității vătămării corporale în traumele cranio-cerebrale". Diagnosticul clinic: „Entorsă radio-carpiană dreaptă" nu este confirmat prin date imagistice. Diagnosticul clinic: „Fractura coloanei vertebrale?" nu a fost confirmat prin date radiologice la examinarea efectuată în cadrul IMSP „V. Ignatenco". Diagnosticul: „Contuzia țesuturilor moi ale membrelor inferioare" nu este confirmat prin date clinice obiective, în special lipsa specificării manifestărilor contuziei (de exemplu, edem, echimoză, excoriație). Din motivele menționate mai sus, aceste diagnostice nu se supun aprecierii medico-legale în conformitate cu prevederile punctului 13 din Regulamentul privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății (aprobat prin HG nr. 534 din 26 iulie 2023, publicat la 03.08.2023 în Monitorul Oficial Nr. 287-290).

Conform art. 7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional*, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, petentul a invocat nulitatea acestuia, dat fiind faptul că nu au fost introduse datele de identificare ale reprezentantului legal al făptuitorului minor, proces-verbal în general fiind întocmit în lipsa contravenientului și reprezentatului legal, la materialul contravențional nu există o dovadă că contravininetul minor și reprezentatul legal au fost citați pentru a se prezenta la agentul constatator pentru audiere și de a face cunoștință cu probele acumulate și eventual, cu procesul-verbal cu privire la contravenție.

La materialele cauzei de către Ciobanu Eduard, în interesele contravenientului minor Ciobanu Cristian, a fost anexată -copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Ciobanu Cristian potrivit căruia, este născut la data de *****, astfel se constată faptul că la data de 20 august 2023, Ciobanu Cristian nu avea împlinită vîrsta de 18 ani și copia buletinului lui Ciobanu Eduard, reprezentatul legal al contravinientului.

În conformitate cu art. 443 alin. (2) din Codul contravenţional, în cazul în care contravenientul este minor, în procesul-verbal se va consemna numele, prenumele și domiciliul părinților sau ale altor reprezentanți legali.

În prezenta cauză instanța de judecată constată că, la rubrica „părintele/reprezentantul legal/apărătorul” din procesul-verbal de sancționare nu este indicat nimic, fapt ce contravine alin.(2) al art.443 cod contravențional.

De fapt, la rubrica „reprezentantul legal”, în cazul în care persoana în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie este minoră, agentul constatator are obligaţia de a indica datele cu privire la: numele, prenumele, patronimicul, data naşterii, funcţia și numărul de telefon al reprezentantului legal al făptuitorului. Lipsa acestor date atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie, atît timp cît participarea reprezentatului legal era obligatorie.

Instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod contravențional, *persoana fizică cu vîrsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvîrşirea faptelor prevăzute la art. 69 alin. (1), art. 78, 85, 87, art. 88 alin. (1), art. 89, art. 91 alin. (1), art. 104, art. 157 alin. (1)–(4), (6), (7) şi (9)–(12), art. 105, 203, art. 204 alin.(1), (2) şi (3), art. 228–245, 336, 342, 352–357, 363, 365, art. 366 alin. (1), art. 367, 368, 370, art. 372 alin. (2).*

De altfel, contravenţia de care a fost recunoscut vinovat Ciobanu Cristian este prevăzută de art. 242 din Codul contravenţional și face parte din categoria contravențiilor al căror subiect activ poate fi minorul în vârstă de 16-18 ani.

În prezenta cauză, persoana în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, Ciobanu Cristian, este minor în vârstă de 17 ani, prin urmare***, are capacitate de exerciţiu limitată, iar la pornirea unui proces contravenţional în privinţa acestuia, participarea reprezentantului său legal este obligatorie, agentului constatator revenindu-i obligaţia de a introduce datele de identificare ale acestuia în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie.***

Agentul constatator are obligaţia de a respecta procedura corespunzătoare de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenţie, iar lipsa datelor reprezentantului legal constituie o omisiune vădită a prevederilor legale menționate supra.

În susţinerea acestei poziţii, instanţa menţionează că existenţa acestei rubrici în conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie impune cerinţa imperativă faţă de agentul constatator de a asigura dreptul la apărare al contravenientului minor, care la vârsta de 17 ani nu poate pe deplin să-și realizeze drepturile și interesele sale.

Instanţa de judecată nu va putea interpreta în defavoarea contestatarului lipsa de diligenţă a agentului constatator care, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligaţia să-și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în nici un fel drepturile acestuia și va avea în vedere că lipsa datelor reprezentantului legal constituie o cauză de nulitate absolută.

Având în vedere cele menţionate supra, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Ciobanu Cristian a.n.***** a fost întocmit de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor art. 443 alin. (2) din Codul contravenţional.

În concluzie, instanţa de judecată apreciază că contestatarul nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciunea de nerespectarea exigenţelor legale impuse prin art. 443 alin. (2) din Codul contravenţional, elemente esenţiale în prezenta cauză. Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contestatar, precum și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Prin urmare, petentul a răsturnat prezumția de legalitate de care se bucura procesul-verbal cu privire la contravenţie, iar instanţa de judecată va

admite contestaţia contravenţională și va dispune nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 443 și 462, 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia depusă de reprezentatul legal cet. Ciobanu Eduard în interesele contravenientului minor Ciobanu Cristian și se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. nr.MAI06187620 din 17 februarie 2024, cu încetarea procesului contravențional, intentat în privința minorului Ciobanu Cristian, cu anularea sancțiunii stabilite.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel mun. Chişinău*****, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**