Dosarul nr.2-25844/2024

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

01 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul - Nadejda Mazur

Grefier - Inga Cucuetu

Cu participarea

Avocatului: - Andrian Cotună

examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea Jitaru Alexandru către Bădărău Vasile privind repararea prejudiciului cauzat prin contravenție,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

La 22 decembrie 2025, Jitaru Alexandru a înaintat o cerere de chemare în judecată (repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru - Mazur Nadejda la data de 23 decembrie 2025, în mod aleatoriu conform art.6/1 alin.(1) al Legii nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească) către Bădărău Vasile privind repararea prejudiciului cauzat prin contravenție.

Menționează că, la data de 19.05.2025, în localitatea com. Bubuieci, pârâtul Bădărău Vasile l-a acostat în mod jignitor pe reclamantul Jitaru Alexandru în loc public, manifestând un comportament agresiv prin utilizarea de expresii necenzurate și prin amenințări cu răfuială fizică, acțiuni care au tulburat ordinea publică și liniștea persoanei vătămate. Ulterior, la data de 28.05.2025, în privința pârâtului a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 884368, fiind stabilită săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă contravențională. Pârâtul a recunoscut comiterea faptei imputate, a semnat procesul-verbal corespunzător și a achitat amenda aplicată.

Reține că, la data de 27.05.2025, pârâtul a repetat comportamentul ilicit, acostând din nou reclamantul în loc public, utilizând expresii jignitoare și amenințări cu moartea, fapt care a generat o nouă tulburare a ordinii publice și a liniștii personale a reclamantului. Iar la data de 30.05.2025, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 886127, prin care s-a constatat săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, a fost sancționat pîrîtul. Și de această dată, ultimul a recunoscut fapta imputată prin necontestarea deciziei de sancționare și achitarea amenzii.

Relatează că, la data de 15.11.2025, reclamantul a expediat pârâtului o somație prin care a solicitat compensarea prejudiciului moral cauzat prin faptele din 19.05.2025 și 27.05.2025, care a fost recepționată de pârât la data de 21.11.2025. Ulterior au avut loc discuții, prin intermediari, privind soluționarea litigiului pe cale amiabilă, însă acestea nu s-au soldat cu niciun rezultat, motiv pentru care a înaintat prezenta acțiune în instanță.

Afirmă că, potrivit art. 45 alin. (1) Cod contravențional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție are dreptul la repararea prejudiciului moral și material prin acțiune civilă. Conform art. 387 alin. (1) Cod contravențional, victimă este persoana căreia i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale prin contravenție. În sensul art. 354 alin. (1) Cod contravențional, se sancționează acostarea jignitoare în locuri publice și alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică constituie contravenție. De asemenea, potrivit art. 19 alin. (3) Cod civil, prejudiciul nepatrimonial constă în suferințe fizice și psihice, precum și în diminuarea calității vieții, iar conform art. 1998 alin. (1)-(2) Cod civil, persoana care acționează ilicit și cu vinovăție este obligată să repare prejudiciul moral cauzat.

Relatează că, conform art. 2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciul moral se determină de instanța de judecată în funcție de gravitatea prejudiciului, gradul de vinovăție și circumstanțele cauzei. Iar în rezultatul acțiunilor ilicite ale pârâtului, reclamantul a suferit un prejudiciu moral considerabil, manifestat prin șoc emoțional, frică, insomnii și stare de anxietate generate de amenințările cu moartea și violența fizică, prin lezarea onoarei și demnității sale ca urmare a injuriilor publice, precum și prin afectarea vieții sociale și restrângerea activităților obișnuite din teama repetării acestor fapte. Faptele au avut caracter repetat, fiind comise în două episoade distincte, ceea ce demonstrează intenția pârâtului de a afecta reclamantul.

Reclamantul solicită încasarea din contul pârâtului a sumei de 20.000 lei cu titlu de prejudiciu moral, sumă apreciată ca fiind echitabilă în raport cu gravitatea faptelor și suferințele cauzate. De asemenea, în temeiul art. 82 și art. 94 Cod de procedură civilă, solicită încasarea cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat în mărime de 200 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 8.000 lei.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului- avocatul licențiat Cotună Andrian a susținut acțiunea din motivele de drept și de fapt invocate și a solicitat admiterea.

Pîrîtul Bădărău Vasile nu a recunoscut acțiunea și a menționat că el doar a făcut reclamantului observație, deoarece el, cu toată mahala au strîns mîină de la mîină bani mulți și au reparat drumul, iar reclamantul, cînd și-a început construcția, a stricat tot drumul. Toată lumea era indignată pe el. Conflictul între ei s-a început din cauza deteriorării de către reclamant, care are construit în preajmă un întreg bloc locativ, a drumului prin diferite săpături. O săptămînă întreagă l-au rugat să repare după el drumul, dar fără nici un rost. Procesele-verbale, ce i-au fost întocmite nu le-a contestat, amenzile aplicate le-a achitat, din lipsă de timp. Solicită respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind cererea de chemare în judecată și probele depuse, apreciind argumentele părților litigante întru susținerea pretențiilor formulate și obiecțiile înaintate, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Jitaru Alexandru către Bădărău Vasile privind repararea prejudiciului cauzat prin contravenție, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 5 CPC orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Instanţa judecătorească soluţionează pricinile civile în temeiul Constituţiei Republicii Moldova, al tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, al legilor constituţionale, organice şi ordinare, al hotărîrilor Parlamentului, al actelor normative ale Preşedintelui Republicii Moldova, al ordonanţelor şi hotărîrilor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorităţi administrative centrale şi ale autorităţilor administraţiei publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanţa aplică uzanţele dacă nu contravin ordinii publice şi bunelor moravuri(art.12CPC).

Art. 10 Cod Contravențional statuează că, constituie contravenție fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 14 alin. (2) Cod Contravențional, contravenția se consideră săvîrșită cu intenție dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Potrivit alin.(1) art. 45 Cod Contravențional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenționale.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) Cod Contravențional, este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale.

În ședința de judecată s-a constatat că , în baza plîngerilor reclamantului Jitaru Alexandru, în privința pîrîtului Bădărău Vasile la data de 28.05.2025 și la 30 mai 2025 au fost întocmite 2 procese-verbale cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 884368 și seria MAI06 nr. 886127, prin care s-a constatat săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional - huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice (f.d.11,19, 25, 14,24).

În ambele procese-verbale cu privire la contravenție pîrîtul Bădărău Vasile a fost sancționat cu amendă în mărime de a cîte 6 unități convenționale pentru fiecare faptă, ce constituie 300 lei.

Ultimul în ambele cauze a primit procesele-verbale cu privire la contravenție și nu le-a contestat, achitînd în ambele cazuri amenda contravențională aplicată prin ce și-a recunoscut vina în comiterea contravențiilor.

Alin. (1) art. 19 Cod civil stabilește că, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut d e lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.

Reclamantul A.Jitaru a înaintat prezenta acțiune solicitînd încasarea de la pîrît a prejudiciului moral cauzat prin contravențiile vizate.

Alin.(3) art. 19 Cod Civil prevede că, se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).

Potrivit art. 1998 alin. (1) şi (2) Cod Civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Conform art. 2037 alin. (1), (2) CC, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

În plîngerile sale reclamantul A.Jitaru a indicat că pîrîtul, prin acțiunile sale ilegale, manifestate prin folosirea în public a expresiilor necenzurate, amenințărilor cu răfuială fizică în adresa reclamantului , a tulburat ordinea publică și liniștea persoanei vătămate A.Jitaru, afectîndu-i onoarea și demnitatea-situația survenită a presupus umilirea reclamantului, acesta fiind numit în public, în mediul social în care locuiește, cu cuvinte injurioase grave.

În urma acțiunilor pîrîtului reclamantul indică că a suportat un prejudiciu moral considerabil, compus din următoarele elemenete: sănătatea psihică- șocul emoțional, frica, insomniile provocate de amenințarea cu moartea; afectarea vieții sociale: restrîngerea activităților obișnuite din temerea repetării situațiilor prejudiciabile descrise.

Solicită reclamantul încasarea de la pîrît a prejudiciului moral de 20000 lei cauzat prin contravenții.

Potrivit art. 2036 alin. (1) – (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Instanța de judecată, examinând cauza civilă în fond, în ședință publică, în baza probelor administrate și raportând circumstanțele de fapt la normele juridice aplicabile,

constată că reclamantul Jitari Alexandru are dreptul de a solicita pîrîtului încasarea prejudicului moral, cauzat d e contravenții.

Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echităţii, care exprimă că indemnizaţia trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire. În temeiul Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încît acestea să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Astfel, instanţa de judecată consideră că, suma de 20000 lei, solicitată de reclamant cu titlu prejudiciu moral, este excesivă şi disproporţională principiilor compensării echitabile şi rezonabile a prejudiciului moral.

Analizând prin prisma proporționalității suferințelor suferite de reclamantul A.Jitaru, în urma acțiunilor pîrîtului V.Bădărău, sancționat contravențional, ținînd cont de circumstanțele cauzei, acțiunile pîrîtului, probele administrate, declarațiile martorilor David Dorin și Marușteac Irina, care au declarat că drumul public a fost reparat de locatari din bani proprii, iar reclamantul l-a stricat și a refuzat să-l repare, în raport cu cuantumul prejudiciului moral cauzat, instanța consideră necesar a admite parțial pretenția cu privire la încasarea prejudiciului moral, în mărime de 20 000,00 lei, micșorându-l la suma de 2 000 lei, pe care o consideră echitabilă suferințelor psihice suportate de către reclamant. Cerința de încasare a încă 18000 lei cu titlu md e prejudiciu moral, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Mai solicită reclamantul și încasarea cheltuielilor d e judecată, compuse din cheltuieli pentru a asistență juridică d e 8000 lei și taxa de timbru achitată- de 200 lei.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Din dispoziția art. 94 alin.(1) al aceluiași act normativ, rezultă că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, luînd în considerație faptul că cerințele reclamantului au fost practic admise,
instanța de judecată consideră oportun încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului taxa d e timbru achitată în mărime d e 200 lei (f.d.3).

Art. 96 alin. (1)-(1^1) Cod de Procedură Civilă indică că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Din materialele cauzei rezultă că reclamantul și-a angajat un avocat licențiat, căria i-a achitat onorariul 8000 lei, fapt confirmat prin mandatul avocațial, semnat de reclamant și bonul de plată seria DAA nr. 70549582 din 14.11.2025 (f.d.25).

Ținînd cont de faptul că acțiunea înaintată a fost admisă parțial, cît și volumul de lucru efectuat, instanța conchide că suma solicitată pentru acordarea asistenței juridice este una nereală, din care motive, prin prisma art. 94 CPC se încasează parțial doar în mărime de 4000 lei, sumă ce este reală, necesară și rezonabilă. Încasarea a încă 4000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, se respinge ca neîntemeiată.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.art. 94, 236-241 CPC, instanța

h o t ă r ă ș t e :

Se admite acțiunea parțial.

Se încasează de la Bădărău Vasile (a.n. *****, IDNP *****) în beneficiul lui Jitari Alexandru prejudiciul moral, cauzat prin contravenție în sumă de 2000 (două mii) lei, cheltuielile de judecată: taxa de timbru- 200 (două sute) lei și cheltuielile de asistență juridică-4000(patru mii) lei.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la Bădărău Vasile (a.n. *****, IDNP *****) în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250 (două sute cincizeci) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președinte de ședință, judecător: Mazur Nadejda