Dosarul nr. 3-4777/2024
2-24124986-12-3-04112024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22.09.2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Președintele ședinței, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Cezara-Valeria Rotaru

examinând în ședință publică, acțiunea de contencios administrativ, înaintată de către SRL „Santehcomplect" împotriva Serviciului Vamal al RM, Biroul Vamal Centru, cu privire la contestarea actelor administrative, încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 04.11.2024, SRL „Santehcomplect", reprezentat de către avocatul Valentina Hriplivaia, a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Biroului Vamal Centru, Serviciului Vamal, solicitând:

- Anularea actelor de inspecție din 19.08.2024 și 21.08.2024 (MD Declarația vamală MD207000R92365 din 16.08.2024) prin care au fost majorate cheltuielile de transport;
- Anularea deciziei Serviciului Vamal din 15.10.2024 adoptată în procedura prealabilă;
- Încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat următoarele : în fapt, prin intermediul brokerului vamal, SRL„Santehcomplect" a importat marfa din China. În conformitate cu legislația în vigoare, marfa a fost declarată prin depunerea la organul vamal a declarațiilor vamale de import MD207000R92365 din 16.08.2024. În conformitate cu Cod Vamal al Republicii Moldova, declarația vamală care se depune la organul vamal, trebuie să fie însoțită de toate documentele necesare vămuirii.

Astfel, la vămuirea mărfii importate de către SRL „Santehcomplect, organului vamal i-au fost prezentate toate actele conform legii care confirmă valoarea în vamă declarată.

Potrivit legii, din momentul ce declarația vamală a fost înregistrată, aceasta este supusă controlului vamal, care include în sine controlul documentar și controlul fizic al mărfurilor deeclarate, iar la fiecare etapă de verificare a declarației vamale se întocmește actul de inspecție.

Conform actului de inspecție 208000R92365 din data de 19.08.2024, în temeiul art. 15 alin.(8) din Codul Vamal al RM s-a acordat dreptul la replică. Iar în temeiul art.73 alin.(1) din Cod Vamal, în vederea justificării datelor declarate, reprezentantul organului vamal a solicitat declarantului prezentarea actelor și anume : 1) contractul aferent tranzacției de import și acordurile adiționale la el; 2) invoice/proforma în baza căruia s-a efectuat achitarea; 3) orice acord posibil între vînzător și cumpărător care afectează valoarea în vamă a mărfurilor; 4) corespondența comercială purtată în vederea încheierii și negocierii

prețurilor; 5) comenzile de livrare; 6) oferta de preț a vânzătorului/producătorului pentru marfa; 7) price-list de la vânzător/producător cu întreg asortiment de marfa; 8) facturi fiscale de realizare (dacă există), 9) catalog; 10) act de verificare cu exportatorul. Actele menționate s-au solicitat pentru a justifica valoarea în vamă.

Alte acte, cum ar fi contract cu referire la serviciile de transport, 8) dispoziția de plata pentru cheltuieli de transport, reprezentantul organului vamal nu a solicitat.

Folosindu-se de dreptul său, declarantul a prezentat actele suplimentare solicitate în termenul stabilit de reprezentantul organului vamal : actul de verificare, perioada 01.01.2024 - 20.08.2024, ordine de plată nr.602 din 18.03.2024 în sumă de 5 500 USD, ordinul de plată nr.649 din 16.05.2024 în sumă de 12 691,28 USD, oferta comercială din 28.022024, oferta comercială din 01.03.2024, proforma/invoice nr. 24SGW-MDA058 din 18.03.2024, Appendix 1, Comercial Invoice 24SGW -MDA058 din 13.05.2024, catalogul, facturi fiscale.

Conform actului de inspecție din 21.08.2024 : „examinând setul de documente prezentat, colaboratorii vamali ai Biroului Vamal Centru au ajuns la concluzia că acte suplimentare ce ar confirma valoarea în vamă declarată nu au fost prezentate. Acte ce ar confirma și ar demonstra cum au fost încheiate prețurile cum ar fi (price-list de la vânzător/producător cu întreg asortiment de marfă, contract aferent tranzacției de import și acordurile adiționale la el. Astfel, urmare examinării actelor aferente DVD nr. MD207000R92365 din 16.08.2024 și a celor prezentate suplimentar s-a constatat un șir de neconformități, după cum urmează :

În facturile fiscale prezentate, nu toate mărfurile indicate se răgăsesc în invoice, la fel nu se cunoaște exact dacă sunt aceleași mărfuri din invoice neavând careva coduri, origine după care s-ar putea identifica. Astfel, facturile fiscale de realizare nu vin să confirme prețurile de realizare deoarece posibil să fac referire la alte mărfuri decît cele indicate în factură.

Catalogul prezentat nu conține prețuri și nu este specificat la ce condiții de livrare vor fi vîndute.

În continuare, în actul de inspecție din 21.08.2024, reprezentantul organului vamal, a indicat că : cheltuielile de transport și de asigurare, precum și cheltuielile conexe suportate pe teritoriul Republicii Moldova - informație lipsă.

Totodată în invoice cât și în proformă portul de destinație este indicat Constanța România, concomitent este prezentată factura nr.130 din 16.08.2024 în sumă de 5 950 USD pentru cheltuieli de transport furnizorul „Consolline Group” SRL, plătitor „Santehcomplect” SRL, nefiind indicate pentru ce traseu se achită cheltuieli de transport, condiția de livrare indicată în actele prezentate FOB din China.

În cocluzie, reprezentantul organului vamal a constatat : „Reieșind din cele constatate și în lipsa de acte care ar veni să confirme cheltuielile de transport pentru ruta China-Polonia, Polonia -Moldova prin urmare, în temeiul art.74, art.75 din Codul Vamal al R. Moldova și punct.85, punct.86 al HG 92 din 28.02.2023, rubrica nr.12 al DVD constituie : 154 416,55 lei. La data de 04.09.2024 „Santehcomplect” SRL s-a adresat cu cerere prealabilă prin care, a solicitat anularea actelor de inspecție din 19.08.2024 și din 21.08.2024 (MD Declarația vamală MD207000R92365 din 16.08.2024) prin care au fost majorate cheltuielile de transport internațional pentru ruta China -Polonia - Polonia - Moldova în sumă de 154 416,55 lei.

Prin Decizia Serviciului Vamal din 15.10.2024 a fost respinsă cererea prealabilă.

Consideră reclamanta decizia cu privire la cererea prealabilă, actele de inspecție din 19.08.2024 și din 21.08.2024 (MD Declarația vamală MD207000R92365 din 16.08.2024) prin care au fost majorate cheltuielile de transport internațional pentru ruta China - Polonia-Polonia -Moldova în sumă de 154 416,55 lei, neîntemeiate și care urmează a fi anulate din următoarele considerente :

Art.3 din Codul Administrativ, prevede: legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținîndu-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Art.5 din Codul Administrativ, prevede: Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Art. 10 alin. (1) Cod administrativ statuează, că actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea său stingerea raporturilor juridice de drept public.

În aceeași ordine de idei, conform art 11 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului, solicitat; b) acte favorabile - actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

În conformitate cu art.17 din Codul Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Art.20 din Codul administrativ, prevede: dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) - (2) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

Potrivit art 162 alin. (1)-(3) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Dacă autoritatea publică nu soluționează petiția în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă. Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

În conformitate cu art 166 Cod administrativ, cererea prealabilă poate fi depusă numai dacă persoana își revendică drepturile încălcate prin emiterea sau respingerea emiterii unui act administrativ individual.

În conformitate cu art 208 Cod administrativ, (1) Până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

La 05.09.2024 „Santehcomplect” SRL s-a adresat cu cerere prealabilă prin care a solicitat anularea actelor de inspecție din 19.08.2024 și din 21.08.2024 (MD Declarația vamală MD207000R92365 din 16.08.2024) prin care au fost majorate cheltuielile de transport internațional pentru ruta China - Polonia-Polonia - Moldova în sumă de 154 416,55 lei.

Până la 05.11.2024, Serviciul Vamal nu a oferit răspuns la cererea prealabilă.

Conform art 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 206 Cod administrativ, (1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

În primul rând, toate actele solicitate de organul vamal au fost prezentate de declarant. Menționează reclamanta, că actele solicitate vin să justifice valoarea în vamă.

Dat fiind că valoarea în vamă a fost justificată și Declarația vamală a fost validată, reprezentantul organului vamal a încercat să invoce alte temeiuri, fără ca să solicite acte suplimentare care ar confirma cheltuielile de transport.

Necătând la faptul că reprezentantul organului vamal nu a solicitat contract cu referire la serviciile de transport, dispoziția de plată pentru cheltuieli de transport reprezentantul organului vamal, în actul de inspecție din 21.08.2024, în concluzie a constatat : cheltuielile de transport și de asigurare, precum și cheltuielile conexe suportate pe teritoriul Republicii Moldova-informație lipsă.

Totodată în invoice cât și în proformă portul de destinație este indicat Constanța România, concomitent este prezentată factura nr.130 din 16.08.2024 în sumă de 5 950 USD pentru cheltuieli de transport furnizorul „Consolline Group" SRL, plătitor „Santehcomplect" SRL, nefiind indicate pentru ce traseu se achită cheltuieli de transport, condiția de livrare indicată în actele prezentate FOB din China".

În acest sens menționează că, organului vamal suplimentar au fost prezentată Factura nr.130 din 16.08.2024 în sumă de 5 950 USD, servicii de transport internațional, furnizor „Consolline Group" SRL, (deține licență, privind activitatea de transport rutier de mărfuri în trafic internațional), beneficiar „Santehcomplect" SRL. Este de menționat faptul că factura nr.130 a fost emisă de „Consolline Group" SRL la data de 16.08.2024, special pentru perfectarea declarației vamale (Declarația vamală MD207000R92365 din 16.08.2024).

Prin urmare, nu corespunde adevărului cele constatate în actul de inspecție din 21.08.2024, precum că declarantul nu a prezentat acte care ar confirma cheltuielile de transport pentru ruta China - Polonia - Moldova. Astfel, reprezentantul organului vamal neîntemeiat a majorat cheltuielile de transport pentru ruta China - Polonia - Moldova în sumă de 154 416.55 lei.

Mai mult ca atât, inspectorul vamal Berezina Ana, n-a solicitat documente suplimenatre de la compania „Santehcomplect" SRL, care ar confirma ruta China-Polonia-Moldova (marfa a fost adusă prin intermediul căiii ferate).

Astfel, la data de 02.01.2024 între „Santehcomplect" SRL în calitate de beneficiar și „Consolline Group" SRL a fost încheiat contract de prestarea serviciilor de transport în trafic internațional.

În anexa nr.RAIL000396 din 12.06.2024 la contractul nr.1 din 02.01.2024 încheiat între „Santehcomplect" SRL și „Consolline Group" SRL se conține toată informația referitor la ruta China-Polonia-Polonia-Moldova însă acest contract cu referire la serviciile de transport nu a fost solicitat în actul de inspecție din 19.08.2024.

Astfel, învinuirile aduse de inspectorul vamal din actul de inspecție din 21.08.2024, precum că declarantul nu a prezentat toate actele solicitate, nu pot fi reținute.

În situația de față, SRL „Santehcomplect" la vămuirea mărfii, a prezentat toate documentele justificative, care confirmă provenirea și costul mărfii suspuse vămuirii, precum care justifică și cheltuielile de transport pentru ruta China-Polonia-Polonia - Moldova.

Cu toate acestea, Biroul Vamal nu s-a condus de prevederile legale și neîntemeiat a majorat cheltuielile de transport pentru ruta China-Polonia-Polonia-Moldova până la 154 416,55 lei.

Mai mult ca atât, inspectorul vamal în actul de inspecție din 19.08.2024 face referire la art. 73 alin.(1) Cod vamal, care prevede : „în cazul în care Serviciul Vamal are îndoieli întemeiate că valoarea de tranzacție declarată reprezintă cuantumul total plătit sau de plătit astfel cum se menționează la art. 72 alin. (2), acesta solicită declarantului să furnizeze informații suplimentare".

Astfel în actul de inspecție din 19.08.2024 careva dubii cu referire la cheltuielile de transpor nu sunt indicate, nesolicitându-se în acest sens acte suplimentare.

Iar în actul de inspecție din 21.08.2024, inspectorul vamal face trimitere la art.74, art.75 din Codul Vamal al R. Moldova (fără a indica alin, și punctul) și punct.85, punct.86 al HG 92 din 28.02.2023, însă care nu sunt aplicabile speței.

Potrivit punct. 85, punct. 86 al HG 92 din 28.02.2023, în cazul în care transportul este asigurat cu mijlocul propriu al cumpărătorului sau închiriat de acesta, cheltuielile de transport până la locul de intrare se declară potrivit tarifului uzual, aplicat de regulă pentru aceleași moduri de transport. În cazul în care aceste informații nu sunt disponibile, cheltuielile de transport se calculează și se declară prin includerea următoarelor elemente : a) costul combustibilului și al lubrifianților pentru parcursul tur și/sau retur (cu includerea TVA aferentă); b) costul autorizațiilor; c) cheltuielile legate de amortizarea mijlocului de transport (cap tractor și semiremorcă), raportate la fiecare zi de transportare; d) cheltuielile pentru salarizare-și contribuții aferente; e) diurna și cazarea (după caz); f) cheltuielile de asigurare obligatorie a mijlocului de transport, raportate la fiecare zi de transportare; g) cheltuielile de asigurare obligatorie pentru circulație în afara teritoriului Republicii Moldova, raportate la numărul de traversări; h) taxele pentru utilizarea drumurilor în afara teritoriului Republicii Moldova; j) cheltuielile pentru perfectarea vamală a mărfii în țara de export (după caz); j) cheltuielile pentru încărcare, descărcare și transbordam a mărfii, inclusiv cheltuielile pentru depozitare, până la locul de introducerepe teritoriul Republicii Moldova (după câz); k) costul asigurării mărfii (după caz); l) adaosul comercial de 5% din totalul cheltuielilor sus-menționate. Iar potrivit pct. 86, în cazul în care transportul este gratuit și/sau în lipsa prezentării calculului specificat la pct. 85, cheltuielile de transport până la locul de intrare se identifica de către Serviciul Vamal în baza cheltuielilor de transport declarate anterior pentru același mod de transport, distanță parcursă, greutate/volum transportat, regim de temperatură necesar pentru transportarea mărfurilor. În cazul în care se constată mai multe transporturi similare, se utilizează cea mai mică dintre aceste valori.

Or, în factura nr.130 din 16.08.2024 în sumă de 5 950 USD, anexa nr.RAIL000396 din 12.06.2024 la contractul nr.1 din 02.01.2024 încheiat între „Santehcomplect" SRL și „Consolline Group" SRL, sunt incluse toate elementele necesare cheltuielilor de transport internațional.

Respectiv, în actul de inspecție vizat nu este indicat nici unul din temeiurile stipulate de legislație, pentru majorarea cheltuielilor de transport internațional.

Mai mult ca atât, camionul cu nr. de înmatriculare SK630MA/SCZRU65, a transportat marfa din Polonia în Moldova pentru 2 (doi) agenti economici : Ambii agenți economici au transportat mărfurile pe ruta China-Polonia-Polonia-Moldova, greutatea totală 20138,00 kg. Respectiv marfa companiei „Santehcomplect" SRL cîntărește 10836,18 kg. Celălat agent economic a devamat marfa, înregistrând aproximativ aceeași greutate și preț pentru ruta China-Polonia-Polonia-Moldova.

Astfel, nu este clar din ce motiv doi inspectori tractează după bunul său plac legislația vamală, majorând cheltuielile pentru transport internațional doar unui agent economic, descriminîndu-l în raport cu alt agent economic.

Respectiv, în actul de inspecție vizat nu este indicat nici unul din temeiurile de refuz stipulate de legislație, organul vamal urma să argumenteze încălcările depistate și să prezinte probe în acest sens, ceea ce nu a făcut.

Art. 31 din Codul administrativ prevede exhaustiv că, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

În același sens, art. 118 alin. (1) - (3) din Codul administrativ spune - (1) Motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. îri motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. (2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. (3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea, acestuia.

Astfel, titlul III din Codul administrativ stabilește formalitățile și procedura pentru emiterea actelor administrative, cu indicarea condițiilor de fond și formă pentru aceasta și respectiv, sancțiunea ce survine în cazul nerespectării acestora.

Unul din elementele de legalitate formală ale unui act administrativ este motivarea.

Conform art. 118 Cod administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. Această definiție impune expres necesitatea motivării actului administrativ, indiferent de norma în baza căreia se emite acesta, fără să implice careva elemente de interpretare.

Respectiv, în cazul în speță era necesar să se respecte condiția de motivare a actului administrativ emis în acest sens, și, nu doar dreptul potestativ (dorință) al pârâtului, care după bunul său plac favorizează un alt agent economic în situații similare.

Iar, această circumstanță implică lipsa condiției de valabilitate formală a actului administrativ emis în așa mod și necesitatea aplicării sancțiunii juridice pentru aceasta.

Conform art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

Decizia cu privire la cererea prealabilă a fost recepționată la data de 15 octombrie 2024. Astfel, consideră că prezenta acțiune este înaintată cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Totodată, consideră reclamanta că sunt întrunite toate criteriile de admisibilitate reglementate de art. 207 alin. (2) lit. (a)-(g) Cod administrativ.

Luînd în considerație cele menționate supra, solicită reclamanta admniterea acțiunii, anularea actelor de inspecție din 19.08.2024 și 21.08.2024 (MD Declarația vamală MD207000R92365 din 16.08.2024) prin care au fost majorate cheltuielile de transport; anularea deciziei Serviciului Vamal din 15.10.2024 adoptată în procedura prealabilă; încasarea cheltuielilor de judecată.

Pîrîtul - Biroul Vamal Centru, la 10.04.2025, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) a înaintat referință pe marginea acțiunii, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d.32-37).

În ședința de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acţiunii, reprezentantul reclamantului SRL „Santehcomplect" - avocatul Valentina Hriplivaia, a solicitat admiterea acțiunii pe motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

Reprezentantul pîrîtului Biroul Vamal Centru - Brînză Marius, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, pe motivele de fapt și de drept indicate în referință.

Examinînd cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu și interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, judecătorul conchide că acțiunea înaintată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

În condițiile speței, actul de inspecție 20800R92365 din 16.08.2024 și MD207000R92365 din 19.08.2024 aferent declarației vamale nr. MD207000R92365 din 16.08.2024 (f.d.24, 25), precum și decizia adoptată în procedura prealabilă exprimată prin răspunsul nr.28/11-12730 din 15.10.2024 (f.d.21-23), constituie în sine acte administrative individuale defavorabile pentru SRL „Santehcomplect", pasibile controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Or, conform art. 10 alin. (1) Cod Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 11 alin. (1) lit. a) Cod Administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Conform art. 17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, aceasta a fost respectată de către reclamantă prin depunerea contestației la 04.09.2024 (f.d.15-19).

În privința termenului de contestare a actelor evidențiate supra, instanța corelînd momentul emiterii actelor administrative, deciziei emise în procedura prealabilă la 15.10.2024, cu momentul înaintării acțiunii în judecată - 04.11.2024, atestă întrunirea termenilor legali de valorificare a acțiunii.

Din conținutul acțiunii, prin prisma cadrului legal citat, rezultă că, SRL „Santehcomplect" revendică un drept subiectiv vătămat şi repercusiunile negative generate de actele administrative individuale defavorabile contestate.

În urma analizei actelor administrative contestate, precum și a contextului solicitărilor formulate de reclamant, instanța constată că acțiunea dedusă judecații este o acțiune în contestare, conform prevederilor art. 206 Cod Administrativ.

Totodată, ținând cont de localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 Cod Administrativ se constată

competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

Prin urmare, instanța consideră că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) Cod Administrativ, nu se regăsesc.

În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 20 alin. (1) Cod Administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1) Cod Administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actelor administrative contestate, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

Materialele cauzei denotă că, la 16.08.2024, în baza declarației vamale MD207000R92365 SRL „Santehcomplect” a prezentat spre vămuire mărfuri – „accesorii de tevărie din fontă-fitinguri-14257 BUC”, importate din China.

În urma verificării documentelor și a datelor din sistemul Asycuda World, funcționarul vamal constatînd risc de subevaluare, în temeiul art.15 alin.(8) din Codul Vamal, s-a acordat dreptul la replică iar în temeiul art.73 alin.(1) din Codul Vamal, s-a solicitat declarantului să prezinte în vederea justificării datelor declarate, următoarele acte:

- contractul aferent tranzacției de import și acordurile adiționale la el;
- invoice/proforma în baza căruia s-a efectuat achitarea;
- orice acord posibil între vânzător și cumpărător care afectează valoarea în vamă a mărfurilor;
- corespondența comercială purtată în vederea încheierii și negocierii prețului;
- comenzile de livrare;
- oferta de preț de la producător/vânzător;
- price-list de la vânzător/producător cu întreg asortiment de marfă;
- facturi fiscale de realizare (dacă există);
- catalog;
- act de verificare cu exportatorul;
- alte documente și informații care sunt în măsură să dovedească realitatea valorii anunțate sau 2. Sau dreptul potrivit art.184 alin (4) din Cod vamal. Plasarea mărfurilor în libera circulație cu condiția constituirii unei garanții suficiente pentru a acoperi diferența drepturilor de import urmare unei decizii nefavorabile, cu prezentarea ulterioară a informațiilor și documentelor solicitate de către Biroul Vamal (f.83, dosar administrativ).

Potrivit actului de inspecție MD 207000 R92365 din 21.08.2024, în termenul stabilit, operatorul economic și-a exercitat dreptul la replică (data de 20.08.2024), prezentând următoarele acte :

- Act de verificare, perioada 01.01.2024-20.08.2024, ordine de plată nr. 602 din 18.03.2024 în sumă de 5 500 USD, ordinul de plată nr.649 din 16.05.2024 în sumă de 12 691.28 USD.
- Oferta comercială (ORDER) F/N din 28.02.2024;
- Oferta comercială (OFFER) din 01.03.2024;
- Proforma/invoice Nr. 24SGW-MDA058 din 18.03.2024;
- Appendix 1 F/N fără dată;
- Commercial Invoice nr. 24 SGW-MDA058 din 13.05.2024;
- Catalogul;
- Facturi fiscale (AAU 2315824, AAU 2316043, AAU 2316064, AAT 4762296, AAT 4762072);
- Corespondența.

Acte suplimentare ce ar confirma valoarea în vamă declarată nu au fost prezentate. Acte ce ar confirma și ar demonstra cum au încheiate prețurile cum ar fi (price-list de la vânzător/producător cu întreg asortiment de marfă, contract aferenet tranzacției de import și acordurile adiționale la el). Astfel urmare examinării actelor aferente DVD nrMD207000R92365 din 16.08.2024 și a celor prezentate suplimentar s-a constatat un șir de neconformități, după cum urmează :

- în facturile fiscale prezentate, nu toate mărfurile indicate se regăsesc în invoice, la fel nu se cunoaște exact dacă sunt aceleași mărfuri din invoice neavând careva coduri, origine după care s-ar putea identifica. Astfel facturile fiscale de realizare nu vin să confirme prețurile de realizare deoarece posibil să fac referire la alte mărfuri decît cele indicate în factură.
- Totodată, organul vamal nu deține informații referitor la deducerile admisibile : marja pentru beneficiile și cheltuielile generale aferente vânzărilor - informație lipsă. Cheltuielile de transport și de asigurare, precum și cheltuielile conexe suportate pe teritoriul Republicii Moldova - informație lipsă. Drepturile de import aferente.
- Catalogul prezentat nu conține prețuri și nu este specificat la ce condiții de livrare vor fi vândute;
- Proforma invoice Nr. 24 SGW-MDA058 din 18.03.2024, face referire la Appendix, în care este indicat discount de 5% care nu este confirmat de alte documente. Totodată în invoice cât și în proformă portul de destinație este indicat Constanța România. Concomitent este prezentat factura nr. 130 din 16.08.2024 în sumă de 5 950 USD pentru cheltuieli de transport furnizorul „Consolline Group“ SRL, Plătitor „Santehcomplect” SRL nefiind indicate pentru ce traseu se achită cheltuieli de transport, condiția de livrare indicată în actele prezentate FOB din China. Totodată pe documentul CMR este indicat un alt transportator „Semreg-D Transport PL”, care în alte acte prezentate nu figurează.

Reieșind din cele constatate și în lipsa de acte care ar veni să confirme cheltuielile de transport pentru ruta China-Polonia-Polonia Moldova prin urmare, în temeiul prevederilor art.74, art.75 din Cod vamal al R.Moldova și punct. 85, punct.86 al HG 92 din 28.02.2023, rubrica nr.12 al DVD constituie: 154 416.55 lei (f.82, dosar administrativ).

Conform art. 73 Cod Vamal, (1) În cazul în care Serviciul Vamal are îndoieli întemeiate că valoarea de tranzacţie declarată reprezintă cuantumul total plătit sau de plătit astfel cum se menţionează la art.72 alin.(2), acesta solicită declarantului să furnizeze informaţii suplimentare. (2) În cazul în care îndoielile Serviciului Vamal nu sunt eliminate, acesta decide că valoarea mărfurilor nu se poate determina în conformitate cu art.72 alin.(1).

Potrivit art.72 Cod Vamal, (1) Baza iniţială pentru valoarea în vamă a mărfurilor este valoarea de tranzacţie, adică preţul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri, ajustat, dacă este cazul, atunci când acestea sunt vândute pentru export către teritoriul vamal.

(2) Preţul efectiv plătit sau de plătit este suma tuturor plăţilor efectuate sau de efectuat de către cumpărător vânzătorului sau de către cumpărător unui terţ în beneficiul vânzătorului pentru mărfurile importate şi cuprinde toate plăţile efectuate sau de efectuat drept condiţie a vânzării mărfurilor importate.

(3) Valoarea de tranzacţie se aplică numai atunci când sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1) nu există alte restricţii privind dispunerea de mărfuri sau utilizarea acestora de către cumpărător decât cele care:

a) sunt impuse sau prescrise prin lege sau de către autorităţile publice;

b) limitează zonele geografice în care mărfurile pot fi revândute;

c) nu afectează în mod substanţial valoarea în vamă a mărfurilor;

2) vânzarea sau preţul nu depinde de unele condiţii sau prestaţii pentru care valoarea nu se poate determina în raport cu mărfurile de evaluat;

3) nicio parte a profitului din nicio revânzare, dispunere sau utilizare ulterioară a mărfurilor de către cumpărător nu revine direct sau indirect vânzătorului, decât în cazul în care se poate efectua o ajustare adecvată;

4) nu există nicio legătură între cumpărător şi vânzător sau relaţia existentă între ei nu influenţează preţul.

Conform pct.95 din Regulamentul de punere în aplicare a Codului Vamal, Anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.92/2023, În sensul art.73 din Cod, „îndoieli întemeiate” pot fi considerate:

1) neconcordanţe sau nereguli constatate în documentele şi/sau informaţiile prezentate pentru vămuirea mărfurilor;

2) identificarea riscurilor gestionate de către Serviciul Vamal.

95^{3} (în vigoare la data declarării mărfurilor) În cazul în care, ca urmare a verificării primare a actelor ataşate la declaraţia vamală, prevederile de aplicare a metodei prevăzute în art.72 din Cod nu sunt îndeplinite, funcţionarul vamal informează declarantul, prin actul de inspecţie, despre necesitatea prezentării actelor/informaţiilor suplimentare pentru confirmarea valorii în vamă declarate într-un termen ce nu va depăşi 2 zile de la data aducerii la cunoştinţă.

Concomitent, se informează declarantul referitor la dreptul de plasare în liberă circulaţie a mărfurilor cu constituirea unei garanţii, în conformitate cu art.184 alin.(4) din Cod.

95^{6} (în vigoare la data declarării mărfurilor) Atunci când, în urma examinării actelor/informaţiilor prezentate, suspiciunile privind veridicitatea valorii în vamă declarate nu sunt înlăturate, funcţionarul vamal înscrie pe actul de inspecţie rezultatele verificării şi, în temeiul art.15 alin.(10) din Cod, constată motivul respingerii metodei de tranzacţie, informând declarantul referitor la determinarea valorii în vamă prin aplicarea art.80 din Cod.

95^{7} (în vigoare la data declarării mărfurilor), la plasarea în liberă circulaţie a mărfurilor cu constituirea unei garanţii, în corespundere cu art.184 alin.(4) din Cod, stabilirea valorii în vamă se efectuează după examinarea actelor aferente tranzacţiei de import şi prezentate suplimentar la cererea funcţionarului vamal, precum şi, după caz, prezentate de către declarant din propria iniţiativă. Decizia finală se aduce la cunoştinţa declarantului şi se consemnează în actul de inspecţie.

La caz, se constată că autoritatea vamală, verificând veridicitatea valorii în vamă prin intermediul sistemului ASYCUDA World, sistemul electronic de perfectare a tuturor declaraţilor vamale, a identificat

insuficiență a informației privind valoarea declarată (descriere insuficientă a mărfii, inclusiv achitarea este efectuată în baza ordinului nr.24SGW-MDA058 din 18.03.2024 care nu este prezentat) respectiv generând riscul de suspiciune marfă subevaluată și neconcordanțe constatate.(f.80, dosar administrativ). Respectiv, Organul vamal a acordat termen declarantului de a prezenta acte suplimentare.

În context, în urma prezentării actelor suplimentare de către SRL „Santehcomplect", organul vamal prin actul de inspecție din 21.08.2024, a constatat că în facturile fiscale prezentate, nu toate mărfurile indicate se regăsesc în invoice, la fel nu se cunoaște exact dacă sunt aceleași mărfuri din invoice neavând careva coduri, origine după care s-ar putea identifica. Astfel facturile fiscale de realizare nu vin să confirme prețurile de realizare deoarece posibil să fac referire la alte mărfuri decît cele indicate în factură.

- Totodată, organul vamal nu deține informații referitor la deducerile admisibile : marja pentru beneficiile și cheltuielile generale aferente vânzărilor - informație lipsă. Cheltuielile de transport și de asigurare, precum și cheltuielile conexe suportate pe teritoriul Republicii Moldova - informație lipsă. Drepturile de import aferente.

- Catalogul prezentat nu conține prețuri și nu este specificat la ce condiții de livrare vor fi vândute;

- Proforma invoice Nr. 24 SGW-MDA058 din 18.03.2024, face referire la Appendix, în care este indicat discount de 5% care nu este confirmat de alte documente. Totodată în invoice cât și în proformă portul de destinație este indicat Constanța România. Concomitent este prezentat factura nr. 130 din 16.08.2024 în sumă de 5 950 USD pentru cheltuieli de transport furnizorul „Consolline Group" SRL, Plătitor „Santehcomplect" SRL nefiind indicate pentru ce traseu se achită cheltuieli de transport, condiția de livrare indicată în actele prezentate FOB din China. Totodată pe documentul CMR este indicat un alt transportator „Semreg-D Transport PL", care în alte acte prezentate nu figurează.

Reieșind din cele constatate și în lipsa de acte care ar veni să confirme cheltuielile de transport pentru ruta China- Polonia-Polonia Moldova prin urmare, în temeiul prevederilor art.74, art.75 din Cod vamal al R.Moldova și punct. 85, punct.86 al HG 92 din 28.02.2023, rubrica nr.12 al DVD constituie : 154 416.55 lei (f.82, dosar administrativ).

În urma examinării documentelor prezentate în vederea justificării valorii în vamă a mărfurilor, instanța constată existența unor neconcordanțe între informațiile reflectate în actele comerciale aferente tranzacției de import, care generează incertitudini cu privire la prețul efectiv achitat sau de achitat pentru mărfurile importate.

Astfel, în Proforma Invoice nr. 24SGW-MDA058 din 18.03.2024, în valoare de 18.131,8 USD, la rubricile „cantitate" și „preț unitar" se face trimitere la „Appendix", fără ca aceste elemente să fie indicate nemijlocit în documentul respectiv. Potrivit Appendix 1 prezentat, valoarea totală a mărfurilor este de 19.086,08 USD (f.47-46, dosar administrativ), sumă care se regăsește și în oferta comercială din 01.03.2024, fiind aplicată ulterior o reducere în cuantum de 954,27 USD, reprezentând 5% din valoarea inițială, astfel încât prețul final indicat în proforma invoice constituie 18.131,8 USD.

Cu toate acestea, din Invoice-ul comercial aferent aceleiași tranzacții de import rezultă că valoarea mărfurilor este de 18.191,28 USD, fără a fi reflectate careva mențiuni privind reducerea de 5% acordată, modalitatea de calcul a acesteia sau prețul inițial din care ar fi fost determinată. Prin urmare, valoarea înscrisă în factura comercială nu corespunde nici valorii inițiale indicate în Appendix 1, nici prețului final rezultat în urma aplicării reducerii și reflectat în proforma invoice.

Or, aceste diferențe nu reprezintă simple variații de ordin formal, ci vizează un element esențial al tranzacției comerciale, și anume prețul mărfurilor, respectiv cuantumul efectiv al contraprestației datorate de cumpărător vânzătorului. În lipsa unor explicații și documente justificative care să clarifice discrepanțele constatate, nu poate fi stabilită cu certitudine valoarea reală a tranzacției și nici dacă

reducerea comercială invocată a fost efectiv acordată și luată în calcul la determinarea prețului final al mărfurilor.

Mai mult, se reține că, deși documentele prezentate fac referire la o ofertă comercială, o proformă și o factură comercială, contractul de vânzare-cumpărare aferent tranzacției nu a fost prezentat. Astfel, lipsesc documente care să permită verificarea condițiilor contractuale convenite între părți, inclusiv a prețului negociat, a modalității de acordare a reducerii, a cantităților și prețurilor unitare, precum și a eventualelor modificări ale condițiilor inițiale ale tranzacției.

În aceste condiții, instanța apreciază că ansamblul documentelor prezentate nu oferă o imagine coerentă și verificabilă asupra condițiilor economice reale ale tranzacției, existând neconcordanțe între valorile declarate în documentele comerciale, fără ca acestea să fie înlăturate prin probe suplimentare. Respectiv, simpla prezentare a proformei și a Appendix 1 nu este suficientă pentru a confirma că prețul efectiv al mărfurilor a fost cel rezultat în urma aplicării reducerii comerciale invocate.

În context, se reține că pct. 64 din din Regulamentul de punere în aplicare a Codului Vamal, Anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.92/2023, în scopul determinării valorii în vamă în temeiul art.72 alin.(1) din Cod, reducerile se iau în considerare dacă sunt atribuite mărfurilor de evaluat şi la momentul acceptării declaraţiei vamale în actele comerciale aferente tranzacţiei se prevede aplicarea acestora, condiţiile acordării şi cuantumul reducerii.

Reducerile comerciale se acceptă dacă sunt specificate:

1) în contractul de vânzare-cumpărare (dacă există) şi/sau

2) în factură/invoice, confirmate, după caz, şi de alte acte comerciale furnizate Serviciului Vamal la momentul acceptării declaraţiei vamale.

Cu privire la temeinicia constatărilor organului vamal referitoare la cheltuielile de transport, instanța apreciază ca neîntemeiate argumentele reclamantului potrivit cărora organul vamal ar fi majorat nejustificat cheltuielile de transport, în condițiile în care documentele prezentate de acesta nu permit confirmarea, în mod cert și neechivoc, a traseului efectiv parcurs de mărfuri, a serviciilor de transport prestate și a costurilor aferente.

În acest sens, instanța reține că simpla prezentare a contractului de prestare a serviciilor de transport nr. 1 din 02.01.2024, încheiat între SRL „Santehcomplect” și SRL „Consolline Group”, precum și a Comenzii nr. RAIL000396 din 12.06.2024, nu este suficientă pentru a confirma că serviciile contractate au fost efectiv prestate în privința mărfurilor care fac obiectul declarației vamale examinate.

Or, potrivit prevederilor contractuale invocate chiar de reclamant, organizarea fiecărei operațiuni de transport urma să fie precedată de întocmirea unei comenzi, transmisă expeditorului cu cel puțin 7 zile înainte de începerea transportului. Cu toate acestea, Comanda nr. RAIL000396 a fost întocmită la 12.06.2024, în timp ce documentele comerciale aferente tranzacției sunt din luna martie 2024, iar condiția de livrare indicată în acestea este FOB Xingang, China. În aceste circumstanțe, reclamantul nu a oferit explicații convingătoare cu privire la momentul efectiv al organizării transportului și la modalitatea în care comanda respectivă se raportează la expedierea concretă a mărfurilor.

Totodată, instanța constată că documentele prezentate conțin informații neconcordante referitoare la modalitatea și traseul de transport. Astfel, în documentele comerciale este indicat portul de destinație Constanța, România, iar condiția de livrare FOB Xingang, China, în timp ce Comanda nr. RAIL000396 face referire la transportul feroviar, cu punctul de încărcare Chengdu, China și destinația Malaszewicze, Polonia. Mai mult, potrivit CMR, mărfurile au fost încărcate în Polonia, fiind indicate un alt transportator și un alt expeditor, fără ca reclamantul să prezinte înscrisuri care să stabilească legătura dintre acești operatori economici și SRL „Consolline Group”.

Prin urmare, contrar susținerilor reclamantului, aceste neconcordanțe nu se limitează la aspecte pur formale, ci vizează însăși identificarea operațiunii de transport, succesiunea etapelor logistice și determinarea cheltuielilor aferente transportului mărfurilor până la locul introducerii acestora pe teritoriul vamal.

De asemenea, instanța nu poate reține ca fiind suficientă factura nr. 130 din 16.08.2024, în valoare de 5.950 USD, prezentată de reclamant în justificarea cheltuielilor de transport. Aceasta conține doar o mențiune generală privind prestarea serviciilor de transport internațional, fără individualizarea mărfurilor, a traseului parcurs, a punctelor de încărcare și descărcare ori a operațiunii de import la care se referă (f.64 din dosarul administrativ).

Or, în lipsa acestor elemente, nu poate fi stabilită corespondența dintre suma facturată și transportul efectiv al mărfurilor care fac obiectul declarației vamale. Mai mult, reclamantul nu a prezentat documente care să confirme efectuarea transportului feroviar din China până în Polonia, deși această modalitate de transport constituie un element esențial al explicațiilor sale.

În ceea ce privește lipsa dovezii achitării facturii, instanța menționează că aceasta nu constituie, prin ea însăși, un temei suficient pentru excluderea cheltuielilor din valoarea în vamă, întrucât legislația vamală ia în considerare și sumele care urmează a fi achitate. Cu toate acestea, în condițiile în care pct. 4.5 din contractul de prestări servicii prevedea achitarea anticipată, în proporție de 100%, reclamantul nu a prezentat niciun înscris care să confirme executarea obligației contractuale sau să explice neexecutarea acesteia. Această împrejurare, apreciată în coroborare cu celelalte neconcordanțe constatate, contribuie la caracterul insuficient al documentării operațiunii de transport.

Nu poate fi reținut nici argumentul reclamantului potrivit căruia organul vamal nu ar fi fost în drept să constate lipsa informațiilor privind cheltuielile de transport, pe motiv că nu a solicitat expres contractul de prestare a serviciilor și dispoziția de plată aferentă. Or, obligația declarantului de a prezenta informații și documente care să permită verificarea corectitudinii valorii în vamă nu este condiționată exclusiv de solicitarea individualizată a fiecărui înscris, acesta fiind responsabil de veridicitatea și caracterul complet al informațiilor declarate.

În același timp, din circumstanțele cauzei rezultă că organul vamal nu și-a întemeiat concluziile exclusiv pe lipsa contractului sau a dovezii de plată, ci pe neconcordanțele existente între documentele comerciale, contractuale și de transport, care, examinate în ansamblu, nu permit verificarea operațiunii economice declarate.

Prin urmare, simpla invocare a existenței unor raporturi contractuale între SRL „Santehcomplect” și SRL „Consolline Group” nu este suficientă pentru a înlătura îndoielile organului vamal, atât timp cât reclamantul nu a demonstrat legătura efectivă dintre documentele prezentate și transportul mărfurilor importate.

În lumina celor relatate, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu și interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art. 93 Cod administrativ, instanța de judecată concluzionează că acțiunea reclamantului, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Or, activitatea administrativă efectuată de către Biroul Vamal Centru, este una legală și întemeiată, autoritatea publică la soluționarea speței cercetînd complet și multiaspectual circumstanțele, și în limita competenței a emis acte administrative, prin care și-a realizat scopul său legal.

Instanța nu poate reține argumentele reclamantului, care interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar argumentele privind temeinicia pretențiilor formulate de către reclamant, sunt neîntemeiate și rezultă din interpretarea eronată a normelor de drept. Or, simpla nemulțumire a părților de actele administrative individuale defavorabile, nu poate constitui motiv de admiterea a acțiunii înaintate în

judecată, iar prin prisma art. 93 Cod Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

De altfel, reclamantul nu a convins instanța de judecată prin argumente plauzibile și probe concludente precum că pîrîtul ar fi acționat arbitrar sau abuziv în activitatea administrativă înfăptuită, iar verificând acțiunile ultimului s-a constatat că dreptul discreționar a fost exercitat în limitele legale, conform scopului urmărit de lege și cu luarea în considerare a tuturor faptelor relevante.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994 , pct.61, seria A, nr.288).

Instanța conchide că, conduita pîrîtului este conformă cadrului legal citat supra, actele contestate de reclamant au fost motivate în fapt și în drept, precum și au fost emise în conformitate cu rigorile prescrise de lege, abuzuri sau devieri în acest sens nu au fost identificate.

În asemenea conjunctură faptică, nu pot fi satisfăcute cerințele reclamantului cu privire la anularea actele de inspecție din 19.09.2024 și 21.08.2024, precum și decizia adoptată în procedura prealabilă exprimată prin răspunsul nr.28/11-12730 din 15.10.2024, dimpotrivă admiterea unor asemenea pretenții ar desconsidera materialul probatoriu concludent și pertinent acumulat pe marginea cauzei judiciare.

Având în vedere că cerința inițială a reclamantei cu privire la anularea actelor administrative, a fost respinsă ca neîntemeiată, instanța reține că și cerința subsecventă invocată în acțiune prin care se solicită : - încasarea cheltuielilor de judecată suportate pe parcursul judecării cauzei, urmărește soarta primei pretenții. Or, aceste cerinţe sunt legate între ele şi se deduc una din alta, astfel încât soluţia dată pe una din pretenţii influenţează soluţia care urmează a fi dată pe restul pretențiilor.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către SRL „Santehcomplect” împotriva Serviciului Vamal al RM, Biroul Vamal Centru, cu privire la contestarea actelor administrative - actele de inspecție din 19.09.2024 și 21.08.2024, precum și decizia adoptată în procedura prealabilă exprimată prin răspunsul nr.28/11-12730 din 15.10.2024, încasarea cheltuielilor de judecată, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru