

Dosar penal nr. 1-2681/2023  
PIGD 1-23154905-12-1-31102023

**S E N T I N Ţ Ă**  
*în numele Legii*

**17 martie 2025**

**mun.**

**Chişinău**

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa de judecată în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător

Cuşcă

Liliana

Grefieri: Zaborot Natalia, Donos Doina, Dmitriev Victor, Cernelea Alisa, Guţu

Loredana

*Cu participarea:*

Procurorilor

Cazacov Elena, Potoran

Grigore

Avocatului inculpatului Burlacu Adrian

Rudei

Lilian

Avocaţilor inculpatului Grăchilă Eugeniu

Mariţ Marcela, Rudei

Lilian

Avocatului inculpatului Pădureac Iurie

Prodan

Sergiu

Inculpatului

Burlacu

Adrian

Inculpatului

Grăchilă

Eugeniu

Inculpatului

Pădureac

Iurie

a judecat în şedinţă publică, conform art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privinţa inculpaţilor

**Burlacu Adrian \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , IDNP: \*\*\*\*\* , de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova şi României, născut în \*\*\*\*\* , domiciliat în \*\*\*\*\* , studii superioare, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, 1 copil minor la întreţinere, fără dizabilităţi, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior nejudecat,

învinuit în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1), art. 42 alin. (4), 45, 326 alin. (1), art. 42 alin. (2), 45, 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 42 alin. (4), 45, 326 alin. (1) şi art. 42 alin. (2), 45, 326 alin. (1) din Codul penal,

**Grăcilă Eugeniu \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, născut și domiciliat în \*\*\*\*\*, studii medii de specialitate, angajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, fără dizabilități, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nejudecat.

învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 45, 326 alin. (1) și art. 42 alin. (2), 45, 326 alin. (1) din Codul penal,

**Pădureac Iurie \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova și României, născut în \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* studii medii de specialitate, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, fără dizabilități, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nejudecat.

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal,

*Termenul de examinare a cauzei: 31.10.2023-17.03.2025*

*Procedura de citare legal executată.*

*În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,*

## **C O N S T A T Ă :**

**1. Burlacu Adrian \*\*\*\*\***, activând în funcția de subofițer superior al Sectorului Poliție de Frontieră \*\*\*\*\* al Direcției regionale Vest al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, numit în baza ordinului nr. 278/ps din 14.05.2020, fiind persoană publică, căreia în cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, în virtutea acestei funcții i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, conform pct. 10.11.1 a fișei de post nr. 72 din 20.01.2020, aprobat de șeful Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Corneliu Groza, fiind investit cu atribuții de serviciu ce țin de efectuarea serviciului la controlul frontierei de stat, aplică uniform cadrul legislativ și normativ național și internațional pe sectorul subdiviziunii de frontieră precum acționează imediat, juridic corect și în termen cât mai restrânși, raportează superiorilor în conformitate cu algoritmul stabilit de actele normative instituționale, în cazul apariției riscurilor susceptibile care compromit siguranța frontierei de stat, a comis infracțiunile în următoarele circumstanțe:

La 20.03.2021, în jurul orelor 11:40-12:00, acesta acționând cu intenție directă, fiind persoană publică, căreia în cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, în virtutea acestei funcții i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, aflându-se în Punctul de Trecere a Frontierei de Stat „\*\*\*\*\*”, situat în \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*, urmărind scopul primirii mijloacelor bănești de la persoane care traversează frontiera de stat,

conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, în urma unor discuții purtate cu șoferul automobilului de model „Volkswagen Pasat”, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, care se afla pe direcția intrare-autocare a Serviciului pe Subdiviziune a Sectorului Poliție Frontieră, „\*\*\*\*”, a acceptat de la acesta, în calitate de mită mijloace bănești, în cuantum de 150 euro, pentru a nu-și îndeplini corespunzător atribuțiile de serviciu și anume să faciliteze trecerea frontierei Republicii Moldova cu România, fără ca persoana respectivă, și alți pasageri pe care îi transporta cu automobilul personal, să fie supuși controlului de rigoare conform măsurilor și restricțiilor stabilite în legătura cu starea de alertă condiționată în urma pandemiei COVID 19, precum și fără a fi supus controlului corespunzător la trecerea frontierei.

Ca urmare, la 30.03.2021, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, aflându-se în punctul de trecere a frontierei de stat „\*\*\*\*”, a Direcției Regionale Vest a IGPF al MAI amplasat în \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*, fiind la volanul automobilului de model „Volkswagen Pasat” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, direcția intrare-autocare a Serviciului pe Subdiviziune a Sectorului Poliție Frontieră „\*\*\*\*”, având intenția dării mijloacelor bănești lui Burlacu Adrian, angajat al Inspectoratului Poliției de Frontieră, care la 20.03.2022, în jurul orelor 11:40-12:00 i-a facilitat trecerea frontierei Republicii Moldova cu România, acestei persoane și altor pasageri pe care îi transporta cu automobilul personal, fără ca aceștia să fie supuși controlului de rigoare conform măsurilor și restricțiilor stabilite în legătura cu starea de alertă condiționată în urma pandemiei COVID 19, precum și fără a fi supus controlului vamal corespunzător, conform înțelegerii prealabile și la indicația cet. Burlacu Adrian, i-a transmis banii destinați acestuia, prin intermediul angajatului Inspectoratului Poliției de Frontieră, Grăchilă Eugeniu, în suma de 150 euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 30.03.2021 era echivalentul a 3177,72 lei), care la rândul său ulterior i-a transmis angajatului Inspectoratului Poliției de Frontieră, Burlacu Adrian.

**Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Burlacu Adrian \*\*\*\*\*, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) din Codul penal (modificată prin Ordonanța din 24.12.2024) (I episod), „coruperea pasivă” adică pretinderea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.**

Tot el, Burlacu Adrian \*\*\*\*\*, la 08.04.2021, în intervalul orelor 19:58-22:23, fiind în afara orelor de serviciu, fiind telefonat de către Salogub Ion, care se deplasa cu automobilul de model „Audi” cu n/î \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, România, în direcția Postului Vamal „\*\*\*\*”, amplasat în Republica Moldova, \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*, în urma unor discuții purtate, ultimul i-a comunicat lui Burlacu Andrian, că în scurt timp ajunge la hotarele Republicii Moldova, totodată rugându-l să-l ajute să traverseze frontiera Republicii Moldova, fără a fi supus procedurii de vămuire, un dispozitiv nou de spălat cu presiune de model „Karcher”, pe care îl transporta din România și care depășea limitele neimpozabile a valorii în vamă pentru importul de mărfuri.

Ca urmare, Burlacu Andrian, fiind în relații de prietenie cu Grăchilă Eugeniu, cunoscând că acesta se află la serviciu la controlul frontierei de stat, sectorul Poliției de

Frontieră „\*\*\*\*\*” și are influență asupra angajaților Serviciului Vamal, din cadrul postului Vamal „\*\*\*\*\*”, i-a răspuns lui Salogub Ion, că contra unei sume bănești în valoare de 20 euro, va facilita trecerea frontierei prin punctul de intrare-ieșire a frontierei „\*\*\*\*\*”, fără a fi supus procedurii de vămuire a dispozitivului de spălat cu presiune de model „Karcher”, care se afla în automobilul acestuia, prin intermediul colegilor săi aflați în serviciu.

În circumstanțele descrise, la data de 08.04.2021 în intervalul orelor 20:04 min. - 20:07 min., Burlacu Adrian, având intenția instigării angajatului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Grăchilă Eugeniu, la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la telefonat pe ultimul în timp ce se afla la serviciu pe teritoriul Postului Vamal „\*\*\*\*\*”, amplasat în \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*, unde în urma unor discuții, la determinat pe acesta să accepte de la Salogub Ion, mijloace bănești în sumă de 20 euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 08.04.2021 era echivalentul a 427,8 lei) pentru a-i influența pe angajații Serviciului Vamal din cadrul postului Vamal „\*\*\*\*\*”, aflați la serviciu la acel moment, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător și să favorizeze traversarea frontierei de stat a lui Salogub Ion, prin punctul de intrare a frontierei „\*\*\*\*\*”, fără a supune procedurii de vămuire, un dispozitiv de spălat cu presiune de model „Karcher”, care se afla în automobilul acestuia de model „Audi” cu n/î \*\*\*\*\* și care depășea limitele neimpozabile a valorii în vamă pentru importul de mărfuri.

**Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Burlacu Adrian \*\*\*\*\*, a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (4), 45, 326 alin. (1) din Codul penal (al II-lea episod), prin participație complexă, infracțiunea de „trafic de influență” în calitate de instigator, adică instigarea la acceptarea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.**

Tot el, Burlacu Adrian \*\*\*\*\*, la 14.04.2021, în intervalul orelor 21:02-21:07 min., fiind în afara orelor de serviciu, aflându-se în relații de prietenie cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, cunoscând că acesta se afla la serviciu la controlul frontierei de stat, sectorul Poliției de Frontieră „\*\*\*\*\*”, amplasat în \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\* și are influență asupra angajaților Serviciului Vamal, din cadrul postului Vamal „\*\*\*\*\*”, având intenția săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, a apelat-o pe persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, la telefonul mobil, unde în urma unor discuții purtate, l-a determinat pe acesta să influențeze angajații Serviciului Vamal din cadrul postului Vamal „\*\*\*\*\*”, aflați la serviciu, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător și să favorizeze traversarea frontierei de stat, a unui conducător auto la moment neidentificat, prin introducerea în baza de date a Serviciul Vamal, ieșirea cu ulterioara intrare pe teritoriul Republicii Moldova, a automobilului de model „BMW”, neînmatriculat în Republica Moldova, pentru a-i crea condiții de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport pe teritoriul țării (admiterea temporară

nu poate depăși 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive) dându-i de înțeles că va fi remunerat.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, acționând în complicitate cu Burlacu Adrian, având intenția pretinderii de bani, pentru influențarea unor persoane publice, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la data de 14.04.2021, în intervalul orelor 21:06-21:30 min., primul aflându-se la serviciu pe teritoriul Postului Vamal „\*\*\*\*\*”, amplasat în \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*, susținând că au influență asupra persoanelor publice angajate în cadrul Serviciului Vamal, au pretins de la persoana la moment neidentificată, care se deplasa cu mijlocul de transport de model „BMW”, mijloace bănești în sumă de 70 euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 14.04.2021 era echivalentul a 1432,9 lei), pentru a determina pe ultimii să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător și să favorizeze traversarea frontierei de stat a conducătorului auto de model „BMW”, fără ca acesta să dețină permis de conducere, precum și să introducă în baza de date a Serviciul Vamal, ieșirea cu ulterioara intrare pe teritoriul Republicii Moldova, a automobilului de model „BMW”, neînmatriculat în Republica Moldova, pentru a-i crea condiții de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport pe teritoriul țării (admiterea temporară nu poate depăși 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive).

**Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Burlacu Adrian \*\*\*\*\*, a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 45, 326 alin. (1) din Codul penal (modificată prin Ordonanța din 24.12.2024), (al III-lea episod), prin participatie complexă, infracțiunea de „trafic de influență”, adică pretinderea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.**

Tot el, Burlacu Adrian \*\*\*\*\*, la 22.04.2021, în intervalul orelor 18:33-18:37, aflându-se în afara orelor de serviciu, fiind telefonat de către Pădureac Iurie, în urma unor discuții purtate, ultimul i-a comunicat lui Burlacu Adrian, că în timp ce traversa frontiera de stat prin punctul de trecere „\*\*\*\*\*”, situat în \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*, în cadrul efectuării unui control de către angajații poliției de frontieră, la el a fost depistat un test Covid fals, care îl înmânase acestora spre verificare.

În circumstanțele descrise, tot atunci, Burlacu Adrian, având intenția pretinderii de bani, pentru influențarea unor persoane publice din cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cât și a altor instituții publice, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, a pretins de la Pădureac Iurie, mijloace bănești în sumă de 700 euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 22.04.2021 era echivalentul a 15 144,99 lei), pentru a-i determina pe angajații Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cât și a altor instituții publice, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător și să i-a o decizie favorabilă în privința lui Iurie Pădureac și anume de a nu fi tras la răspundere penală.

**Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Burlacu Adrian \*\*\*\*\*, a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal (al IV-lea episod), „trafic de influență”, adică pretinderea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice sau persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.**

Tot el, Burlacu Adrian \*\*\*\*\*, la data de 23.04.2021, în intervalul orelor 09:11-09:13, aflându-se în afara orelor de serviciu, fiind telefonat de către o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, care presta servicii de transportare a pasagerilor peste hotarele Republicii Moldova, în urma unor discuții purtate, ultimul i-a comunicat lui Burlacu Adrian, că în decurs de câteva ore se pornește din mun. Chișinău, în direcția punctului vamal \*\*\*\*\*, rugându-l să-l ajute la traversarea frontierei Republicii Moldova, a unui minor pe care îl avea în calitate de pasager în microbuzul de model „Volkswagen Crafter” cu n/î \*\*\*\*\*, fără prezența părinților sau a unei procuri cu acordul părinților, prin care să fie împuternicită o persoană să scoată din țară copilul minor care nu a împlinit vârsta de 16 ani, dându-i de înțeles că v-a fi remunerat.

În perioada de la 23.04.2021, ora 08:00 până la 23.04.2021, ora 20:00, conform graficului de serviciu pentru luna aprilie 2021, aprobat de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Grăchilă Eugeniu \*\*\*\*\*, a fost repartizat pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în Sectorul de Poliției de Frontieră „\*\*\*\*”, amplasat în Postul Vamal „\*\*\*\*”, \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*.

Ca urmare, Burlacu Adrian, fiind în relații de prietenie cu Grăchilă Eugeniu, cunoscând că acesta se afla la serviciu la controlul frontierei de stat, sectorul de Poliției de Frontieră „\*\*\*\*” și are influență asupra angajaților Serviciului Vamal cât și a Poliției de Frontieră din cadrul postului Vamal „\*\*\*\*”, i-a răspuns persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, că va facilita trecerea frontierei prin punctul de intrare-ieșire a frontierei „\*\*\*\*”, a minorului care nu a împlinit vârsta de 16 ani.

În circumstanțele descrise, la data de 23.04.2021, în intervalul orelor 09:13 min. - 09:16 min., Burlacu Adrian, având intenția instigării angajatului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Grăchilă Eugeniu, la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la telefonat pe ultimul în timp ce se afla la serviciu pe teritoriul Postului Vamal „\*\*\*\*”, amplasat în \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*, unde în urma unor discuții, la determinat pe acesta să influențeze angajații Serviciului Vamal cât și a Poliției de Frontieră din cadrul postului Vamal „\*\*\*\*”, aflați la serviciu, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător și să favorizeze trecerea frontierei prin punctul de ieșire a frontierei „\*\*\*\*”, a minorului care nu a împlinit vârsta de 16 ani, fără prezența părinților sau a unei procuri cu acordul părinților, prin care să fie împuternicită o persoană să scoată din țară copilul.

În continuare, Grăchilă Eugeniu \*\*\*\*\*, având intenția pretinderii de bani, pentru influențarea unor persoane publice, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la data de 23.04.2021 în intervalul orelor 14.30 min. - 15:30 min.,

aflându-se la serviciu pe teritoriul Postului Vamal „\*\*\*\*”, amplasat în \*\*\*\*, sat. \*\*\*\*, susținând că are influență asupra persoanelor publice angajate în cadrul Serviciului Vamal cât și a Poliției de Frontieră, a pretins de la o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată (prin intermediul lui Burlacu Adrian), mijloace bănești în sumă de 50 euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 23.04.2021 era echivalentul a 1084 lei), pentru a-i determina pe angajații Serviciului Vamal cât și a Poliției de Frontieră din cadrul postului Vamal „\*\*\*\*”, aflați la serviciu la acel moment, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător și să favorizeze trecerea frontierei prin punctul de ieșire a frontierei „\*\*\*\*”, a minorului care nu a împlinit vârsta de 16 ani, fără prezența părinților sau a unei procuri cu acordul părinților, prin care să fie împuternicită o persoană să scoată din țară copilul, care era transportat de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, cu microbuzul de model „Volkswagen Crafter” cu n/î \*\*\*\*.

**Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Burlacu Adrian \*\*\*\*, a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (4), 45, 326 alin. (1) din Codul penal (al V-lea episod), „trafic de influență”, în calitate de instigator, adică instigarea la pretinderea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.**

Tot el, Burlacu Adrian \*\*\*\*, în perioada de la 20.05.2021, ora 21:00, până la 21.05.2021, ora 07:00, conform graficului de serviciu pentru luna mai 2021, aprobat de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, a fost repartizat pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în Sectorul Poliției de Frontieră „\*\*\*\*”, amplasat în Postul Vamal „\*\*\*\*”, \*\*\*\*, sat. \*\*\*\*.

Totodată, conform registrului de evidență a instructajului cu privire la măsurile de securitate în timpul serviciului la controlul frontierei de stat, ședințelor publice, lucrărilor genistice și de gospodărie, s-a stabilit că la 20.05.2021, ora 19:40 angajatul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Burlacu Adrian, se afla deja pe teritoriul Sectorul Poliției de Frontieră „\*\*\*\*”, amplasat în Postul Vamal „\*\*\*\*”, \*\*\*\*, sat. \*\*\*\*, unde începând cu ora 21:00, urma să-și înceapă exercitarea atribuțiilor de serviciu în postul de poliție nominalizat.

În circumstanțele descrise, Burlacu Adrian, fiind în relații de prietenie cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, la 20.05.2021, în intervalul orelor 19:51-19:54, în timp ce se afla la serviciu pe teritoriul Postului Vamal „\*\*\*\*”, a fost apelat la telefonul mobil de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, care acționa la rugămintea unui prieten, unde în cadrul discuțiilor purtate, acesta l-a determinat pe Burlacu Adrian, să influențeze angajații Serviciului Vamal din cadrul postului Vamal „\*\*\*\*”, aflați la serviciu.

În continuare Burlacu Adrian, având intenția pretinderii mijloacelor bănești, pentru influențarea unor persoane publice, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la data de la 20.05.2021, în intervalul orelor 19:51-19:54, aflându-se la serviciu pe teritoriul Postului Vamal „\*\*\*\*”, amplasat în \*\*\*\*, sat. \*\*\*\*, susținând că are influență asupra persoanelor publice angajate în cadrul Serviciului Vamal, a pretins de la

șoferul automobilului cu numere de înregistrare străine prin intermediul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, mijloace bănești inițial în sumă de 150 euro, iar ulterior micșorând suma la 100 euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 20.05.2021 era echivalentul a 2168 lei), pentru a-i determina pe angajații Serviciului Vamal din cadrul postului Vamal „\*\*\*\*”, aflați la serviciu la acel moment, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător și să favorizeze traversarea frontierei de stat, a unui conducător auto la moment neidentificat, prin introducerea în baza de date a Serviciului Vamal, ieșirea cu ulterioara intrare pe teritoriul Republicii Moldova, a automobilului neînmatriculat în Republica Moldova, cu înregistrarea intrării pe teritoriul Republicii Moldova, pe o altă persoană care se afla în calitate de pasager în același automobil și care nu deținea permis de conducere, pentru a-i crea condiții de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport pe teritoriul țării (admiterea temporară nu poate depăși 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive).

**Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Burlacu Adrian \*\*\*\*\*, a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 45, 326 alin. (1) din Codul penal (al VI-lea episod), prin participatie complexă infracțiunea de „trafic de influență”, în calitate de autor, adică acceptarea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.**

**Grăchilă Eugeniu \*\*\*\*\*,** activând în funcția de subofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră \*\*\*\*\* al Direcției regionale Vest al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, numit în baza ordinului nr. 801/ps din 03.07.2017, fiind persoană publică, căreia în cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, în virtutea acestei funcții i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, conform pct. 10,11.1 a fișei de post nr. 72 din 20.01.2020, aprobat de șeful Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Corneliu Groza, fiind investit cu atribuții de serviciu ce ține de efectuarea serviciului la controlul frontierei de stat, aplică uniform cadrul legislativ și normativ național și internațional pe sectorul subdiviziunii de frontieră precum acționează imediat, juridic corect și în termen cât mai restrânși, raportează superiorilor în conformitate cu algoritmul stabilit de actele normative instituționale, în cazul apariției riscurilor susceptibile care compromit siguranța frontierei de stat, a comis infracțiunile în următoarele circumstanțe:

În perioada de la 08.04.2021, ora 20:00 până la 09.04.2021, ora 08:00, conform graficului de serviciu pentru luna aprilie 2021, aprobat de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Grăchilă Eugeniu \*\*\*\*\*, a fost repartizat pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în Sectorul Poliției de Frontieră „\*\*\*\*”, amplasat în Postul Vamal „\*\*\*\*”, \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*.

Respectiv, în perioada menționată supra, și anume la 08.04.2021, în intervalul orelor 19:58-22:23, angajatul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Burlacu Adrian, fiind în afara orelor de serviciu, fiind telefonat de către Salogub Ion, care se deplasa cu automobilul de model „Audi” cu n/î \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, România, în direcția Postului Vamal „\*\*\*\*”, amplasat în Republica Moldova, \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*, în urma unor discuții purtate, ultimul i-a comunicat lui Burlacu Adrian, că în scurt timp ajunge la hotarele Republicii Moldova, totodată rugându-l să-l ajute să traverseze frontiera Republicii Moldova, fără a fi



supus procedurii de vămuire, un dispozitiv nou de spălat cu presiune de model „Karcher”, pe care îl transporta din România și care depășea limitele neimpozabile a valorii în vamă pentru importul de mărfuri.

Ca urmare, Burlacu Adrian, fiind în relații de prietenie cu Grăchilă Eugeniu, cunoscând că acesta se afla la serviciu la controlul frontierei de stat, sectorul Poliției de Frontieră „\*\*\*\*\*” și are influență asupra angajaților Serviciului Vamal, din cadrul postului Vamal „\*\*\*\*\*”, i-a răspuns lui Salogub Ion, că contra unei sume bănești, va facilita trecerea frontierei prin punctul de intrare-ieșire a frontierei „\*\*\*\*\*”, fără a fi supus procedurii de vămuire a dispozitivului de spălat cu presiune de model „Karcher”, care se afla în automobilul acestuia, prin intermediul colegului său aflat în serviciu.

În circumstanțele descrise, la data de 08.04.2021 în intervalul orelor 20:04 min. - 20:07 min, în timp ce Grăchilă Eugeniu, se afla la serviciu pe teritoriul Postului Vamal „\*\*\*\*\*”, acesta a fost apelat la telefonul mobil de către Burlacu Adrian (angajat al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră), care acționa la rugămintea lui Salogub Ion, unde în cadrul discuțiilor purtate, Burlacu Adrian, l-a determinat pe Grăchilă Eugeniu, să influențeze angajații Serviciului Vamal din cadrul postului Vamal „\*\*\*\*\*”, aflați la serviciu, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător și să favorizeze traversarea frontierei de stat, prin punctul de intrare a frontierei „\*\*\*\*\*”, a unui dispozitiv de spălat cu presiune de model „Karcher”, transportat de Salogub Ion, fără a fi supus procedurii de vămuire.

În continuare Grăchilă Eugeniu \*\*\*\*\*, având intenția acceptării mijloacelor bănești, pentru influențarea unor persoane publice, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la data de 08.04.2021 în intervalul orelor 20:04 min. - 23:00 min., aflându-se la serviciu pe teritoriul Postului Vamal „\*\*\*\*\*”, amplasat în \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*, susținând că are influență asupra persoanelor publice angajate în cadrul Serviciului Vamal, a acceptat de la Salogub Ion, mijloace bănești în sumă de 20 euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 08.04.2021 era echivalentul a 427,8 lei), pentru a-i determina pe angajații Serviciului Vamal din cadrul postului Vamal „\*\*\*\*\*”, aflați la serviciu la acel moment, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător și să favorizeze traversarea frontierei de stat a lui Salogub Ion, prin punctul de intrare a frontierei „\*\*\*\*\*”, fără a supune procedurii de vămuire, un dispozitiv de spălat cu presiune de model „Karcher”, care se afla în automobilul acestuia de model „Audi” cu n/î \*\*\*\*\* și care depășea limitele neimpozabile a valorii în vamă pentru importul de mărfuri.

**Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Grăchilă Eugeniu \*\*\*\*\*, a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 45, 326 alin. (1) din Codul penal (I episod), prin participație complexă infracțiunea de „trafic de influență”, în calitate de autor, adică acceptarea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.**

Tot el, Grăchilă Eugeniu \*\*\*\*\*, în perioada de la 23.04.2021, ora 08:00 până la 23.04.2021, ora 20:00, conform graficului de serviciu pentru luna aprilie 2021, aprobat de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, a fost repartizat pentru exercitarea

atribuțiilor de serviciu în Sectorul de Poliției de Frontieră „\*\*\*\*”, amplasat în Postul Vamal, „\*\*\*\*”, \*\*\*\*, sat. \*\*\*\*.

Respectiv, în perioada menționată supra, și anume la 23.04.2021, în intervalul orelor 09:11-09:13, angajatul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Burlacu Adrian, fiind în afara orelor de serviciu, fiind telefonat de către o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, care presta servicii de transportarea pasagerilor peste hotarele Republicii Moldova, în urma unor discuții purtate, ultimul i-a comunicat lui Burlacu Adrian, că în decurs de câteva ore se pornește din mun. Chișinău, în direcția punctului vamal „\*\*\*\*”, rugându-l să-l ajute la traversarea frontierei Republicii Moldova, a unui minor pe care îl avea în calitate de pasager în microbuzul de model „Volkswagen Crafter” cu n/î \*\*\*\*, fără prezența părinților sau a unei procuri cu acordul părinților, prin care să fie împuternicită o persoană să scoată din țară copilul minor care nu a împlinit vârsta de 16 ani, dându-i de înțeles că v-a fi remunerat.

Ca urmare, Burlacu Adrian, fiind în relații de prietenie cu Grăchilă Eugeniu, cunoscând că acesta se afla la serviciu la controlul frontierei de stat, sectorul de Poliției de Frontieră „\*\*\*\*” și are influență asupra angajaților Serviciului Vamal cât și a Poliției de Frontieră, din cadrul postului Vamal „\*\*\*\*”, i-a răspuns persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, că va facilita trecerea frontierei prin punctul de intrare-ieșire a frontierei „\*\*\*\*”, a minorului care nu a împlinit vârsta de 16 ani.

În circumstanțele descrise, la data de 23.04.2021, în intervalul orelor 09:13 min. - 09:16 min, în timp ce Grăchilă Eugeniu, se afla la serviciu pe teritoriul Postului Vamal „\*\*\*\*”, a fost apelat la telefonul mobil de către Burlacu Adrian (angajat al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră), care acționa la rugămintea persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, unde în cadrul discuțiilor purtate, Burlacu Adrian, l-a determinat pe acesta, să influențeze angajații Serviciului Vamal cât și a Poliției de Frontieră din cadrul postului Vamal „\*\*\*\*”, aflați la serviciu, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător și să favorizeze trecerea frontierei prin punctul de ieșire a frontierei „\*\*\*\*”, a minorului care nu a împlinit vârsta de 16 ani, fără prezența părinților sau a unei procuri cu acordul părinților, prin care să fie împuternicită o persoană să scoată din țară copilul.

În continuare, Grăchilă Eugeniu \*\*\*\*, având intenția pretinderii de bani, pentru influențarea unor persoane publice, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la data de 23.04.2021 în intervalul orelor 14:30 min. - 15:30 min., aflându-se la serviciu pe teritoriul Postului Vamal „\*\*\*\*”, amplasat în \*\*\*\*, sat. \*\*\*\*, susținând că are influență asupra persoanelor publice angajate a Serviciului Vamal cât și a Poliției de Frontieră din cadrul postului Vamal „\*\*\*\*”, a pretins de la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă (prin intermediul lui Burlacu Adrian), mijloace bănești în sumă de 50 euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 23.04.2021 era echivalentul a 1084 lei), pentru a-i determina pe angajații Serviciului Vamal cât și a Poliției de Frontieră din cadrul postului Vama „\*\*\*\*”, aflați la serviciu la acel moment, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător și să favorizeze trecerea frontierei prin punctul de ieșire a frontierei „\*\*\*\*”, a minorului care nu a împlinit vârsta de 16 ani, fără prezența părinților sau a unei procuri cu acordul părinților, prin care să fie împuternicită o persoană să scoată din țară copilul, care era transportat de către

persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, cu microbuzul de model „Volkswagen Crafter” cu n/î \*\*\*\*.

**Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Grăchilă Eugeniu \*\*\*\*, a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 45, 326 alin. (1) din Codul penal (al II-lea episod), prin participatie complexă infracțiunea de „trafic de influență”, în calitate de autor, adică pretinderea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.**

**Pădureac Iurie \*\*\*\*, la 22.04.2021, aflându-se în preajma frontierei de stat „\*\*\*\*”, în intervalul orelor 18:30 - 19:00, urmărind scopul influențării unor persoane publice din cadrul Poliției de Frontieră \*\*\*\* al Direcției regionale Vest al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, pentru ca aceștia să nu documenteze cazul intenției sale ilegale prin care a dorit să treacă frontiera de stat prin punctul de trecere „\*\*\*\*”, unde a prezentat o blanchetă falsă a raportului de analiză cu rezultatul testării la „COVID-19”, cu nr. \*\*\*\*, eliberat la \*\*\*\* de către \*\*\*\*, pe numele său și care a fost depistat de către angajații Poliției de Frontiere, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la telefonat pe subofițerul superior din Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Burlacu Adrian, unde în cadrul unor discuții telefonice, purtate cu acesta, i-a promis că îi va da mijloace financiare în sumă de 700 euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 22.04.2021 era echivalentul a 15176 lei), pentru ca ultimul, să influențeze persoane publice din cadrul Poliției de Frontieră \*\*\*\* al Direcției regionale Vest al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, să i-a o decizie favorabilă în privința lui Pădureac Iurie și anume să nu documenteze faptul deținerii și folosirii de către ultimul a raportului de analiză cu rezultatul testării la „COVID-19”, cu nr. \*\*\*\*, prezent în timpul traversării frontierei de stat.**

**Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Pădureac Iurie \*\*\*\*, a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, „trafic de influență”, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.**

2. La data de 20 august 2024, în cadrul ședinței de judecată preliminară, inculpatul Burlacu Adrian, fiind asistat de avocatul Rudei Lilian, a declarat personal, prin înscris autentic că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, precizând că înțelege conținutul probelor, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Tot în cadrul ședinței de judecată preliminară din data de 20 august 2024, inculpatul Grăchilă Eugeniu, fiind asistat de avocatul Mariș Marcela, a declarat personal, prin înscris autentic că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, precizând că

înțelege conținutul probelor, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

La fel, în cadrul ședinței de judecată preliminară din data de 20 august 2024, inculpatul Pădureac Iurie, fiind asistat de avocatul Prodan Sergiu, a declarat personal, prin înscris autentic că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, precizând că înțelege conținutul probelor, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul în Procuratura Anticorupție, Potoran Grigore, nu a obiectat asupra cererilor inculpaților Burlacu Adrian, Grăchilă Eugeniu și Pădureac Iurie privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Prin încheierea din 20 august 2024, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Burlacu Adrian, contrasemnată de avocatul acestuia, Rudei Lilian, cererea depusă de inculpatul Grăchilă Eugeniu, contrasemnată de avocatul acestuia, Mariș Marcela și cererea depusă de inculpatul Pădureac Iurie, contrasemnată de avocatul acestuia, Prodan Sergiu privind examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cu disjungerea cauzei penale în privința celorlalți inculpați.

În sensul dat instanța de judecată a verificat suficiența probatoriului sub aspectul concludenței, pertinentei și utilității probelor acumulate, constatând, că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că faptele inculpaților sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana acestora pentru a permite aplicarea unei pedepse.

3. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Burlacu Adrian a declarat că, la data de 20.03.21, era planificat pe direcția ieșire la punctul de trecere \*\*\*\*\*. S-a apropiat un mijloc de transport de model „Volkswagen Passat”, care avea niște persoane, nu își amintește câte la număr, însă acestea nu au respectat timpul de ședere pe perioada de carantină. Astfel, i-a solicitat suma de 150 euro pentru a facilita trecerea frontierei RM cu România, fără ca acele persoane să fie supuse controlului vamal, referitor la respectarea restricțiilor COVID. Mai apoi, banii au fost transmiși prin intermediul unui coleg de serviciu. Persoanele ca urmare au trecut frontiera la data de 20.03.21, iar la data de 30.03.21 banii i-au fost transmiși.

La data de 08.04.21 era în afara orelor de serviciu, când a fost telefonat de către Sologub Ion, pe care îl cunoștea anterior și l-a rugat să îl ajute să treacă un dispozitiv „Karcher”, discutând cu serviciul vamal. Astfel, l-a telefonat pe Grăchilă Eugen, deoarece cunoștea că e la serviciu și l-a rugat să îl ajute să treacă serviciul vamal, deoarece depășea suma neimpozabilă a valorii în vamă, pentru a fi devamat. În convorbirile cu Grăchilă, i-a promis că va fi remunerat cu suma de 20 de euro. Astfel, nu cunoaște dacă Grăchilă a îndeplinit cerința sa, dar știe că persoana s-a întors și a trecut pe la vama \*\*\*\*\*.

La data de 14.04.21, se afla în afara orelor de serviciu, unde l-a telefonat pe colegul Salagor Adrian și l-a rugat să faciliteze înregistrarea unui mijloc de transport de model „BMW” de pe o persoană pe alta, cu număr de înmatriculare străine și persoana dată nu deținea permis de conducere. Lui Salagor Adrian i-a propus suma de 70 euro, iar el a fost de acord. La fel, nu cunoaște dacă a fost realizat în final, dar banii a admis că îi va primi și va încerca să realizeze. Banii au fost doar preținși, însă nu i-a primit.

La data de 22.04.21, fiind în afara orelor de serviciu, a fost telefonat de către Pădureac Iurie, precum că a fost depistat cu un test de Covid fals în punctul de trecere \*\*\*\*\* , la care el (Burlacu Adrian) i-a solicitat suma de 700 euro ca să nu îl mai telefoneze ulterior și să

discute cu cineva de la colegii din IGPF, care erau în tură, pentru a nu fi anchetat în privința testului Covid fals. Bani nu au fost primiți, doar preținși.

La data de 23.04.21, aflându-se în afara orelor de serviciu, a fost telefonat de către Ouș Iurie precum că este necesar să treacă o persoană minoră fără a deține procura și fără părinți. El i-a solicitat suma de 50 euro, banii nu i-a primit, dar l-a sunat pe Grăchilă Eugen ca să îl ajute la traversarea frontierei în punctul de trecere \*\*\*\*\* a minorului care nu a împlinit vârsta de 16 ani. Nu cunoaște dacă fapta s-a realizat, banii au fost preținși în suma de 50 euro. Copilul urma a fi transportat de Ouș Iurie. Cu Ouș Iurie sunt cunoscuți. Cunoaște activitatea sa, e ospătar de pasageri Cehia-Germania. Pe Ouș l-a informat că va ajunge până la suma de 50 euro, și i-a propus lui Eugen suma. Lui Ouș i-a comunicat suma și cine se va ocupa de restul, i-a transmis numărul de telefon a lui Eugen, mai departe ce a urmat - nu cunoaște. După acest apel nu a mai discutat cu Ouș.

La data de 20.05.21, aflându-se în sectorul verde al frontierei de stat, a fost telefonat de Șalari Dumitru, dacă poate ajuta pe cineva din prietenii săi să faciliteze înregistrarea la un mijloc de transport cu numere străine; nu cunoaște marca. El i-a solicitat suma de 100 euro, iar banii n-au fost primiți pentru că persoana care trebuia să vină a încurcat postul vamal, mergând la Vama Leușeni. Bani doar i-a pretins, mijlocul de transport nu a trecut, deoarece a încurcat postul vamal de trecere. Șalari Ion este tatăl lui Adrian, în stenogramă este numărul de telefon al tatălui său.

4. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Grăchilă Eugeniu a declarat că, pe data de 08.04.21 a fost planificat în serviciul pe zona verde a frontierei de stat. În jurul orelor 22:00 a primit un apel telefonic de la Burlacu Adrian referitor la un dispozitiv „Karcher”, de trecut fără a fi testat la trecerea frontierei. Astfel, pentru această operațiune el a solicitat suma de 20 euro. Aflându-se pe zona verde, nu a avut posibilitate de a trece la punctul de trecere și a sunat un alt prieten de al său să se apropie să vadă care este problema cu dispozitivul. El nu a văzut cine era persoana cu „Karcher”. Nu-l cunoaște pe Sologub Ion. Ulterior, i-a comunicat că persoana se întoarce înapoi, deoarece are careva conflicte la serviciul vamal și nu poate să confirme dacă a trecut sau nu, deoarece nu se afla la momentul de față acolo.

La 23.04.21, fiind planificat în punctul de trecere la ieșirea din țară, a primit un apel de la Burlacu Adrian, referitor dacă va putea facilita trecerea unor persoane care nu au împlinit 18 ani, fără părinți și fără a deține procura la ei. Acesta i-a mai comunicat că, minorul are vârstă de 16 ani și că persoana care va aduce minorul, îl va telefona; nu i-a spus cu ce transport va veni și nici cine îl va aduce. El i-a zis că este posibil contra cost în suma de 50 euro. Ulterior, nu a mai fost telefonat de nici o persoană și nu poate comunica dacă persoana minoră a trecut sau nu, fiindcă a fost doar un apel telefonic referitor la posibilitatea realizării acestei treceri. Respectiv, mijloacele financiare de 50 euro au fost preținse de el pentru favorizarea traversării frontierei de stat, dar nu i-a primit.

5. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Pădureac Iurie a declarat că, la data de \*\*\*\*\* aflându-se în preajma postului vamal \*\*\*\*\*, ofițerii suspectând la el un test fals, l-au luat la documentare. Astfel, după documentare, l-au eliberat. La ieșire l-a telefonat pe Burlacu Adrian (sunt dintr-un sat și se cunosc), deoarece știa că activează la postul \*\*\*\*\*, și i-a comunicat că a fost oprit la vamă cu test fals și cum se poate de rezolvat problema; a întrebat ce consecințe pot fi în situația sa și cum poate rezolva cazul dat. Burlacu Adrian i-a spus că poate rezolva cazul pentru o sumă de 700 euro. Ulterior, și-a dat seama că face o greșală și a rupt legăturile cu Burlacu, mergând pe o cale legală, iar pentru

faptul că a avut test fals, a fost pedepsit cu amendă pe care a achitat-o. Când a procurat testul covid, i s-a spus că este veridic. Dar, sigur că era fals în așa circumstanțe. Regretă de cele comise. Acuma nu ar face așa ceva.

**6. Cu referire la infracțiunile incriminate lui Burlacu Adrian, Grăchilă Eugeniu și Pădureac Iurie, instanța de judecată reține, că deși inculpații au recunoscut faptele și încadrarea juridică a acestora, instanța a constatat că, vina inculpaților este stabilită și prin probele administrate la faza de urmărire penală, și anume:**

- **Declarațiile martorului Salogub Ion**, care a indicat că, este student în cadrul facultății de medicină din \*\*\*\*\*. Astfel, circula destul de des din România spre Moldova. Undeva, la începutul lunii aprilie 2021, se deplasa din \*\*\*\*\* (România) \*\*\*\*\* (R. Moldova), fiind la volanul automobilului Audi A4 cu nr. înmatriculare \*\*\*\*\* în care se mai afla Guzman Alexandrina și Guzman Constantin, și anume sora și cumnatul lui. În mașină avea un dispozitiv de spălare auto „Karcher”, care era cadoul lui familiei surorii, la aniversarea de 50 ani al tatălui lor. Acesta a fost achiziționat pe factură din România, însă în factură a fost înscris doar el singur, deoarece în România deja nu mai permit să fie trecute două persoane în aceeași factură. Menționând, că suma acestuia depășea cu puțin limita admisibilă și anume cu 14 euro. Prin urmare, fiind dintr-un sat cu Burlacu Adrian, l-a telefonat pe acesta și întrebat dacă poate cumva să îl ajute să treacă dispozitivul menționat, motivând că nu este doar el unicul beneficiar, mai este și sora lui, astfel dacă poate să îl ajute un angajat care să-i intre în situație și să înțeleagă ca acest dispozitiv este proprietate comună a ambilor. Astfel, Burlacu Adrian, i-a comunicat că va încerca să îl ajute, iar ulterior, la telefonat și i-a comunicat să intre în vamă, iar de el se va apropia o persoană pe nume Sergiu Soroca, care îl va ajuta. Prin urmare, el a intrat în vamă, unde s-a prezentat un polițist ce i-a luat actele și a mers să îl înregistreze. A menționat, că acesta nu s-a prezentat. Imediat, a fost telefonat de către Burlacu Adrian care l-a întrebat dacă s-a apropiat cineva de dânsul, el comunicându-i că da, și totodată l-a întrebat poate să-i mulțumească cu ceva, la care acesta i-a zis că cu 20 ar fi ok. Peste câteva minute, de el s-a apropiat lucrătorul vamal care a verificat bagajul și i-a comunicat că trebuie supus vămuirii dispozitivul, însă nu avea destui bani ca să achite integral această sumă. Astfel, a solicitat polițistului de frontieră să-i facă retur și să-i dea actele, deoarece el se întoarce în România. Menționând, că până într-un final el nu a mai intrat în R. Moldova. La fel, a declarat că nu a avut intenția de a-i corupe pe angajații vamali sau ai poliției de frontieră, el dorind doar ca ei să îl înțeleagă că dispozitivul menționat era achiziționat de el cu sora, pentru aniversarea tatălui lor, și astfel este un bun comun și nu depășește valoarea permisivă. La fel, a menționat, că nu a dat careva mijloace bănești angajatului poliției de frontieră sau a serviciului vamal.

- **Declarațiile martorului Vrînceanu Dorin**, care a comunicat că, anterior a activat mai mult timp în Germania la construcții, dar din cauza că a încălcat termenul de ședere, i s-a aplicat interdicție de intrare în Germania și s-a întors acasă în Moldova. După aceasta, neavând aici serviciu stabil, a decis să plece la muncă pe o perioadă de 3 luni în România, împreună cu câțiva cunoscuți de ai săi, cu care anterior a fost în Germania. Astfel, aproximativ la sfârșitul lunii martie 2021, concret data deja nu-și mai amintește, a mers mai întâi la cunoscutul lui din \*\*\*\*\*, Vasile Ostrev, unde el a chemat un cunoscut de-al lui cu un automobil de model „VW Passat B4”, care i-a luat și au plecat împreună la \*\*\*\*\*. Șoferul mașinii îl chema „Tolea”, un bărbat corpulent în vârstă de aproximativ vreo 45 de ani, cu mustăți, care a cerut de la el 250 de euro, bani necesari pentru transport și pentru permiterea trecerii frontierei, deoarece atunci era perioada de carantină și nu se permitea

traversarea frontierei. Totodată, Tolea i-a instruit că în caz dacă îi vor întreba vameșii sau poliția de frontieră, să nu le spună că au dat așa sumă mare, ci au achitat doar costul transportului. Astfel, fiind nevoit să accepte condițiile lui, i-a transmis aceluia Tolea 250 de euro, după care a plecat cu el la Iași. Împreună cu ei a mai mers o doamnă necunoscută pe bancheta din față și încă 2 bărbați necunoscuți pe bancheta din spate. Din câte ține minte, toți pasagerii i-au achitat lui Tolea analogic ca și el suma de 250 euro fiecare. Cunoscutul lui, Vasile Ostrev a traversat atunci frontiera cu altă mașină, nu-și mai amintește acum concret cu care. La traversarea frontierei Tolea le-a strâns pașapoartele și s-a dus la ghișeul polițiștilor de frontieră, dar nu a văzut concret cu cine el a discutat și dacă le-a transmis sau nu careva mijloace bănești din cele primite de la ei, după care în scurt timp le-au permis să plece mai departe. Astfel, au mers cu mașina cu Tolea până la Iași, unde la gara feroviară au cumpărat bilete și împreună cu Vasile au mers până la Sibiu, unde a rămas la muncă aproximativ 2 luni. După ce a terminat lucrul, a venit din nou cu trenul până la Iași, de unde Vasile a trimis un cunoscut de-al lui cu mașina și l-a trecut frontiera înapoi în Moldova pe la \*\*\*\*\*, pentru ce i-a achitat doar 200 de lei, fără să aibă careva probleme sau întrebări la intrarea în țară.

- **Declarațiile martorului Moloșag Sorin**, care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior SPF „\*\*\*\*\*” al DR Nord al IGPF al MAI, de aproximativ cinci ani. De numărul de telefon mobil \*\*\*\*\*care îi aparține se folosește de aproximativ nouă/zece ani. În contactele lui are înscris numărul de telefon mobil \*\*\*\*\*care aparține lui Șalari Dumitru. Pe acesta îl cunoaște de aproximativ șapte ani, cu acesta a învățat împreună la \*\*\*\*\*. Numărul indicat Șalari Dumitru îl folosește de mai mult de cinci ani, cu acesta el s-a telefonat de mai multe ori pe acest număr telefon mobil. Ca dovadă a anexat screen shot-ul din telefonul lui mobil unde este numărul \*\*\*\*\*care aparține lui Șalari Dumitru.

- **Procesul-verbal din 04.08.2021 privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a numărului de telefon \*\*\*\*\*care este utilizat de Burlacu Adrian.** La respectivul proces-verbal a fost anexată stenograma discuțiilor purtate dintre Burlacu Adrian cu Salagub Ion din 08.04.2021, Burlacu Adrian cu Ouș Iurie din 23.04.2021, Burlacu Adrian cu Grăchilă Eugeniu din 08.04.2021 și 23.04.2021. Burlacu Adrian cu Salagor Adrian din 14.04.2021, Burlacu Adrian cu Pădureac Iurie din 22.04.2021, Burlacu Adrian cu Șalari Dumitru din 20.05.2021.

- **Procesul-verbal din 07.05.2021 privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație** - identificarea abonatului, proprietarului sau utilizatorului. Astfel, s-a constatat că utilizatorul postului de telefonie cu nr.\*\*\*\*\* este înregistrat ca fiind Eugeniu Grăchilă; nr.\*\*\*\*\* este înregistrat ca fiind a Iurie Pădureac; nr.\*\*\*\*\* este înregistrat ca fiind a lui Iurie Ouș; nr. \*\*\*\*\*este înregistrat ca fiind a lui Șalari Ion, tatăl lui Șalari Dumitru.

- **Procesul-verbal din 01.11.2021 privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație** - colectarea informației de la furnizorii de comunicații electronice, deținute despre abonatul cu nr.\*\*\*\*\* utilizat de către Ouș Iurie. În scopul identificării apelurilor purtate de către \*\*\*\*\*, utilizat de către Ouș Iurie cu Burlacu Adrian, la secțiunea căutare sunt indicate numerele acestuia și anume \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*, astfel se constată că în perioada 21.04.2021- 23.04.2021, persoanele menționate au purtat 5 apeluri telefonice doar cu nr. \*\*\*\*\*.

- **Procesul-verbal din 01.11.2021 privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație** - colectarea informației de la furnizorii de comunicații electronice, deținute despre abonatul cu nr. \*\*\*\*\* utilizat de către Padureac Iurie. În scopul identificării apelurilor purtate de nr. \*\*\*\*\* utilizat de către Pădureac Iurie cu Burlacu Adrian, la secțiunea căutare sunt indicate numerele acestuia și anume \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*, astfel se constată că la 22.04.2021, persoanele menționate au purtat 5 apeluri telefonice doar cu nr. \*\*\*\*\*.

- **Procesul-verbal din 03.11.2021 privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație** - colectarea informației de la furnizorii de comunicații electronice, deținute despre abonatul cu nr. \*\*\*\*\*utilizat de către Șalari Dumitru. În urma efectuării măsurii speciale de investigație, s-a constatat că: La 20.05.2021, abonatul cu nr. \*\*\*\*\*utilizat de către Șalari Dumitru, ora 19:52, a apelat nr. \*\*\*\*\*, utilizat de către Burlacu Adrian, cu o durată de 69sec. La fel, s-a constatat că nr. \*\*\*\*\*utilizat de către Șalari Dumitru, la momentul apelului se afla în r-nul Drochia, com. Pelinia, extravilan.

- **Procesul-verbal din 01.11.2021 privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație** - colectarea informației de la furnizorii de comunicații electronice, deținute despre abonatul cu nr. \*\*\*\*\*utilizat de către Salagor Adrian. În scopul identificării apelurilor purtate de către \*\*\*\*\*utilizat de către Salagor Adrian cu Burlacu Adrian, la secțiunea căutare sunt indicate numerele acestuia și anume \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*, astfel se constată că la 14.04.2021, persoanele menționate au purtat 10 apeluri telefonice doar cu nr. \*\*\*\*\*.

- **Procesul-verbal din 22.10.2021 privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație** - colectarea informației de la furnizorii de comunicații electronice, deținute despre abonatul cu nr. \*\*\*\*\*utilizat de către Burlacu Adrian. În scopul identificării apelurilor purtate de către Burlacu Adrian de la nr. \*\*\*\*\*cu Grăchilă Eugeniu, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume \*\*\*\*\*, precum și datele care prezintă interes și anume 30.03.2021, 31.03.2021, 08.04.2021 și 23.04.2021, astfel că pentru datele menționate se constată 19 apeluri de intrare și ieșire. În scopul identificării apelurilor purtate de către Burlacu Adrian de la nr. \*\*\*\*\*cu Salagor Adrian, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume 079068432, astfel că se constată că la 14.04.2021, persoanele menționate au purtat 17 apeluri telefonice de intrare și ieșire. În scopul identificării apelurilor purtate de către Burlacu Adrian de la nr. \*\*\*\*\*cu numărul \*\*\*\*\*, utilizat de către Iurie Pădureac, astfel se constată că la 22.04.2021, persoanele menționate au purtat 4 apeluri telefonice de intrare și ieșire. În scopul identificării apelurilor purtate de către Burlacu Adrian de la nr. \*\*\*\*\*cu numărul \*\*\*\*\*, utilizat de către Ouș Iurie, astfel se constată că la 23.04.2021, persoanele menționate au purtat cinci apeluri telefonice. În scopul identificării apelurilor purtate de către Burlacu Adrian de la nr. \*\*\*\*\*cu numărul \*\*\*\*\* (Salagub Ion), astfel se constată că la 08.04.2021, persoanele menționate au purtat 17 apeluri telefonice de intrare și ieșire. În scopul identificării apelurilor purtate de către Burlacu Adrian de la nr. \*\*\*\*\*cu numărul \*\*\*\*\*, utilizat de către Șalari Dumitru, astfel se constată că la 20.05.2021, persoanele menționate au purtat doar un singur apel telefonic.

- **Potrivit procesului-verbal din 17.07.2023 de examinare**, au fost examinate copiile autentice din registrul de evidență a instructajului cu privire la măsurile securitate în timpul serviciului la controlul frontierei de stat, ședințelor practice, lucrărilor genistice și de gospodărie pe perioada 01.03.2021-31.05.2023. Ca urmare a examinării acestora, s-au stabilit următoarele: - la 08.04.2021, în registrul de evidență a instructajului cu privire la



măsurile de securitate în timpul serviciului la controlul frontierei de stat, ședințelor practice, lucrărilor genistice și de gospodărie, a fost aplicată semnătura olografică în drept cu numele angajatului IGPF „Grăchilă E.”, ce denotă faptul că Grăchilă Eugen a participat la data menționată la instructajul vizat supra; - la 14.04.2021, în registrul de evidență a instructajului cu privire la măsurile de securitate în timpul serviciului la controlul frontierei de stat, ședințelor practice, lucrărilor genistice și de gospodărie, a fost aplicată semnătura olografică în drept cu numele angajatului IGPF „Salagor A.”, ce denotă faptul că Salagor Adrian a participat la data menționată la instructajul vizat supra; - la 22.04.2021, în registrul de evidență a instructajului cu privire la măsurile de securitate în timpul serviciului la controlul frontierei de stat, ședințelor practice, lucrărilor genistice și de gospodărie, a fost aplicată semnătura olografică în drept cu numele angajatului IGPF „Burlacu A”, ce denotă faptul că Burlacu Adrian a participat la data menționată la instructajul vizat supra; - la 23.04.2021, în registrul de evidență a instructajului cu privire la măsurile de securitate în timpul serviciului la controlul frontierei de stat, ședințelor practice, lucrărilor genistice și de gospodărie, a fost aplicată semnătura olografică în drept cu numele angajatului IGPF „Grăchilă E.”, ce denotă faptul că Grăchilă Eugen a participat la data menționată la instructajul vizat supra; - la 20.05.2021, în registrul de evidență a instructajului cu privire la măsurile de securitate în timpul serviciului la controlul frontierei de stat, ședințelor practice, lucrărilor genistice și de gospodărie, a fost aplicată semnătura olografică în drept cu numele angajatului IGPF „Burlacu A”, ce denotă faptul că Burlacu Adrian a participat la data menționată la instructajul vizat supra.

- **Potrivit procesului-verbal din 18.07.2023 de examinare**, a fost examinată: - copia autenticată a fișei postului 72, din 20.01.2020, adusă la cunoștință titularului funcției Salagor Adrian la 18.05.2020, cu titlul funcției subofițer superior al unității de control, al Sectorului Poliției de Frontieră „\*\*\*\*\*” al Direcției Regionale Vest a IGPF; - copia autenticată a fișei postului 72, din 20.01.2020, adusă la cunoștință titularului funcției Grăchilă Eugeniu la 16.04.2020, cu titlul funcției subofițer superior al unității de control, al Sectorului Poliției de Frontieră „\*\*\*\*\*” al Direcției Regionale Vest a IGPF; - copia autenticată a fișei postului 72, din 20.01.2020, adusă la cunoștință titularului funcției Burlacu Adrian la 18.05.2020, cu titlul funcției subofițer superior al unității de control, al Sectorului Poliției de Frontieră „\*\*\*\*\*” al Direcției Regionale Vest a IGPF; - graficul de activitate pentru agent principal Grăchilă Eugen, pentru luna ianuarie-septembrie 2021, prin care se indică că ultimul în perioada de la 08.04.2021, ora 20:00 până la 09.04.2021, ora 08:00, a fost repartizat pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în Sectorul Poliției de Frontieră „\*\*\*\*\*”, amplasat în Postul Vamal „\*\*\*\*\*”, \*\*\*\*\* sat. \*\*\*\*\*. De asemenea, în perioada de la 23.04.2021, ora 08:00 până la 23.04.2021, ora 20:00, Grăchilă Eugeniu, a fost repartizat pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în Sectorul de Poliției de Frontieră „\*\*\*\*\*”, amplasat în Postul Vamal „\*\*\*\*\*”, \*\*\*\*\* sat. \*\*\*\*\*; graficul de activitate pentru agent principal Burlacu Adrian, pentru luna ianuarie-septembrie 2021, prin care se indică că ultimul în perioada de la 22.04.2021, ora 20:00 până la 23.04.2021, ora 08:00, a fost repartizat pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în Sectorul Poliției de Frontieră „\*\*\*\*\*”, amplasat în Postul Vamal „\*\*\*\*\*”, \*\*\*\*\* sat. \*\*\*\*\*. De asemenea, în perioada de la 20.05.2021, ora 21:00 până la 21.05.2021, ora 07:00, Grăchilă Eugeniu, a fost repartizat pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în Sectorul de Poliției de Frontieră „\*\*\*\*\*”, amplasat în Postul Vamal „\*\*\*\*\*”, \*\*\*\*\* sat. \*\*\*\*\*; - graficul de activitate pentru agent principal Salagor Adrian, pentru luna ianuarie-septembrie 2021, prin care se indică că

ultimul în perioada de la 14.04.2021, ora 20:00 până la 15.04.2021, ora. 08:00, a fost repartizat pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în Sectorul Poliției de Frontieră „\*\*\*\*\*” amplasat în Postul Vamal „\*\*\*\*\*”, \*\*\*\*\* sat. \*\*\*\*\*;

- **Potrivit procesului-verbal din 17.10.2023 de examinare**, a fost examinat: - extrasul din ordinul nr. 63/ps din 12.07.2023, prin care a fost numit Șalari Dumitru Ion, în funcția de subofițer superior al unității control al frontierei Sectorului Poliției de Frontieră „\*\*\*\*\*” al Direcției regionale Inspectoratului General al Poliției de Frontieră; - fișa postului nr. 70 din 07.03.2023, a lui Șalari Dumitru; - nota informativă a ofițerului superior al Serviciului protecție informației DR Nord, Natalia Bolbocean, prin care se indică că conform planului situațional privind asigurarea securității sediului Sectorului Poliției de Frontieră „\*\*\*\*\*”, înregistrat cu nr. 56r din 01.02.2021, în capitolul IV, Calculul forțelor și mijloacelor privind capacitatea de reacție la semnalele speciale de intervenție Sectorului Poliției de Frontieră „\*\*\*\*\*”, ca telefon de contact subofițerului superior al Unității de control a frontierei al Sectorului Poliției de Frontieră „\*\*\*\*\*”, agent principal Șalari Dumitru Ion, în rubrica date contact este indicat numărul de telefon \*\*\*\*\*. În partea de jos a paginii este aplicată semnătura olografică în drept cu sintagma „Natalia Bolbocean”.

**Mijloacele materiale de probă:**

- **Copiile autentice din registrul de evidență a instructajului cu privire la măsurile de securitate în timpul serviciului la controlul frontierei de stat, ședințelor practice, lucrărilor genistice și de gospodărie pe perioada 01.03.2021-31.05.2023.**

- **Copia autenticată a fișei postului 72, din 20.01.2020**, adusă la cunoștință titularului funcției Salagor Adrian la 18.05.2020; **copia autenticată a fișei postului 72, din 20.01.2020**, adusă la cunoștință titularului funcției Grăchilă Eugeniu la 16.04.2020; **copia autenticată a fișei postului 72, din 20.01.2020**, adusă la cunoștință titularului funcției Burlacu Adrian la 18.05.2020; **copia autenticată a fișei postului 72, din 20.01.2020**, adusă la cunoștință titularului funcției Soroca Sergiu la 02.03.2020; **graficul de activitate pentru agent principal Grăchilă Eugen, pentru luna ianuarie-septembrie 2021; graficul de activitate pentru agent principal Burlacu Adrian, pentru luna ianuarie-septembrie 2021; graficul de activitate pentru agent principal Salagor Adrian, pentru luna ianuarie-septembrie 2021; graficul de activitate pentru agent principal Soroca Sergiu, pentru luna ianuarie-septembrie 2021;**

- **extras din ordinul nr. 63/ps din 12.07.2023;** - **fișa postului nr. 70 din 07.03.2023**, a lui Șalari Dumitru; - **nota informativă** a ofițerului superior al Serviciului protecție informației al DR Nord, Natalia Bolbocean.

7. Analizând declarațiile inculpaților, precum și probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține următoarele concluzii.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Potrivit art. 8 din Codul de procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Conform art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În corespundere cu art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Instanța de judecată remarcă faptul că, conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală că la emiterea sentinței aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani v. Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija v. Spaniei și Boldea contra României din 2007*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia, însă în funcție de natura hotărârilor. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că, obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili v. Rusiei din 2007*).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauza Perez v. Franței și cauza Van de Hurk v. Olandei*).

Conform prevederilor art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 100 alin. (1), (4) din Codul de procedură penală, administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod.

Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Instanța constată că, ansamblul probatoriului prezentat de partea acuzării cercetat în ședința de judecată, confirmă vinovăția inculpaților Burlacu Adrian, Grăchilă Eugeniu și Pădureac Iurie pe toate capetele de acuzare, însă referitor la încadrarea juridică a faptelor imputate acestora prin rechizitoriu de către acuzatorul de stat, instanța de judecată se va expune în felul următor.

Potrivit practicii judiciare, componența de infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (1) din Codul penal, presupune existența următoarelor elemente constitutive.

*Obiectul juridic special* îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde accepta sau primi remunerarea în strictă conformitate cu legea.

*Obiectul material* al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunuri, servicii, privilegii, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică, adică nu-i este legal datorată. Este absolut obligatoriu ca remunerația ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care coruptul se angajează să o adopte, conduită ce se concretizează alternativ în: îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, persoană sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

La caz, modalitatea de *pretindere* presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Modalitatea de *primire* se exprimă în luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Infracțiunea analizată este o infracțiune *formală*. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

*Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

*Subiectul* infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

De asemenea subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică. În acord cu alin. (2) art. 123 din Codul penal, prin „persoană publică” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Sintagma „funcționar public cu statut special”, utilizată în art. 123 alin. (2) din Codul penal, nu întotdeauna desemnează un funcționar public în sensul strict al legii. În unele cazuri, această sintagmă se referă la persoane care se asimilează unui funcționar public și care dețin grade speciale sau militare. Pentru existența infracțiunii specificate, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

În continuare, potrivit practicii judiciare, componenta de infracțiune prevăzută de art. 42 alin. (2), 45, 326 alin. (1) și art. 42 alin. (4), 45, 326 alin. (1) din Codul penal, presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Potrivit art. 42 alin. (2) și (4) din Codul penal, (2) se consideră *autor* persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sânt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod. (4) Se consideră *instigator* persoana care, prin orice metode, determină o altă persoană să săvârșească o infracțiune.

În conformitate cu prevederile art. 45 din Codul penal, (1) Infracțiunea se consideră săvârșită cu *participație complexă* dacă la săvârșirea ei participanții au contribuit în calitate de autor, organizator, instigator sau complice. (2) Latura obiectivă a infracțiunii cu participație complexă poate fi realizată: a) de un singur autor; b) de doi sau mai mulți autori.

*Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

*Obiectul material* îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta este exprimată în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

*Latura obiectivă* constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Modalitatea de *acceptare* se are în vedere, după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) aprobarea oferirii ori promisiunii de

către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Modalitatea de *pretindere* presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Infrațiunea specificată la alin. (1) art. 326 din Codul penal este o infrațiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

*Latura subiectivă* se caracterizează prin intenție directă. Motivul infrațiunii constă, în principal, în interesul material sau năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

*Subiectul* infrațiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infrațiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul infrațiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume – asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

În art. 326 din Codul penal, termenul „*influență*” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă.

Și nu în ultimul rând, componenta de infrațiune prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, presupune existența următoarelor elemente constitutive.

*Obiectul juridic special* îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau a unui funcționar poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

*Obiectul material* îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta este exprimată în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

*Latura obiectivă* constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1) art. 326 din Codul penal, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Prin *promisiune* se înțelege angajamentul pe care făptuitorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat.

*Oferirea* se exprimă în prezentarea, etalarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului.

*Darea* constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă remunerației ilicite de către făptuitor către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune

sau oferire, darea implică în mod necesar acțiunea corelativă de primirea foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Darea este un act bilateral.

*Latura subiectivă* se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă în: interesul material; năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; răzbunare; gelozie, ură; invidie ect.

*Subiectul* infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege și această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

Astfel, instanța de judecată apreciază, că probele pe care se bazează învinuirea adusă de acuzatorul de stat sunt suficiente, bazate pe circumstanțe de fapt veridice, din care denotă că infracțiunile incriminate au fost comise cu intenție.

Potrivit pct. 25 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.5 din 19.06.2006 „Privind sentința judecătorească” (*Buletinul Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, 2007, nr.1, pag.14*”), la adoptarea sentinței în cauzele cu mai multe episoade, e rezonabilă expunerea circumstanțelor infracțiunii constatate, luându-se în considerație cronologia evenimentelor și probele ce susțin concluziile instanței privind vinovăția și aprecierea juridică a faptei, pe fiecare episod sau infracțiune aparte. În acest caz, după aprecierea probelor și încadrarea juridică a acțiunilor vinovaților pe episoade, instanța, la motivarea sentinței, urmează să argumenteze concluzia generală privind volumul învinuirii dovedite în totul în privința fiecărui inculpat și privind încadrarea juridică a acțiunilor lui.

Având în vedere aceste recomandări, instanța de judecată se va expune separat cu referire la fiecare episod în privința fiecărui inculpat.

***Cu referire la infracțiunea incriminată lui Burlacu Adrian, prevăzută de art. 324 alin. (1) din Codul penal (I episod – săvârșit la 20.03.2021): „coruperea pasivă” adică pretinderea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.***

Instanța de judecată reține, că vinovăția lui Burlacu Adrian este dovedită prin declarațiile acestuia, care a fost audiat potrivit regulilor de audiere a martorului și care a declarat, că la 20.03.2021, era planificat pe direcția ieșire la punctul de trecere \*\*\*\*\*. S-a apropiat un mijloc de transport de model „Volkswagen Passat”, care avea niște persoane, nu își amintește câte la număr, însă acestea nu au respectat timpul de ședere pe perioada de carantină. Astfel, a solicitat suma de 150 euro pentru a facilita trecerea frontierei RM cu România, fără ca acele persoane să fie supuse controlului vamal, referitor la respectarea

restricțiilor COVID. Mai apoi, banii au fost transmiși prin intermediul unui coleg de serviciu. Persoanele ca urmare au trecut frontiera la data de 20.03.2021, iar la data de 30.03.2021 banii i-au fost transmiși.

De asemenea, cele declarate de Burlacu Adrian, se confirmă prin declarațiile martorului Vrînceanu Dorin, din care rezultă, că „...aproximativ la sfârșitul lunii martie 2021, concret data deja nu-și mai amintește, a mers mai întâi la cunoscutul lui din \*\*\*\*\*, Vasile Ostrev, unde el a chemat un cunoscut de-al lui cu un automobil de model „VW Passat B4”, care i-a luat și au plecat împreună la \*\*\*\*\*. Șoferul mașinii îl chema „Tolea”, un bărbat corpulent în vârstă de aproximativ vreo 45 de ani, cu mustăți, care a cerut de la el 250 de euro, bani necesari pentru transport și pentru permiterea trecerii frontierei, deoarece atunci era perioada de carantină și nu se permitea traversarea frontierei. Totodată, Tolea i-a instruit că în caz dacă îi vor întreba vameșii sau poliția de frontieră, să nu le spună că au dat așa sumă mare, ci au achitat doar costul transportului. Astfel, fiind nevoit să accepte condițiile lui, i-a transmis aceluia Tolea 250 de euro, după care a plecat cu el la Iași. ...La traversarea frontierei Tolea le-a strâns pașapoartele și s-a dus la ghișeul polițiștilor de frontieră, dar nu a văzut concret cu cine el a discutat și dacă le-a transmis sau nu careva mijloace bănești din cele permise de la ei, după care în scurt timp le-au permis să plece mai departe.”

Declarațiile martorului Vrînceanu Dorin, în coraport cu rezultatele măsurilor speciale de investigație și celelalte acțiuni de urmărire penală, indică direct asupra vinovăției învinutului Burlacu Adrian, și confirmă faptul pretinderii și primirii mijloacelor bănești în sumă de 150 euro, pentru a nu-și îndeplini corespunzător atribuțiile de serviciu și anume să faciliteze trecerea frontierei Republicii Moldova cu România, fără ca Barila Anatolie, pasagerul Vrînceanu Dorin și alți pasageri pe care îi transporta cu automobilul personal să nu fie supus controlului de rigoare conform măsurilor și restricțiilor stabilite în legătura cu starea de alertă condiționată în urma pandemiei COVID 19, precum și fără a fi supus controlului corespunzător la trecerea frontierei.

La fel, vinovăția lui Burlacu Adrian, este dovedită prin discuțiile purtate dintre Burlacu Adrian și Grăchilă Eugeniu înregistrate în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație, care conform înțelegerii prealabile și la indicația cet. Burlacu Adrian, Barila Anatolie i-a transmis bani destinați acestuia, prin intermediul angajatului Inspectoratului Poliției de Frontieră, Grăchilă Eugeniu, suma de 150 euro, care la rândul său, ulterior a transmis angajatului Inspectoratului Poliției de Frontieră, Burlacu Adrian, pentru că la 20.03.2021, în jurul orelor 11:40-12:00 i-a facilitat trecerea frontierei Republicii Moldova cu România, cetățeanului Barila Anatolie, pasagerului Vrînceanu Dorin și altor pasageri pe care îi transporta cu automobilul personal, fără ca aceștia să fie supuși controlului de rigoare conform măsurilor și restricțiilor stabilite în legătura cu starea de alertă condiționată în urma pandemiei COVID 19, precum și fără a fi supus controlului vamal corespunzător.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal, a fost realizată de către Burlacu Adrian prin acțiunea de pretindere și primire a mijloacelor financiare în sumă de 150 euro, de la Barila Anatolie, prin intermediul angajatului Inspectoratului Poliției de Frontieră, Grăchilă Eugeniu, pentru că primul i-a facilitat trecerea frontierei Republicii Moldova cu România.

Faptul pretinderii și primirii mijloacelor bănești, a fost dovedit fără dubii în cadrul prezentei cauze penale, fiind confirmată prin declarațiile martorilor, prin rezultatele măsurilor speciale de investigații, prin acțiunile de urmărire penală fixate în procese-



verbale (ridicarea informațiilor de la furnizorii de servicii de comunicații electronice și procesele-verbale de examinare), precum și prin documentele ridicate și anexate la cauza penală.

Infrațiunea prevăzută la art. 324 din Codul penal, este o infrațiune formală.

În speță, infrațiunea se consideră consumată din momentul când mijlocele financiare au fost pretinse de către Burlacu Adrian de la Barila Anatolie. Analiza probelor administrate în cadrul prezentei cauze, denotă că Burlacu Adrian a comis infrațiunea incriminată și a realizat latura obiectivă.

Totodată, Burlacu Adrian este subiect al infrațiunii prevăzute de art. 324 din Codul penal, acesta fiind, la momentul comiterii faptei, în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal, persoană publică.

Latura subiectivă a infrațiunii incriminate învinuitului se exprimă prin intenția directă manifestată de Burlacu Adrian, la pretinderea și primirea mijloacelor financiare necuvenite de la Barila Anatolie prin intermediul lui Grăchilă Eugeniu, și prin scopul infrațiunii urmărit și anume, facilitarea trecerii frontierei Republicii Moldova cu România.

***Cu referire la infrațiunea incriminată lui Burlacu Adrian, prevăzută de art. 42 alin. (4), 45, 326 alin. (1) din Codul penal (al II-lea episod – săvârșit la 08.04.2021): infrațiunea de „trafic de influență” prin participație complexă, în calitate de instigator, adică instigarea la acceptarea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.***

Potrivit declarațiilor inculpatului Burlacu Adrian acesta la data de 08.04.2021 era în afara orelor de serviciu, când a fost telefonat de către Sologub Ion, pe care îl cunoștea anterior și l-a rugat să îl ajute să treacă un dispozitiv „Karcher”, discutând cu serviciul vamal. Astfel, l-a telefonat pe Grăchilă Eugen, deoarece cunoștea că e la serviciu și l-a rugat să îl ajute să treacă serviciul vamal, deoarece depășea suma neimpozabilă a valorii în vamă, pentru a fi devamat. În convorbirile cu Grăchilă, i-a promis că va fi remunerat cu suma de 20 de euro. Astfel, nu cunoaște dacă Grăchilă a îndeplinit cerința sa, dar știe că persoana s-a întors și a trecut pe la vama \*\*\*\*\*.

Declarațiile inculpatului Burlacu Adrian coroborează, cu declarațiile lui Grăchilă Eugeniu, care fiind audiat sub jurământ a declarat, că la data de 08.04.2021 a fost planificat în serviciul pe zona verde a frontierei de stat. În jurul orelor 22:00 a primit un apel telefonic de la Burlacu Adrian referitor la un dispozitiv „Karcher”, de trecut fără a fi testat la trecerea frontierei. Astfel, pentru această operațiune el a solicitat suma de 20 euro. Aflându-se pe zona verde, nu a avut posibilitate de a trece la punctul de trecere și a sunat un alt prieten de al său să se apropie să vadă care este problema cu dispozitivul. El nu a văzut cine era persoana cu „Karcher”. Nu-l cunoaște pe Sologub Ion. Ulterior, i-a comunicat că persoana se întoarce înapoi, deoarece are careva conflicte la serviciul vamal și nu poate să confirme dacă a trecut sau nu, deoarece nu se afla la momentul de față acolo.

Circumstanțele relatate de inculpații Burlacu Adrian și Grăchilă Eugeniu coroborează cu declarațiile martorului Sologub Ion, care a indicat că, aproximativ la începutul lunii aprilie 2021, se deplasa din \*\*\*\*\* (România) \*\*\*\*\* (R. Moldova), fiind la volanul automobilului Audi A4 cu nr. înmatriculare \*\*\*\*\* în care se mai afla Guzman Alexandrina și Guzman Constantin, și anume sora și cumnatul lui. În mașină avea un dispozitiv de spălare auto „Karcher”, ... suma acestuia depășea cu puțin limita admisibilă și anume cu 14 euro.

Prin urmare, fiind dintr-un sat cu Burlacu Adrian, l-a telefonat pe acesta și întrebat dacă poate cumva să îl ajute să treacă dispozitivul menționat, motivând că nu este doar el unicul beneficiar, mai este și sora lui, astfel dacă poate să îl ajute un angajat care să-i intre în situație și să înțeleagă ca acest dispozitiv este proprietate comună a ambilor. Astfel, Burlacu Adrian, i-a comunicat că va încerca să îl ajute, iar ulterior, la telefonat și i-a comunicat să intre în vamă, iar de el se va apropia o persoană pe nume Sergiu Soroca, care îl va ajuta. Prin urmare, el a intrat în vamă, unde s-a prezentat un polițist ce i-a luat actele și a mers să îl înregistreze. A menționat, că acesta nu s-a prezentat. Imediat, a fost telefonat de către Burlacu Adrian care l-a întrebat dacă s-a apropiat cineva de dânsul, el comunicându-i că da, și totodată l-a întrebat poate să-i mulțumească cu ceva, la care acesta i-a zis că cu 20 ar fi ok. Peste câteva minute, de el s-a apropiat lucrătorul vamal care a verificat bagajul și i-a comunicat că trebuie supus vămuirii dispozitivul, însă nu avea destui bani ca să achite integral această sumă. Astfel, a solicitat polițistului de frontieră să-i facă retur și să-i dea actele, deoarece el se întoarce în România. Menționând, că până într-un final el nu a mai intrat în R. Moldova. La fel, a declarat că nu a avut intenția de a-i corupe pe angajații vamali sau ai poliției de frontieră, el dorind doar ca ei să îl înțeleagă că dispozitivul menționat era achiziționat de el cu sora, pentru aniversarea tatălui lor, și astfel este un bun comun și nu depășește valoarea permisivă. La fel, a menționat, că nu a dat careva mijloace bănești angajatului poliției de frontieră sau a serviciului vamal.

La fel, rezultatele măsurii speciale de investigație demonstrează faptul că la 08.04.2021 în intervalul orelor 19:58-22:23 Burlacu Andrian a fost telefonat de către Salogub Ion, în urma unor discuții purtate, ultimul l-a rugat pe primul să-l ajute să traverseze frontiera Republicii Moldova, fără a fi supus procedurii de vămuire, un dispozitiv nou de spălat cu presiune de model „Karcher”, pe care îl transporta din România și care depășea limitele neimpozabile a valorii în vamă pentru importul de mărfuri. Tot atunci, în intervalul orelor 20:04 min. - 20:07 min., Burlacu Adrian l-a telefonat pe Grăchilă Eugeniu și l-a determinat pe acesta să accepte de la Salogub Ion, mijloace bănești în sumă de 20 euro, pentru a-i influența pe angajații Serviciului Vamal din cadrul postului Vamal „\*\*\*\*\*”, aflați la serviciu la acel moment, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător și să favorizeze traversarea frontierei de stat a cet. Salogub Ion, prin punctul de intrare a frontierei „\*\*\*\*\*”, fără a supune procedurii de vămuire, un dispozitiv de spălat cu presiune de model „Karcher”.

Potrivit rezultatelor măsurii speciale de investigație - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații, în coroborare cu măsura specială de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, probează faptul că la 08.04.2021 Burlacu Adrian, fiind în afara serviciului a purtat discuții telefonice în intervalul orelor 19:58-22:23 cu Salogub Ion care era în drum spre trecerea de frontieră „\*\*\*\*\*”, amplasată în \*\*\*\*\*, sat \*\*\*\*\*, precum și cu Grachilă Eugeniu, în intervalul orelor 20:04 min. - 20:07 min, care se afla la serviciu la controlul frontierei de stat, sectorul Poliției de Frontieră „\*\*\*\*\*”, conform „graficului de activitate” și a „registruului de evidență a instructajului cu privire la măsurile de securitate în timpul serviciului la controlul frontierei de stat, ședințelor practice, lucrărilor genistice și de gospodărie”.

Declarațiile martorului Salogub Ion, în coraport cu rezultatele măsurilor speciale de investigație și celelalte acțiuni de urmărire penală, indică direct asupra vinovăției lui Burlacu Adrian, și confirmă faptul acceptării mijloacelor bănești în sumă de 20 euro, pentru a influența pe angajații Serviciului Vamal, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu

corespunzător și să favorizeze traversarea frontierei de stat a cet. Salagub Ion, prin punctul de intrare a frontierei „\*\*\*\*\*”, fără a supune procedurii de vămuire, un dispozitiv de spălat cu presiune de model „Karcher”, care se afla în automobilul acestuia.

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal, a fost realizată de către Burlacu Adrian, care l-a instigat pe Grăchilă Eugeniu, de a accepta mijloace financiare, pentru a influența pe angajații Serviciului Vamal, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 Cod penal, se consideră consumată din momentul efectuării promisiunii de a interveni în fața unui funcționar pentru ca acesta să întreprindă sau să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile lui pentru trafic de influență.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal, include vinovăția lui Burlacu Adrian sub formă de intenție directă, care l-a instigat pe Grăchilă Eugeniu, să accepte mijloace financiare în scopul influențării angajaților Serviciului Vamal, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător.

***Cu referire la infracțiunea incriminată lui Burlacu Adrian, prevăzută de art. 42 alin. (2), 45, 326 alin. (1) din Codul penal (al III-lea episod – săvârșit la 14.04.2021): infracțiunea de „trafic de influență”, prin participație complexă, adică pretinderea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.***

Potrivit declarațiilor lui Burlacu Adrian, acesta la data de 14.04.2021, se afla în afara orelor de serviciu, unde l-a telefonat pe colegul Salagor Adrian și l-a rugat să faciliteze înregistrarea unui mijloc de transport de model „BMW” de pe o persoană pe alta, cu număr de înmatriculare străine și persoana dată nu deținea permis de conducere. Lui Salagor Adrian i-a propus suma de 70 euro, iar el a fost de acord. La fel, nu cunoaște dacă a fost realizat în final, dar banii a admis că îi va primi și va încerca să realizeze. Banii au fost doar preținși, însă nu i-a primit.

De asemenea, conținutul comunicărilor înregistrate în urma efectuării măsurii speciale de investigație demonstrează faptul că la 14.04.2021 în intervalul orelor 21:02-21:07 min., Burlacu Adrian l-a apelat la telefonul mobil pe Salagor Adrian, determinându-l să influențeze angajații Serviciului Vamal din cadrul postului Vamal „\*\*\*\*\*”, aflați la serviciu, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător și să favorizeze traversarea frontierei de stat, a unui conducător auto la moment neidentificat, prin introducerea în baza de date a Serviciul Vamal, ieșirea cu ulterioara intrare pe teritoriul Republicii Moldova, a automobilului de model „BMW”, neînmatriculat în Republica Moldova, pentru a-i crea condiții de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport pe teritoriul țării, dându-i de înțeles că va fi remunerat, fapt pentru ce Salagor Adrian în complicitate cu Burlacu Adrian au pretins de la persoana la moment neidentificată, mijloace bănești în sumă de 70 euro.

La fel, rezultatele măsurii speciale de investigație în coroborare, demonstrează că la 14.04.2021 Burlacu Adrian, fiind în afara serviciului a purtat discuții telefonice în intervalul orelor 21:02-21:07 min. cu Salagor Adrian, stabilit cu celula de localizare amplasată în s. \*\*\*\*\* , r. Ungheni.

Potrivit graficului de activitate pentru agent principal Salagor Adrian, pentru luna ianuarie-septembrie 2021, se atestă, că ultimul în perioada de la 14.04.2021, ora 20:00 până la 15.04.2021, ora. 08:00, a fost repartizat pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în Sectorul Poliției de Frontieră „\*\*\*\*”, amplasat în Postul Vamal „\*\*\*\*”, \*\*\*\*, sat. \*\*\*\*.

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal, a fost realizată de către Burlacu Adrian, care în calitate de autor, prin participație complexă, l-a determinat pe Salagor Adrian, de a accepta mijloace financiare, pentru a influența pe angajații Serviciului Vamal, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 Cod penal, se consideră consumată din momentul efectuării promisiunii de a interveni în fața unui funcționar pentru ca acesta să întreprindă sau să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile lui pentru trafic de influență.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal, include vinovăția lui Burlacu Adrian sub formă de intenție directă, care l-a determinat pe Salagor Adrian, să accepte mijloace financiare în scopul influențării angajaților Serviciului Vamal, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător.

***Cu referire la infracțiunea incriminată lui Burlacu Adrian, prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal (al IV-lea episod – săvârșit la 22.04.2021) „traficul de influență”, adică pretinderea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice sau persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.***

Potrivit declarațiilor inculpatului Burlacu Adrian, la data de 22.04.2021, fiind în afara orelor de serviciu, a fost telefonat de către Pădureac Iurie, precum că a fost depistat cu un test de Covid fals în punctul de trecere \*\*\*\*, la care el (Burlacu Adrian) i-a solicitat suma de 700 euro ca să nu îl mai telefoneze ulterior și să discute cu cineva de la colegii din IGPF, care erau în tură, pentru a nu fi anchetat în privința testului Covid fals. Bani nu au fost primiți, doar pretinși.

Fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, inculpatul Pădureac Iurie a declarat că, la data de 21.04.2021 aflându-se în preajma postului vamal \*\*\*\*, ofițerii suspectând la el un test fals, l-au luat la documentare. Astfel, după documentare, l-au eliberat. La ieșire l-a telefonat pe Burlacu Adrian (sunt dintr-un sat și se cunosc), deoarece știa că activează la postul \*\*\*\*, și i-a comunicat că a fost oprit la vamă cu test fals și cum se poate rezolva problema; a întrebat ce consecințe pot fi în situația sa și cum poate rezolva cazul dat. Burlacu Adrian i-a spus că poate rezolva cazul pentru o sumă de 700 euro. Ulterior, și-a dat seama că face o greșală și a rupt legăturile cu Burlacu, mergând pe o cale legală, iar pentru faptul că a avut test fals, a fost pedepsit cu amendă pe care a achitat-o. Când a procurat testul covid, i s-a spus că este veridic. Dar, sigur că era fals în așa circumstanțe. Regretă de cele comise. Acuma nu ar face așa ceva.

La fel, rezultatele discuțiilor înregistrate la 22.04.2021 indică asupra faptului că Burlacu Adrian a pretins mijloace bănești în sumă de 700 euro de la Pădureac Iurie și acesta la rândul său a promis că îi va da această sumă, în scopul influențării angajaților Poliției de Frontieră pentru a-i determina pe ultimii să emită o decizie favorabilă în privința lui Iurie Pădureac și anume de a nu fi tras la răspundere penală.

De asemenea, rezultatele măsurii speciale de investigație în coroborare probează că la 22.04.2021 Burlacu Adrian a avut discuții telefonice cu Pădureac Iurie în intervalul orelor 18:30 - 19:00.

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal, a fost realizată de către Burlacu Adrian, care a pretins de la Pădureac Iurie mijloace financiare în sumă de 700 euro, pentru a influența pe angajații IGPF cât și a altor instituții publice, să nu și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 Cod penal, se consideră consumată din momentul pretinderii mijloacelor bănești și promisiunii de a interveni în fața unui funcționar pentru ca acesta să întreprindă sau să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile lui pentru trafic de influență.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal, include vinovăția lui Burlacu Adrian sub formă de intenție directă, care a pretins de la Pădureac Iurie mijloace financiare în scopul influențării angajaților IGPF cât și a altor instituții publice, să nu și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător.

***Cu referire la infracțiunea incriminată lui Burlacu Adrian, prevăzută de art. 42 alin. (4), 45, 326 alin. (1) din Codul penal (al V-lea episod, săvârșit la data de 23.04.2021) „trafic de influență”, în calitate de instigator, adică instigarea la pretinderea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.***

Potrivit declarațiilor inculpatului Burlacu Adrian, la data de 23.04.2021, aflându-se în afara orelor de serviciu, a fost telefonat de către Ouș Iurie precum că este necesar să treacă o persoana minoră fără a deține procura și fără părinți. El i-a solicitat suma de 50 euro, banii nu i-a primit, dar l-a sunat pe Grăchilă Eugen ca să îl ajute la traversarea frontierei în punctul de trecere \*\*\*\*\* a minorului care nu a împlinit vârsta de 16 ani. Nu cunoaște dacă fapta s-a realizat, banii au fost preținși în suma de 50 euro. Copilul urma a fi transportat de Ouș Iurie. Cu Ouș Iurie sunt cunoscuți. Cunoaște activitatea sa, e ospătar de pasageri Cehia-Germania. Pe Ouș l-a informat că va ajunge până la suma de 50 euro, și i-a propus lui Eugen suma. Lui Ouș i-a comunicat suma și cine se va ocupa de restul, i-a transmis numărul de telefon a lui Eugen, mai departe ce a urmat - nu cunoaște. După acest apel nu a mai discutat cu Ouș.

Declarațiile lui Burlacu Adrian coroborează cu declarațiile inculpatului Grăchilă Eugeniu, care a relatat, că la data de 23.04.21, fiind planificat în punctul de trecere la ieșirea din țară, a primit un apel de la Burlacu Adrian, referitor dacă va putea facilita trecerea unor persoane care nu au împlinit 18 ani, fără părinți și fără a deține procura la ei. Acesta i-a mai comunicat că, minorul are vârstă de 16 ani și că persoana care va aduce minorul, îl va telefona; nu i-a spus cu ce transport va veni și nici cine îl va aduce. El i-a zis că este posibil contra cost în suma de 50 euro. Ulterior, nu a mai fost telefonat de nici o persoană și nu poate comunica dacă persoana minoră a trecut sau nu, fiindcă a fost doar un apel telefonic referitor la posibilitatea realizării acestei treceri. Respectiv, mijloacele financiare de 50 euro au fost preținse de el pentru favorizarea traversării frontierei de stat, dar nu i-a primit.

De asemenea instanța de judecată reține, că din conținutul comunicărilor înregistrate rezultă că la 23.04.2021, în intervalul orelor 09:11-09:13, Burlacu Andrian, a fost telefonat de către cet. Ouș Iurie, pentru a-l ruga să-l ajute la traversarea frontierei Republicii Moldova, a unui minor pe care îl avea în calitate de pasager în microbuzul lui, fără prezența părinților sau a unei procuri cu acordul părinților, prin care să fie împuternicită o persoană să scoată din țară copilul minor care nu a împlinit vârsta de 16 ani, dându-i de înțeles că v-a fi remunerat. Tot atunci, în intervalul orelor 09:13 min. - 09:16 min., Burlacu Adrian l-a telefonat pe Grăchilă Eugeniu și l-a determinat să influențeze angajații Serviciului Vamal din cadrul postului Vamal „\*\*\*\*\*”, aflați la serviciu, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător și să favorizeze trecerea frontierei prin punctul de ieșire a frontierei „\*\*\*\*\*”, a minorului, fapt pentru ce Grăchilă Eugeniu a pretins de la Ouș Iurie (prin intermediul lui Burlacu Adrian), mijloace bănești în sumă de 50 euro.

De asemenea, în coroborare cu rezultatele măsurilor speciale de investigație se probează faptul că la 23.04.2021 Burlacu Adrian, fiind în afara serviciului a purtat discuții telefonice în intervalul orelor 09:11-09:13 cu Ouș Iurie și ulterior cu Grăchilă Eugeniu, în intervalul orelor 09:13 min. - 09:16 min., care conform „graficului de activitate” și a „registriului de evidență a instructajului cu privire la măsurile de securitate în timpul serviciului la controlul frontierei de stat, ședințelor practice, lucrărilor genistice și de gospodărie” se afla la serviciu pe teritoriul Postului Vamal \*\*\*\*\*.

Conform graficului de serviciu pentru luna aprilie 2021, aprobat de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în perioada de la 23.04.2021, ora 08:00 până la 23.04.2021, ora 20:00 Grăchilă Eugeniu \*\*\*\*\*, a fost repartizat pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în Sectorul de Poliției de Frontieră „\*\*\*\*\*”, amplasat în Postul Vamal „\*\*\*\*\*”, \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*.

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal, a fost realizată de către Burlacu Adrian, care l-a instigat pe Grăchilă Eugeniu, de a accepta mijloace financiare, pentru a influența pe angajații Serviciului Vamal, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 Cod penal, se consideră consumată din momentul efectuării promisiunii de a interveni în fața unui funcționar pentru ca acesta să întreprindă sau să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile lui pentru trafic de influență.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal, include vinovăția lui Burlacu Adrian sub formă de intenție directă, care l-a instigat pe Grăchilă Eugeniu, să accepte mijloace financiare de la Ouș Iurie în scopul influențării angajaților Serviciului Vamal, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător.

***Cu referire la infracțiunea incriminată lui Burlacu Adrian, prevăzută de art. 42 alin. (2), 45, 326 alin. (1) din Codul penal (al VI-lea episod – săvârșită la 20.05.2021): „traficul de influență”, prin participație complexă, în calitate de autor, adică acceptarea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.***

Potrivit declarațiilor inculpatului Burlacu Adrian, la data de 20.05.2021, aflându-se în sectorul verde al frontierei de stat, a fost telefonat de Șalari Dumitru, dacă poate ajuta pe cineva din prietenii săi să faciliteze înregistrarea la un mijloc de transport cu numere

străine; nu cunoaște marca. El i-a solicitat suma de 100 euro, iar banii n-au fost primiți pentru că persoana care trebuia să vină a încurcat postul vamal, mergând la Vama Leușeni. Banii doar i-a pretins, mijlocul de transport nu a trecut, deoarece a încurcat postul vamal de trecere. Șalari Ion este tatăl lui Adrian, în stenogramă este numărul de telefon al tatălui său.

Fiind audiat în calitate de martor Moloșag Sorin a declarat că activează în calitate de subofițer superior SPF „\*\*\*\*\*” al DR Nord al IGPF al MAI, de aproximativ cinci ani. De numărul de telefon mobil \*\*\*\*\*care îi aparține se folosește de aproximativ nouă/zece ani. În contactele lui are înscris numărul de telefon mobil \*\*\*\*\*care aparține cet. Șalari Dumitru. Pe acesta îl cunoaște de aproximativ șapte ani, cu acesta a învățat împreună la \*\*\*\*\*. Numărul indicat, Șalari Dumitru îl folosește de mai mult de cinci ani, cu acesta el s-a telefonat de mai multe ori pe acest număr de telefon mobil. Ca dovadă a anexat screen shot-ul din telefonul lui mobil unde este indicat numărul \*\*\*\*\*care aparține cet. Șalari Dumitru.

Totodată, în rezultatul discuțiilor purtate dintre Burlacu Adrian și Șalari Dumitru din 20.05.2021 în intervalul orelor 19:51 - 19:54 înregistrate în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație, s-a stabilit că Șalari Dumitru l-a determinat pe Burlacu Andrian, să influențeze angajații Serviciului Vamal din cadrul postului Vamal „\*\*\*\*\*”, aflați la serviciu la acel moment, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător și să favorizeze traversarea frontierei de stat, a unui conducător auto la moment neidentificat, prin introducerea în baza de date a Serviciul Vamal, ieșirea cu ulterioara intrare pe teritoriul Republicii Moldova, a automobilului neînmatriculat în Republica Moldova, cu înregistrarea intrării pe teritoriul Republicii Moldova, pe o altă persoană care se afla în calitate de pasager în același automobil și care nu deținea permis de conducere, pentru a-i crea condiții de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport pe teritoriul țării, pentru care fapt Burlacu Adrian a pretins de la șoferul automobilului cu numere de înregistrare străine prin intermediul lui Șalari Dumitru, bani ce nu i se cuvin în sumă de 150 euro, iar ulterior micșorând suma la 100 euro.

De asemenea, rezultatele măsurii speciale de investigație în coroborare probează că Burlacu Adrian a avut discuții telefonice cu la 20.05.2021 cu numărul \*\*\*\*\*, utilizat de către Șalari Dumitru, în intervalul orelor 19:51:56 - 19:53:09.

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal, a fost realizată de către Burlacu Adrian, care în calitate de autor, prin participație complexă, a acceptat mijloace financiare prin intermediul lui Șalari Dumitru, pentru a influența pe angajații Serviciului Vamal, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 Cod penal, se consideră consumată din momentul efectuării promisiunii de a interveni în fața unui funcționar pentru ca acesta să întreprindă sau să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile lui pentru trafic de influență.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal, include vinovăția lui Burlacu Adrian sub formă de intenție directă, care a acceptat mijloace financiare în scopul influențării angajaților Serviciului Vamal, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător.

În concluzie, instanța de judecată cercetând și apreciind toate probele în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor este convinsă, că faptele există, constituind infracțiuni și au fost săvârșite de inculpat, astfel în acțiunile inculpatului Burlacu Adrian fiind prezente elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate

prevăzute de art. 324 alin. (1), art. 42 alin. (4), 45, 326 alin. (1), art. 42 alin. (2), 45, 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 42 alin. (4), 45, 326 alin. (1) și art. 42 alin. (2), 45, 326 alin. (1) din Codul penal.

***Cu referire la infracțiunea incriminată lui Grăchilă Eugeniu prevăzută de art. 42 alin. (2), 45, 326 alin. (1) din Codul penal (I episod – săvârșit la 08.04.2021), „traficul de influență”, prin participație complexă, în calitate de autor, adică acceptarea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.***

Potrivit declarațiilor inculpatului Grăchilă Eugeniu, care fiind audiat sub jurământ a declarat, că la data de 08.04.2021 a fost planificat în serviciul pe zona verde a frontierei de stat. În jurul orelor 22:00 a primit un apel telefonic de la Burlacu Adrian referitor la un dispozitiv „Karcher”, de trecut fără a fi testat la trecerea frontierei. Astfel, pentru această operațiune el a solicitat suma de 20 euro. Aflându-se pe zona verde, nu a avut posibilitate de a trece la punctul de trecere și a sunat un alt prieten de al său să se apropie să vadă care este problema cu dispozitivul. El nu a văzut cine era persoana cu „Karcher”. Nu-l cunoaște pe Sologub Ion. Ulterior, i-a comunicat că persoana se întoarce înapoi, deoarece are careva conflicte la serviciul vamal și nu poate să confirme dacă a trecut sau nu, deoarece nu se afla la momentul de față acolo.

Declarațiile inculpatului Grăchilă Eugeniu coroborează, cu declarațiile lui Burlacu Adrian care a declarat, că la data de 08.04.2021 era în afara orelor de serviciu, când a fost telefonat de către Sologub Ion, pe care îl cunoștea anterior și l-a rugat să îl ajute să treacă un dispozitiv „Karcher”, discutând cu serviciul vamal. Astfel, l-a telefonat pe Grăchilă Eugen, deoarece cunoștea că e la serviciu și l-a rugat să îl ajute să treacă serviciul vamal, deoarece depășea suma neimpozabilă a valorii în vamă, pentru a fi devamat. În convorbirile cu Grăchilă, i-a promis că va fi remunerat cu suma de 20 de euro. Astfel, nu cunoaște dacă Grăchilă a îndeplinit cerința sa, dar știe că persoana s-a întors și a trecut pe la vama \*\*\*\*\*.

Circumstanțele relatate de inculpații Burlacu Adrian și Grăchilă Eugeniu coroborează cu declarațiile martorului Sologub Ion, care a indicat că, aproximativ la începutul lunii aprilie 2021, se deplasa din \*\*\*\*\* (România) \*\*\*\*\* (R. Moldova), fiind la volanul automobilului Audi A4 cu nr. înmatriculare \*\*\*\*\* în care se mai afla Guzman Alexandrina și Guzman Constantin, și anume sora și cumnatul lui. În mașină avea un dispozitiv de spălare auto „Karcher”, ... suma acestuia depășea cu puțin limita admisibilă și anume cu 14 euro. Prin urmare, fiind dintr-un sat cu Burlacu Adrian, l-a telefonat pe acesta și întrebat dacă poate cumva să îl ajute să treacă dispozitivul menționat, motivând că nu este doar el unicul beneficiar, mai este și sora lui, astfel dacă poate să îl ajute un angajat care să-i intre în situație și să înțeleagă ca acest dispozitiv este proprietate comună a ambilor. Astfel, Burlacu Adrian, i-a comunicat că va încerca să îl ajute, iar ulterior, la telefonat și i-a comunicat să intre în vamă, iar de el se va apropia o persoană pe nume Sergiu Soroca, care îl va ajuta. Prin urmare, el a intrat în vamă, unde s-a prezentat un polițist ce i-a luat actele și a mers să îl înregistreze. A menționat, că acesta nu s-a prezentat. Imediat, a fost telefonat de către Burlacu Adrian care l-a întrebat dacă s-a apropiat cineva de dânsul, el comunicându-i că da, și totodată l-a întrebat poate să-i mulțumească cu ceva, la care acesta i-a zis că cu 20 ar fi ok. Peste câteva minute, de el s-a apropiat lucrătorul vamal care a verificat bagajul și i-a comunicat că trebuie supus vămuirii dispozitivul, însă nu avea destui bani ca să achite



integral această sumă. Astfel, a solicitat polițistului de frontieră să-i facă retur și să-i dea actele, deoarece el se întoarce în România. Menționând, că până într-un final el nu a mai intrat în R. Moldova. La fel, a declarat că nu a avut intenția de a-i corupe pe angajații vamali sau ai poliției de frontieră, el dorind doar ca ei să îl înțeleagă că dispozitivul menționat era achiziționat de el cu sora, pentru aniversarea tatălui lor, și astfel este un bun comun și nu depășește valoarea permisivă. La fel, a menționat, că nu a dat careva mijloace bănești angajatului poliției de frontieră sau a serviciului vamal.

La fel, rezultatele măsurii speciale de investigație demonstrează faptul că la 08.04.2021 în intervalul orelor 19:58-22:23 Burlacu Andrian a fost telefonat de către Salogub Ion, în urma unor discuții purtate, ultimul l-a rugat pe primul să-l ajute să traverseze frontiera Republicii Moldova, fără a fi supus procedurii de vămuire, un dispozitiv nou de spălat cu presiune de model „Karcher”, pe care îl transporta din România și care depășea limitele neimpozabile a valorii în vamă pentru importul de mărfuri. Tot atunci, în intervalul orelor 20:04 min. - 20:07 min., Burlacu Adrian l-a telefonat pe Grăchilă Eugeniu și l-a determinat pe acesta să accepte de la Salogub Ion, mijloace bănești în sumă de 20 euro, pentru a-i influența pe angajații Serviciului Vamal din cadrul postului Vamal „\*\*\*\*\*”, aflați la serviciu la acel moment, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător și să favorizeze traversarea frontierei de stat a cet. Salogub Ion, prin punctul de intrare a frontierei „\*\*\*\*\*”, fără a supune procedurii de vămuire, un dispozitiv de spălat cu presiune de model „Karcher”.

Potrivit rezultatelor măsurii speciale de investigație - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații, în coroborare cu măsura specială de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, probează faptul că la 08.04.2021 Burlacu Adrian, fiind în afara serviciului a purtat discuții telefonice în intervalul orelor 19:58-22:23 cu Salogub Ion care era în drum spre trecerea de frontieră „\*\*\*\*\*”, amplasată în \*\*\*\*\* , sat \*\*\*\*\* , precum și cu Grachilă Eugeniu, în intervalul orelor 20:04 min. - 20:07 min., care se afla la serviciu la controlul frontierei de stat, sectorul Poliției de Frontieră „\*\*\*\*\*”, conform „graficului de activitate” și a „registruului de evidență a instructajului cu privire la măsurile de securitate în timpul serviciului la controlul frontierei de stat, ședințelor practice, lucrărilor genistice și de gospodărie”.

Declarațiile martorului Salogub Ion, în coraport cu rezultatele măsurilor speciale de investigație și celelalte acțiuni de urmărire penală, indică direct asupra vinovăției lui Burlacu Adrian, și confirmă faptul acceptării mijloacelor bănești în sumă de 20 euro, pentru a influența pe angajații Serviciului Vamal, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător și să favorizeze traversarea frontierei de stat a cet. Salagub Ion, prin punctul de intrare a frontierei „\*\*\*\*\*”, fără a supune procedurii de vămuire, un dispozitiv de spălat cu presiune de model „Karcher”, care se afla în automobilul acestuia.

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal, a fost realizată de către Grăchilă Eugeniu, care a acceptat mijloace financiare, de la Burlacu Adrian, pentru a influența pe angajații Serviciului Vamal, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 Cod penal, se consideră consumată din momentul acceptării și efectuării promisiunii de a interveni în fața unui funcționar pentru ca acesta să întreprindă sau să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile lui pentru trafic de influență.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal, include vinovăția lui Grăchilă Eugeniu sub formă de intenție directă, la insistența lui Burlacu Adrian, să accepte mijloace financiare în scopul influențării angajaților Serviciului Vamal, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător.

***Cu referire la infracțiunea incriminată lui Grăchilă Eugeniu prevăzută de art. 42 alin. (2), 45, 326 alin. (1) din Codul penal (al II-lea episod – săvârșit la 23.04.2021) „trafic de influență”, prin participatie complexă în calitate de autor, adică pretinderea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.***

Reieșind din declarațiile inculpatului Grăchilă Eugeniu, rezultă, că la data de 23.04.21, fiind planificat în punctul de trecere la ieșirea din țară, a primit un apel de la Burlacu Adrian, referitor dacă va putea facilita trecerea unor persoane care nu au împlinit 18 ani, fără părinți și fără a deține procura la ei. Acesta i-a mai comunicat că, minorul are vârstă de 16 ani și că persoana care va aduce minorul, îl va telefona; nu i-a spus cu ce transport va veni și nici cine îl va aduce. El i-a zis că este posibil contra cost în suma de 50 euro. Ulterior, nu a mai fost telefonat de nici o persoană și nu poate comunica dacă persoana minoră a trecut sau nu, fiindcă a fost doar un apel telefonic referitor la posibilitatea realizării acestei treceri. Respectiv, mijloacele financiare de 50 euro au fost pretinse de el pentru favorizarea traversării frontierei de stat, dar nu i-a primit.

Potrivit declarațiilor inculpatului Burlacu Adrian, la data de 23.04.2021, aflându-se în afara orelor de serviciu, a fost telefonat de către Ouș Iurie precum că este necesar să treacă o persoana minoră fără a deține procura și fără părinți. El i-a solicitat suma de 50 euro, banii nu i-a primit, dar l-a sunat pe Grăchilă Eugen ca să îl ajute la traversarea frontierei în punctul de trecere \*\*\*\*\* a minorului care nu a împlinit vârsta de 16 ani. Nu cunoaște dacă fapta s-a realizat, banii au fost preținși în suma de 50 euro. Copilul urma a fi transportat de Ouș Iurie. Cu Ouș Iurie sunt cunoscuți. Cunoaște activitatea sa, e ospătar de pasageri Cehia-Germania. Pe Ouș l-a informat că va ajunge până la suma de 50 euro, și i-a propus lui Eugen suma. Lui Ouș i-a comunicat suma și cine se va ocupa de restul, i-a transmis numărul de telefon a lui Eugen, mai departe ce a urmat - nu cunoaște. După acest apel nu a mai discutat cu Ouș.

De asemenea instanța de judecată reține, că din conținutul comunicărilor înregistrate rezultă că la 23.04.2021, în intervalul orelor 09:11-09:13, Burlacu Andrian, a fost telefonat de către cet. Ouș Iurie, pentru a-l ruga să-l ajute la traversarea frontierei Republicii Moldova, a unui minor pe care îl avea în calitate de pasager în microbuzul lui, fără prezența părinților sau a unei procuri cu acordul părinților, prin care să fie împuternicită o persoană să scoată din țară copilul minor care nu a împlinit vârsta de 16 ani, dându-i de înțeles că v-a fi remunerat. Tot atunci, în intervalul orelor 09:13 min. - 09:16 min., Burlacu Adrian l-a telefonat pe Grăchilă Eugeniu și l-a determinat să influențeze angajații Serviciului Vamal din cadrul postului Vamal „\*\*\*\*\*”, aflați la serviciu, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător și să favorizeze trecerea frontierei prin punctul de ieșire a frontierei „\*\*\*\*\*”, a minorului, fapt pentru ce Grăchilă Eugeniu a pretins de la Ouș Iurie (prin intermediul lui Burlacu Adrian), mijloace bănești în sumă de 50 euro.

De asemenea, în coroborare cu rezultatele măsurilor speciale de investigație se probează faptul că la 23.04.2021 Burlacu Adrian, fiind în afara serviciului a purtat discuții

telefonice în intervalul orelor 09:11-09:13 cu Ouș Iurie și ulterior cu Grăchilă Eugeniu, în intervalul orelor 09:13 min. - 09:16 min., care conform „graficului de activitate” și a „registriului de evidență a instructajului cu privire la măsurile de securitate în timpul serviciului la controlul frontierei de stat, ședințelor practice, lucrărilor genistice și de gospodărie” se afla la serviciu pe teritoriul Postului Vamal \*\*\*\*\*.

Conform graficului de serviciu pentru luna aprilie 2021, aprobat de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în perioada de la 23.04.2021, ora 08:00 până la 23.04.2021, ora 20:00 Grăchilă Eugeniu \*\*\*\*\*, a fost repartizat pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în Sectorul de Poliției de Frontieră „\*\*\*\*\*”, amplasat în Postul Vamal „\*\*\*\*\*”, \*\*\*\*\* sat. \*\*\*\*\*.

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal, a fost realizată de către Grăchilă Eugeniu, care a acceptat mijloace financiare, pentru a influența pe angajații Serviciului Vamal, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 Cod penal, se consideră consumată din momentul acceptării și efectuării promisiunii de a interveni în fața unui funcționar pentru ca acesta să întreprindă sau să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile lui pentru trafic de influență.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal, include vinovăția lui Grăchilă Eugeniu, de a accepta mijloace financiare de la Burlacu Adrian, prin intermediul lui Ouș Iurie în scopul influențării angajaților Serviciului Vamal, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător.

În concluzie, instanța de judecată cercetând și apreciind toate probele în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor este convinsă, că faptele există, constituind infracțiuni și au fost săvârșite de inculpat, astfel în acțiunile inculpatului Grăchilă Eugeniu fiind prezente elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate prevăzute de art. 42 alin. (2), 45, 326 alin. (1) și art. 42 alin. (2), 45, 326 alin. (1) din Codul penal.

***Cu referire la infracțiunea incriminată lui Pădureac Iurie prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal (săvârșită la 22.04.2021), „trafic de influență”, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.***

Fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, inculpatul Pădureac Iurie a declarat că, la data de 21.04.2021 aflându-se în preajma postului vamal \*\*\*\*\* , ofițerii suspectând la el un test fals, l-au luat la documentare. Astfel, după documentare, l-au eliberat. La ieșire l-a telefonat pe Burlacu Adrian (sunt dintr-un sat și se cunosc), deoarece știa că activează la postul \*\*\*\*\* , și i-a comunicat că a fost oprit la vamă cu test fals și cum se poate rezolva problema; a întrebat ce consecințe pot fi în situația sa și cum poate rezolva cazul dat. Burlacu Adrian i-a spus că poate rezolva cazul pentru o sumă de 700 euro. Ulterior, și-a dat seama că face o greșeală și a rupt legăturile cu Burlacu, mergând pe o cale legală, iar pentru faptul că a avut test fals, a fost pedepsit cu amendă pe care a achitat-o. Când a procurat

testul covid, i s-a spus că este veridic. Dar, sigur că era fals în așa circumstanțe. Regretă de cele comise. Acuma nu ar face așa ceva.

Potrivit declarațiilor inculpatului Burlacu Adrian, la data de 22.04.2021, fiind în afara orelor de serviciu, a fost telefonat de către Pădureac Iurie, precum că a fost depistat cu un test de Covid fals în punctul de trecere \*\*\*\*\*, la care el (Burlacu Adrian) i-a solicitat suma de 700 euro ca să nu îl mai telefoneze ulterior și să discute cu cineva de la colegii din IGPF, care erau în tură, pentru a nu fi anchetat în privința testului Covid fals. Banii nu au fost primiți, doar pretinși.

La fel, rezultatele discuțiilor înregistrate la 22.04.2021 indică asupra faptului că Burlacu Adrian a pretins mijloace bănești în sumă de 700 euro de la Pădureac Iurie și acesta la rândul său a promis că îi va da această sumă, în scopul influențării angajaților Poliției de Frontieră pentru a-i determina pe ultimii să emită o decizie favorabilă în privința lui Iurie Pădureac și anume de a nu fi tras la răspundere penală.

De asemenea, rezultatele măsurii speciale de investigație în coroborare probează că la 22.04.2021 Burlacu Adrian a avut discuții telefonice cu Pădureac Iurie în intervalul orelor 18:30 - 19:00.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, a fost realizată de către Pădureac Iurie, prin acțiunea de promisiune a mijloacelor financiare pentru a influența persoane publice din cadrul Poliției de Frontieră, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii remunerației ilicite.

*Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică Pădureac Iurie, a promis mijloace financiare în scopul influențării persoanelor publice din cadrul Poliției de Frontieră, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător.

În concluzie, instanța de judecată cercetând și apreciind toate probele în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor este convinsă, că fapta există, constituind infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, astfel în acțiunile inculpatului Pădureac Iurie fiind prezente elementele constitutive a infracțiunii incriminate prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal.

**8.** La capitolul individualizării pedepsei penale, instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de motivul acestora, de persoana celor vinovați, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, precum și de condițiile de viață a familiei acestora.

Conform art. 61 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Sub aspectul prevederilor legale enunțate, instanța de judecată statuează că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

9. În speță, instanța reține că în dezbateri judiciare *acuzatorul de stat Potoran Grigore*, a punctat despre faptul, că examinarea cauzei a avut loc în ordinea procedurii simplificate prevăzute de art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală. Astfel, s-a expus doar asupra pedepselor ce urmează a fi aplicată inculpaților, după cum urmează:

*Pădureac Iurie \*\*\*\*\*,* să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, și în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, art. 80<sup>1</sup> din Codul penal, a-i stabili măsura de pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale.

*Grăchilă Eugeniu \*\*\*\*\*,* să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. art. art. 42 alin. (2), 45, 326 alin. (1) din Codul penal, și în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, art. 80<sup>1</sup> din Codul penal, a-i stabili măsura de pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale,

*Grăchilă Eugeniu \*\*\*\*\*,* să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 45, 326 alin. (1) din Codul penal, și în conformitate cu prevederile

art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, art. 80<sup>1</sup> din Codul penal, a-i stabili măsura de pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili lui Grăchilă Eugeniu \*\*\*\*\* pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub forma de amendă în mărime de 3000 unități convenționale.

*Burlacu Adrian \*\*\*\*\**, să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. art. 324 alin. (1) din Codul penal, și în conformitate cu prevederile art. 60 din Codul penal, art. 389 alin. (1), (2) și (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, a-l elibera de răspundere penală, deoarece a expirat termenul atragerii la răspundere penală.

*Burlacu Adrian \*\*\*\*\**, să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. art. 42 alin. (4), 45, 326 alin. (1) din Codul penal, și în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, art. 80<sup>1</sup> din Codul penal, a-i stabili măsura de pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale.

*Burlacu Adrian \*\*\*\*\**, să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 45, 326 alin. (1) din Codul penal, și în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, art. 80<sup>1</sup> din Codul penal, a-i stabili măsura de pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale.

*Burlacu Adrian \*\*\*\*\**, să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. art. 326 alin. (1) din Codul penal, și în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, art. 80<sup>1</sup> din Codul penal, a-i stabili măsura de pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale.

*Burlacu Adrian \*\*\*\*\**, să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. art. 42 alin. (4), 45, 326 alin. (1) din Codul penal, și în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, art. 80<sup>1</sup> din Codul penal, a-i stabili măsura de pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale.

*Burlacu Adrian \*\*\*\*\**, să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 45, 326 alin. (1) din Codul penal, și în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, art. 80<sup>1</sup> din Codul penal, a-i stabili măsura de pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili lui Burlacu Adrian \*\*\*\*\* pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub forma de amendă în mărime de 6000 unități convenționale.

**10.** Avocatul Rudei Lilian, acționând în interesele inculpaților Burlacu Adrian și Grăchilă Eugeniu, în dezbateri judiciare a indicat că, instanța urmează să țină cont că examinarea cauzei penale a avut loc în procedură simplificată. Cu privire la personalitatea inculpaților Burlacu Adrian și Grăchilă Eugeniu, a menționat că, sunt căsătoriți și au la întreținere copii minori, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află. Inculpații au recunoscut vina, s-au căit de cele comise, au conștientizat faptele săvârșite și s-au obligat pe viitor să nu admită astfel de comportament, anterior nu au fost condamnați, iar instanța de judecată urmează să ajungă la concluzia că, reeducarea și corijarea acestora poate fi posibilă, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptei comise de către inculpați. Clienții săi lucrează peste hotare și solicită să nu fie aplicată măsura preventivă, cum ar fi obligarea de nepărsire a țării până la intrarea în vigoare a sentinței.

11. Avocatul Prodan Sergiu acționând în interesele inculpatului Pădureac Iurie, în dezbateri judiciare a indicat că, inculpatul a ales de a examina această cauză în ordinea procedurii simplificată, în privința inculpatului poate fi aplicată o pedeapsă minimă sub limita de 2000 u.c. Acesta este la prima abatere de la lege, anterior nu a fost atras la răspundere penală. Astfel, consideră că ar fi posibil de a aplica o pătrime mai mică decât pedeapsa solicitată de procuror, și anume amenda în mărime de 1750 u.c.

12. Analizând datele cu privire la personalitatea inculpatului *Burlacu Adrian* instanța de judecată reține următoarele.

De către instanța de judecată, careva circumstanțe agravante în privința inculpatului *Burlacu Adrian* prevăzute la art. 77 din Codul penal, nu au fost reținute. Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică. Inculpatul *Burlacu Adrian* potrivit certificatelor medicale anexate la dosar, nu se află la evidența medicului narcolog și nici la a celui psihiatru, (f.d. 197, 203, vol. V).

Cu privire la personalitatea inculpatului *Grăchilă Eugeniu* instanța de judecată reține, că circumstanțe agravante în privința acestuia prevăzute la art. 77 din Codul penal, nu au fost reținute. Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

Inculpatul *Grăchilă Eugeniu* potrivit certificatelor medicale anexate la dosar, nu se află la evidența medicului narcolog și nici la a celui psihiatru (f. d. 37, 40, vol. VII).

Cu privire la personalitatea inculpatului *Pădureac Iurie* instanța de judecată reține lipsa circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal. Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

Inculpatul *Pădureac Iurie* potrivit certificatelor medicale anexate la dosar, nu se află la evidența medicului narcolog și nici la a celui psihiatru (f. d. 160, 162 vol. VIII).

Reieșind din faptul că inculpații au recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate și cauza penală a fost examinată pe baza probelor acumulate la faza de urmărire penală conform art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, în continuare instanța de judecată se va expune asupra individualizării pedepsei inculpaților, după cum urmează.

Astfel, instanța de judecată menționează că infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (1) din Codul penal, prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, iar potrivit art. 16 alin. (2) din Codul penal face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal, prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar potrivit art. 16 alin. (4) din Codul penal face parte din categoria infracțiunilor grave.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, iar potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

În conformitate cu art. 80<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264<sup>1</sup>, **324–335<sup>1</sup>**, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, **acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod** în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, pentru infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal, noile limite de pedeapsă aplicabile în coraport cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și art. 80<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal, urmează a fi calculate în limita a 2000 unități convenționale din pedeapsa sub formă de amendă și în limita a 4 ani și 6 luni din pedeapsa cu închisoare.

Iar pentru infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, noile limite de pedeapsă aplicabile în coraport cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și art. 80<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal, urmează a fi calculate în limita a 2000 unități convenționale din pedeapsa sub formă de amendă și în limita a 2 ani și 3 luni din pedeapsa cu închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) din Codul penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

În sensul articolului enunțat se înțelege că instanța de judecată trebuie să țină cont la individualizarea categoriei pedepsei, de criteriile prevăzute la art. 75 alin. (1) și de scopurile pedepsei prevăzute la art. 61 alin. (2) din Codul penal, pentru stabilirea unei pedepse corespunzătoare faptelor incriminate inculpatului, și pentru realizarea scopului de corectare a acestuia.

Prin urmare, instanța, având în vedere prevederile legale menționate supra cât și cele constatate în ședința de judecată, va stabili în privința inculpaților următoarele pedepse.

Instanța de judecată reține, că inculpatul Burlacu Adrian în ședința de judecată s-a căit sincer de cele comise și a solicitat o pedeapsă minimă, totodată ultimul este căsătorit și are un copil minor la întreținere, are studii superioare și nu are dizabilități.

Potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în



cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În acest sens instanța de judecată reține că inculpatul Burlacu Adrian a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) din Codul penal (episodul I), la data de 20 martie 2021 care este o infracțiune ușoară, iar termenul de atragere la răspundere penală, în condiții generale ar fi expirat la data de 20 martie 2023.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, Burlacu Adrian, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, urmează a fi liberat de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Instanța de judecată, consideră necesar de a evidenția faptul că, dosarul penal a parvenit în judecată la data de 31 octombrie 2023, adică a fost repartizat judecătorului deja după expirarea termenului de prescripție.

Pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), 45, 326 alin. (1) din Codul penal (episodul II), instanța de judecată consideră necesar de a-i aplica lui Burlacu Adrian, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei.

Pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 45, 326 alin. (1) din Codul penal (episodul III), instanța de judecată consideră necesar de a-i aplica lui Burlacu Adrian, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei.

Pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal (episodul IV), instanța de judecată consideră necesar de a-i aplica lui Burlacu Adrian, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei.

Pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), 45, 326 alin. (1) din Codul penal (episodul V), instanța de judecată consideră necesar de a-i aplica lui Burlacu Adrian, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei.

Pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 45, 326 alin. (1) din Codul penal (episodul VI), instanța de judecată consideră necesar de a-i aplica lui Burlacu Adrian, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei.

În conformitate cu art. 84 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna dintre ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa, alta decât închisoarea, pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă urmând să se încadreze în maximele pedepselor prevăzute în Partea generală a prezentului cod.

Prin urmare, în baza art. 84 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, instanța consideră necesar de a aplica în privința lui Burlacu Adrian o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 5500 unități convenționale, echivalentul a 275 000 (două sute șaptezeci și cinci mii) lei.

Instanța de judecată reține, că inculpatul Grăcilă Eugeniu în ședința de judecată s-a căit sincer de cele comise, totodată inculpatul este încadrat în câmpul muncii, este căsătorit, are un copil minor la întreținere, are studii medii de specialitate și nu are dizabilități.

Prin urmare, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 45, 326 alin. (1) din Codul penal (episodul I), instanța de judecată consideră necesar de a-i aplica lui Grăchilă Eugeniu, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei.

Pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 45, 326 alin. (1) din Codul penal (episodul II), instanța de judecată consideră necesar de a-i aplica lui Grăchilă Eugeniu, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei.

Deci, în baza art. 84 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, consideră necesar de a aplica în privința lui Grăchilă Eugeniu o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, echivalentul a 125 000 (o sută douăzeci și cinci mii) lei.

Cu referire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului Pădureac Iurie, instanța de judecată reține că, având în vedere prevederile legale menționate supra cât și cele constatate în ședința de judecată, că ultimul are studii medii de specialitate, este căsătorit și are un copil minor la întreținere, va stabili în privința inculpatului Pădureac Iurie pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei.

Respectiv, instanța de judecată consideră că aceste pedepse vor fi suficiente pentru corectarea inculpaților și conștientizarea respectării de către ultimii a prevederilor imperative ale legii.

Instanța de judecată notează, că aplicarea pedepsei penale în cauză și executarea acestei sancțiuni, în mod firesc urmează să trezească în conștiința inculpatului pericolul faptelor sale și să excludă predispunerea acestuia de a mai comite asemenea fapte, aspecte pe care inculpatul nu le-a conștientizat la moment.

Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană pentru drepturile omului s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (*Varga și alții v. Ungaria, 10 martie 2015, §104; Norbert Sikorski v. Polonia, din 22 octombrie 2009, §158*), menționând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (*Kyprianou v. Cipru, 15 decembrie 2005, §108*).

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorilor și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

În concluzie, instanța de judecată este convinsă că pedepsele stabilite lui Burlacu Adrian, Grăchilă Eugeniu și Pădureac Iurie sunt corespunzătoare faptelor sale și va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celor din urmă, or, la stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei instanța se bazează pe prevederile art. 2, art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul pedepsei penale și la criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Mai mult, se explică inculpaților că potrivit art. 64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Ținând cont că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, instanța explică inculpatului Pădureac Iurie \*\*\*\*\*, că potrivit art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Mijloacele materiale de probă a se păstra la materialele cauzei penale.

**13.** În conformitate cu prevederile art. art. 67, 80<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, art. 364<sup>1</sup>, 384, 385, 389, 392-395, 397, 437 alin. (1) pct. 1<sup>4</sup>) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

### H O T Ă R Ă Ș T E:

**Burlacu Adrian \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal (episodul I), iar în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

**Burlacu Adrian \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), 45, 326 alin. (1) din Codul penal (episodul II), și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei.

**Burlacu Adrian \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 45, 326 alin. (1) din Codul penal (episodul III), și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei.

**Burlacu Adrian \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal (episodul IV), și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei.

**Burlacu Adrian \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), 45, 326 alin. (1) din Codul penal (episodul V), și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei.

**Burlacu Adrian \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 45, 326 alin. (1) din Codul penal (episodul VI), și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei.

În baza art. 84 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință, se stabilește în privința lui **Burlacu**

**Adrian \*\*\*\*\*** o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 5500 unități convenționale, echivalentul a 275 000 (două sute șaptezeci și cinci mii) lei.

**Grăchilă Eugeniu \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 45, 326 alin. (1) din Codul penal (episodul I), și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei.

**Grăchilă Eugeniu \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 45, 326 alin. (1) din Codul penal (episodul II), și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei.

În baza art. 84 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință, se stabilește în privința lui **Grăchilă Eugeniu \*\*\*\*\*** o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, echivalentul a 125 000 (o sută douăzeci și cinci mii) lei.

**Pădureac Iurie \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei.

A-i explica lui **Pădureac Iurie \*\*\*\*\*** că potrivit art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Mijloacele materiale de probă a se păstra la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței**  
**Judecător**  
**Liliana**

**Cușcă**