Dosar nr. 2-20045770-05-25r-18092024 *Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central*
Judecător: Dumitru Bosîi

Curtea de Apel Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

18 noiembrie 2024 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
în componenţa:
Președintele ședinței de judecată, judecător: **Galina Vavrin,**
judecătorii: **Evghenii Dvurecenschii,**
Natalia Bondarenco,

în lipsa părților, a judecat recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07 august 2023, pronunțată în cauza, contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat către debitorul Lemnaru Alexandru, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Coliba Vera, împotriva actelor executorului judecătoresc.

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 06 mai 2020, creditorul Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală de Administrare Fiscală Sud, a înaintat la Judecătoria Cahul, sediul Central contestație împotriva debitorului Lemnaru Alexandru, intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Coliba Vera, împotriva încheierii nr. 153s-330r/2019 din 06 martie 2020 privind încasarea cheltuielilor de executare.

În motivarea contestației creditorul Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscal Sud, a indicat că a examinat încheierea executorului judecătoresc Coliba Vera nr. 153s-330r/2019 din 06 martie 2020 privind încasarea cheltuielilor de executare, însoțită de borderoul de calcul al cheltuielilor de executare și o consideră neîntemeiată și posibilă anulării în partea ce ține de încasarea onorariului.

A susținut că, încheierea emisă de executorul judecătoresc Coliba Vera nr. 153s-330r/2019 din 06 martie 2020 privind încasarea cheltuielilor de executare a fost recepționată de către Serviciul Fiscal de Stat la data de 15 aprilie 2020, faptul care se confirmă prin ștampila de intrare a Serviciului Fiscal de Stat cu nr. 1640/E și ținând cont că, prin Dispozițiile nr. 13, 17 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, zile de 07 aprilie-24 aprilie 2020 s-au declarat zile de odihnă pentru toate unitățile din sectorul bugetar, la care se atribuie inclusiv și Serviciul Fiscal de Stat și prin urmare consideră că a respectat termenul de contestare a încheierii.

A reținut că, la data de 06 martie 2020, executorul judecătoresc Coliba Vera a emis încheierea nr. 153s-330r/2019, prin care a dispus încasarea din Bugetul Public Național prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat, cheltuielile de executare compuse din taxe și speze în beneficiul executorului judecătoresc, în sumă totală de 170 de lei și onorariu în sumă de 200 lei, conform borderoului de calcul 153s-330r/2019 din 06 martie 2020 pentru executarea documentului executoriu nr. MAI03 315073 din 19 februarie 2016, emis de către Inspectoratul de Poliție Cahul privind încasarea în beneficiul statului de la Lemnaru Alexandru a amenzii în mărime de 200 lei.

A considerat că, prin încheierea executorului judecătoresc au fost atinse drepturile Serviciului Fiscal de Stat conferite prin lege, iar în motivarea încheierii date s-a invocat că titlu executoriu a fost anulat prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 26 februarie 2018, rămasă definitivă la 14 martie 2018.

A subliniat că, don materialele cauzei se constată că executorul judecătoresc nu a întreprins careva acțiuni pentru executarea documentului executoriu, acțiuni care ar justifica încasarea onorariului, ori încasarea acestuia în situația anulării documentului executoriu și neîncasării de fapt până la anulare, este contrară cadrului legal, precum și principiului bunei credințe și echității.

Totodată, a considerat că este abuzivă încasarea onorariului de la Serviciul Fiscal de Stat, deoarece documentul executoriu nu a fost executat silit și amenda nu a fost încasată în beneficiul statului, motivul din care lipsește temeiul legal pentru achitarea onorariului executorului judecătoresc și, reieșind din faptul că executorul judecătoresc nu a încasat careva mijloace financiare de la debitor, ultimul nu este în drept să solicite achitarea onorariului, ce generează necesitatea anulării încheierii nr. 153s-330r/2019 din 06 martie 2020 în partea ce ține de încasarea onorariului de la Serviciul Fiscal de Stat.

A indicat că, poziția Serviciului Fiscal de Stat în cazul dat este susținută și de către Ministerul Justiției, și în acest sens, Serviciul Fiscal de Stat prin scrisoarea nr. 48-2/2/6140 din 13 noiembrie 2015 a solicitat Ministerului Justiției să intervină cu o explicație în asemenea spețe, în care executorii judecătorești pretind neîntemeiat la mijloacele financiare de la Serviciul Fiscal de Stat.

Ministerul Justiției prin scrisoarea nr. 04/1174 din 08 februarie 2016, adeverește bănuială Serviciului Fiscal de Stat că încheierile de acest gen emise de executorii judecătorești sunt ilegale și ajunge la concluzia că prezintă un abuz din parte executorilor judecătorești.

Mai mult ca atât a indicat că, în pct. 4 al Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 866 din 23 septembrie 2010, este reglementat că executorul judecătoresc nu este în drept să pretindă pentru actele efectuate, plăți mai mari decât cele stabilite în Regulament.

Poziţia instanţei de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07 august 2023, a fost respinsă contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat, Direcți Generală Administrare Fiscală Sud către executorul judecătoresc Coliba Vera, intervenient accesoriu debitorul Lemnaru Alexandru

împotriva încheierii nr. 153s-330r/2019 din 06 martie 2020 privind încasarea cheltuielilor de executare, ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07 august 2023, la data de 12 septembrie 2024, Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul reprezentantului Golban Olga a declarat recurs solicitând admiterea recursului declarat; casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07 august 2023 și pronunțarea unei decizii, prin care contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 153s-330r/2019 din 06 martie 2020, privind încasarea cheltuielilor de executare, să fie admisă.

În motivarea recursului s-a invocat că, Serviciul Fiscal de Stat a recepționat încheierea primei instanțe la data de 02 septembrie 2024, și prin urmare este în termen de declarare a recursului.

Susține că, instanța de fond urma să se expună asupra tuturor probelor referitoare la circumstanțe de fapt și de drept ale cauzei, și să cerceteze și să aprecieze corespunzător probele administrate.

Invocă că, în coroborare prevederilor art. 1, 2, 36 și 66 din Codul de executare, cu prevederile Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010, executorul judecătoresc nu a anexat la borderoul de calcul dovezi în vederea confirmării cheltuielilor de executare pretinse a fi suportate. Astfel, executorul judecătoresc nu a prezentat dovezi că a exercitat acțiuni în vederea stingerii obligației conform documentului executoriu aflat în procedura de executare, precum și nu a prezentat careva acte care confirmă suportarea cheltuielilor de executare.

A reținut că, scopul procedurii de executare constă în încasarea creanțelor creditorului, iar remunerarea pentru acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc se efectuează în funcție de nivelul de îndeplinire a scopului procedurii de executare.

Potrivit art. 836 alin. (1) lit. e) din Cod de executare, procedura de executare încetează în cazul în care hotărârea, decizia sau încheierea în al cărei temei a fost eliberat documentul executoriu a fost anulată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă.

A atenționat că, executorul judecătoresc Coliba Vera a expediat doar încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare, indicând drept temei specificat în art. 83 alin. (1) lit. e) din Cod de executare, fără a anexa încheiere de încetare a procedurii de executare, faptul care constituie o lezare a drepturilor procedurale ale creditorului.

Consideră că, în situația în care documentul executoriu nu a fost executat și nu au fost vărate plăți la buget, lipsește temeiul legal de achitare a onorariului executorului judecătoresc în sumă de 200 lei, precum și taxelor și spezelor procedurii de executare. Consideră că argumentele executorului judecătoresc precum că a exercitat un șir de acțiuni în cadrul procedurii de executare nu sunt relevante, deoarece scopul procedurii de executare nu a fost atins. În acest sens a invocat constatările Curții Constituționale din Hotărârea nr. 39 din 14 decembrie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a art. 15 alin. (2) lit. d), art. 38 alin. (4) lit. f) din Cod de executare, potrivit cărora, onorariul executorului judecătoresc este un drept corespunzător serviciului prestat și reprezintă remunerația acestuia pentru realizarea executării silite în

ansamblul său, și nu costul propriu-zis al unui anume act de executare ori a unei activități concrete.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 423, 424, 427 lit. c) Cod de procedură civilă și art. art. 66, 161-163 Cod de executare.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*"

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 07 august 2023, iar potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc a fost expediată în adresa părților la data de 26 august 2024. În recursul declarat, Serviciul Fiscal de Stat invocă că, cu încheierea au făcut cunoștință la data de 02 septembrie 2024, iar careva alte date care ar combate acest argument nu au fost constatate.

Recursul a fost înregistrat de către Serviciul Fiscal de Stat, la data de 12 septembrie 2024, din care considerente Colegiul judiciar consideră că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Aprecierea instanţei de recurs.

Verificând materialele pricinii și analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Colegiul judiciar conclude asupra necesității respingerii recursului declarat, cu menținerea încheierii primei instanțe, din următoarele considerente.

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*"

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul și să mențină încheierea.*"

Colegiul judiciar consideră că, prima instanță a apreciat corect toate circumstanțele constatate și probele prezentate, și a aplicat corect normele de drept material și procedural, pronunțând o soluție care urmează să fie menținută.

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, la data de 19 februarie 2016, de către Inspectoratul de Poliție Cahul, a fost emisă decizia de sancționare lui Lemnaru Alexandru pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional, și i-a fost stabilită sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 200 lei. La data de 28 aprilie 2016 decizia de sancționare a fost trimisă spre executare la executorul judecătoresc (f/d 30).

Prin încheierea din 25 mai 2016, executorul judecătoresc Coliba Vera a dispus intentarea procedurii de executare a documentului executoriu sus menționat (f/d 31).

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 februarie 2018, au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 19 februarie 2019 emisă în privința lui Lemnaru Alexandru pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional (f/d 33-34).

Hotărârea judecătorească a devenit definitivă la data de 14 martie 2018.

La data de 06 martie 2020, executorul judecătoresc Coliba Vera a emis încheiere de încasare a cheltuielilor de executare în sumă de 170 de lei și onorariului executorului judecătoresc în sumă de 200 lei, din Bugetul Public Național prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat.

La încheierea a anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare după cum urmează – taxa de intentare și formare a dosarului de executare în sumă de 20 lei, taxa de arhivare a dosarului de executare în sumă de 60 lei, taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezelor procedurii de executare în sumă de 20 lei, taxa pentru întocmirea și eliberarea sau expedierea pe suport de hârtie sau în versiune electronică a demersurilor, încheierilor, dispozițiilor sau informațiilor către deținătorii registrelor de stat, instituțiile financiare, angajatorul debitorului, terțelor persoane, sau altor organe, inclusiv și în procesul vânzării bunurilor imobile în sumă de 20 lei, taxa pentru transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor, telegramelor în sumă de 47 lei, taxa pentru eliberarea copiilor și duplicatelor de pe actele procedurale pentru eliberarea copiilor xerox în sumă de 3 lei și onorariul executorului judecătoresc în sumă de 200 lei (f/d 36).

În conformitate cu art. 161 alin. (1) Cod de executare „*actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârşirii lor au trecut mai mult de 6 luni.*"

În conformitate cu art. 163 alin. (1) Cod de executare „*reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.*"

Colegiul judiciar consideră necesar de menționat că, executorul judecătoresc Coliba Vera a emis încheiere de încasare a cheltuielilor de executare la data de 06 martie 2020, până la intervenirea modificărilor în vigoare din 01 ianuarie 2023 în Codul de executare, și astfel raporturile juridice din speță au luat naștere la data de 06 martie 2020 și speței urmează să fie aplicate prevederile Codului de executare, în vigoare până la 01 ianuarie 2023.

Or, potrivit art. 7 alin. (1) Cod civil „*legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare.*"

Conform art. 36 alin. (1), (2) Cod de executare în vigoare până la 01 ianuarie 2023 „*cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc.*

Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare și ai spezelor procedurii de executare sânt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de executare, dacă legea nu

prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare."

Conform art. 37 alin. (8) Cod de executare în vigoare până la 01 ianuarie 2023 „*pentru documentele executorii conform cărora calitatea de creditor o are statul se vor achita în avans taxele de intentare și de arhivare a dosarului de executare, precum și spezele procedurii de executare.*"

Colegiul judiciar consideră neîntemeiată poziția din recursul declarat a Serviciului Fiscal de Stat, precum că executorul judecătoresc nu avea temeiul legal de încasare a cheltuielilor de executare în speță. Acest drept al executorului judecătoresc rezultă direct din norma legală sus menționată, care a fost în vigoare la momentul emiterii încheierii contestate.

De asemenea, este neîntemeiată poziția Serviciului Fiscal de Stat precum că instanța de fond greșit a constatat întreprinderea de către executorul judecătoresc a unor șir de acțiuni de executare. În acest sens, Colegiul judiciar constată că chiar și în cazul refuzului de a primi documentul executoriu spre executare, acțiunile executorului judecătoresc s-au manifestat prin emiterea unei încheieri, care a fost expediată creditorului pentru care fapt de către executorul judecătoresc au fost suportate cheltuieli. Totodată, odată cu emiterea încheierii de refuz în primire a documentului executoriu spre executare, executorul judecătoresc a format și dosarul de executare pe care a transmis în arhiva, acțiunile care la fel sunt taxate potrivit legislației în vigoare, și aceste taxe se atribuie la cheltuieli de executare.

Colegiul judiciar consideră neîntemeiate argumentele Serviciului Fiscal de Stat, precum că acțiunile pentru care a încasat taxele executorul judecătoresc, nu sunt taxate potrivit prevederilor legale.

În conformitate cu Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare în pct. 11 este stipulat că „*taxele de gestiune a dosarelor de executare și administrare a documentelor se compun din: taxa de intentare și formare a dosarului de executare – 1 unitate convențională; taxa de arhivare a dosarului de executare – 3 unități convenționale; taxa pentru eliberarea, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare, a certificatelor, confirmărilor, a informației scrise despre acțiunile de executare silită întreprinse de către executorul judecătoresc – 1 unitate convențională pentru un document; taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare – 1 unitate convențională pentru o procedură de executare; taxa pentru întocmirea încheierii de distribuire a sumelor realizate în faza executării silite – 10 unități convenționale; taxa pentru eliberarea copiei autentificate a procedurii de executare – 1 unitate convențională. Pentru procedurile de executare transmise în arhivă, se aplică o taxă suplimentară de 1 unitate convențională. În cazul în care solicitarea copiei dosarului de executare este făcută din oficiu de către instanța de judecată, aceste cheltuieli se încasează în conformitate cu prevederile art.94 al Codului de procedură civilă, executorul judecătoresc urmând să expedieze alăturat copiei dosarului, borderoul de calcul al taxei. În cazul în care solicitarea copiei dosarului de executare este făcută din oficiu de către organele de drept, taxa se achită de persoana care a sesizat respectivul organ.*"

Potrivit pct. 15 din Regulamentul sus menționat „*spezele procedurii de executare se constituie din cheltuielile necesare pentru: transportul, păstrarea și vânzarea bunurilor*

debitorului, care se determină conform tarifelor incluse în contractele de prestări servicii; deschiderea forțată și închiderea încăperilor, strămutarea sau înlăturarea îngrădirilor, care se determină conform tarifelor incluse în contractele de prestări servicii; remunerarea specialiștilor, experților, martorilor asistenți și altor persoane antrenate în procesul de executare – conform Hotărârii Guvernului nr.270 din 15 martie 2006 "Cu privire la aprobarea mărimilor sumelor bănești achitate persoanelor fizice citate de către instanța judecătorească, organele de urmărire penală, de examinare a materialelor administrative și cele de executare a documentelor executorii". În cazul efectuării lucrărilor de evaluare și/sau expertiză, costul acestora va fi determinat conform contractului; deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare – 15 unități convenționale pentru întreaga procedură de executare, Determinarea modalității de organizare a deplasărilor și tipul transportului utilizat pentru efectuarea actelor de executare ține de organizarea internă a biroului executorului judecătoresc și nu influențează mărimea spezei respective. În cazul în care deplasarea executorului judecătoresc se face în afara circumscripției judecătoriei unde își are sediul biroul său, creditorul achită suplimentar 5 unități convenționale pentru o deplasare, fără dreptul de a pretinde încasarea acestei sume de la debitor; căutarea debitorului și a bunurilor lui – în mărime deplină a costului acțiunii efectuate; transferul (expedierea) sumelor încasate – conform Hotărârii Guvernului nr.821/2012 pentru aprobarea tarifelor la serviciile poștale de bază prestate de Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei" și de filialele acesteia; transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor, telegramelor etc. – conform Hotărârii Guvernului nr.821/2012 pentru aprobarea tarifelor la serviciile poștale de bază prestate de Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei" și de filialele acesteia; asigurarea aducerii forțate a debitorului – în mărimea deplină a costului acțiunii efectuate; organizarea și desfășurarea licitației – în mărimea deplină a costului pentru publicarea anunțului de desfășurare a licitației și locațiunea sălii, conform contractului; plățile bancare pentru transferul și convertirea mijloacelor bănești – în mărimea deplină a costului acțiunii efectuate; eliberarea copiilor și duplicatelor de pe actele procedurale – pentru eliberarea copiilor xerox (sau prin fax) – 0, 025 unități convenționale pentru o pagină; comunicarea actelor executorului judecătoresc – în mărimea deplină a costului acțiunii efectuate."

Astfel, Colegiul judiciar constată că toate acțiunile indicate de către executorul judecătoresc în borderoul de calcul al procedurii de executare, sunt prevăzute de lege și indicându-le executorul judecătoresc nu a depășit careva limitele prevăzute de lege. Prin urmare, este neîntemeiată poziția Serviciului Fiscal de Stat precum că cheltuieli de executare încasate de executorul judecătoresc, sunt în afara cadrului legal, fiind unele argumente declarative care reprezintă un dezacord subiectiv al autorității fiscale cu încasarea cheltuielilor de executare.

În acest sens, Colegiul judiciar reține ca întemeiate toate constatările instanței de fond prin care a considerat întemeiată poziția executorului judecătoresc cu privire la încasarea cheltuielilor de executare în speță. Or, Colegiul judiciar reiterează că chiar și în cadrul refuzului de a primi documentul executoriu spre executare, această soluție este materializată prin emiterea încheierii și formării dosarului de executare cu ulterioară arhivarea acestuia în condițiile legii, pentru care legislația prevede încasarea taxelor. Prin urmare, poziția Serviciului Fiscal de Stat că odată cu refuz în primirea documentului executoriu spre executare nu pot fi încasate cheltuieli de către executorul judecătoresc este una greșită, care nu este susținută prin cadrul normativ legal.

În ceea ce privește încasarea onorariului de către executorul judecătoresc Coliba Vera, Colegiul judiciar la fel consideră acest fapt justificat, și care este în corespundere cu cadrul normativ legal.

În conformitate cu art. 38 alin. (1), (4), lit. b) Cod de executare „*onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parțială, a obligației stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare.*

În cazul încetării procedurii de executare în alte temeiuri decât cele indicate la alin.(1), onorariul va fi achitat după cum urmează: în cazul indicat la art.83 lit. e) – onorariul va fi achitat de creditor."

Colegiul judiciar menționează că, cadrul normativ legal în vigoare, stipulează în mod expres că în cazul încetării procedurii de executare din motivul anulării documentului executoriu prin hotărârea judecătorească irevocabilă, onorariul executorului judecătoresc se achită de către creditor. Colegiul judiciar susține poziția primei instanțe că, necătând că documentul executoriu din speță a fost anulat prin hotărârea judecătorească irevocabilă, executorul judecătoresc până la anularea a efectuat careva acțiuni în cadrul procedurii de executare și pentru aceste acțiuni are dreptul să fie remunerat conform legislației în vigoare. În acest sens, urmează să fie respinse ca neîntemeiate argumentele recurentului Serviciul Fiscal de Stat precum că încasarea onorariului executorului judecătoresc nu este justificată legal, deoarece nu a fost executat documentul executoriu. Or, legislatorul direct a prevăzut încasarea onorariului executorului judecătoresc de la creditor, în cazul în care procedura de executare a fost încetată din motivul anulării documentului executoriu. Colegiul judiciar menționează că, la caz procedura de executare a fost încetată și neexecutarea documentului executoriu a survenit nu din motivul inacțiunilor sau acțiunilor insuficiente a executorului judecătoresc și prin urmare executorul judecătoresc este în drept să solicite încasarea onorariului.

Prin urmare, recursul declarat urmează să fie respins, cu menținerea încheierii primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,

D E C I D E:

Se respinge, recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat.

Se menține, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07 august 2023, pronunțată în cauza, contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat către debitorul Lemnaru Alexandru, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Coliba Vera, împotriva actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă de la pronunţare şi se plasează pe pagina web a instanţei.

Preşedintele şedinţei, judecător: **Galina Vavrin**

Judecătorii: **Evghenii Dvurecenschii**

Natalia Bondarenco