Dosarul nr.: 4r-92/26 **Judecătoria** Chișinău, sediul Buiucani
(nr. electronic: 4-25055441-02-4r-14012026) **Judecător** Beșliu Liliana

DECIZIE
în numele Legii

11 martie 2026 **or. Chișinău**

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului de judecată, judecător Beșelea Eugeniu
Judecători Budeci Vitalie, Cazacicov Andrei

examinând în sediul instanței, în odine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al D.P. mun. Chișinău a I.G.P. al M.A.I., Bîtca Iana, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-1757/2025 din 31.10.2025*, adoptate în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a lui Dimitriu Ilie de comiterea contravenției prevăzute de art. 354, alin. (1) Cod contravențional,

în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate de participanții procesului judiciar, instanța de judecată

a constatat:

ASPECTE PROCEDURALE

1. Prin *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 400724 din 09.04.2025*, Dimitriu Ilie a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354, alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 300 lei.
2. Procesul-verbal cu privire la contravenție sus-nominalizat a fost contestat la 15.04.2025 în instanța de judecată de fond de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.
3. Prin *Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-1757/2025 din 31.10.2025,* s-a dispus:

„Se admite contestația declarată de Dimitriu Ilie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 400724 din 09.04.2025 întocmit de către agentul constatator Bîtca Iana din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani prin care Dimitriu Ilie a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional, ca fiind întemeiată.

Se încetează procesul contravențional inițiat în temeiul art. 354 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Dimitriu Ilie, din motivul lipsei faptei contravenției în acțiunile acestuia.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani)”.

4. În data de 17.12.2025, în instanța de fond a parvenit recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al D.P. mun. Chișinău a I.G.P. al

M.A.I., Bîtca Iana, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, nr. 5r-1757/2025 din 31.10.2025*.

FONDUL RECURSULUI

5. În motivarea recursului s-a invocat că în hotărâre instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare nu poate fi menținut axându-se doar pe considerentele şi circumstanțele formale, expuse de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, în contextul în care alte careva probe să demonstreze pretinsa încălcare de ordin contravențional, însă decizia da sancționare a cet. Dimitriu Ilie a fost una motivată având în vedere anexarea la cauza contravențională a probelor video şi audierea martorului.

6. Ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471, alin. (1) din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

7. Părțile înștiințare legal nu și-au exercitat dreptul de a își expune poziția în cadrul referințelor prezentate instanței de recurs.

APRECIEREA COLEGIULUI PENAL

8. Studiind materialele dosarului contravențional prezentat, ținând cont de poziția participanților la proces în raport cu recursul înaintat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite recursul declarat, cu casarea actului judecătoresc contestat, remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ incident

9. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

10. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

12. În concordanță cu prevederile art. 375 din același cod, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

13. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

14. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

15. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

16. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

17. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de

examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1], alin. (8).

18. Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. […] Pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

19. În acord cu reglementările art. 458, alin. (1) din același act normativ, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

20. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanțele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia și motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei.

21. Conform art. 465 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs. Decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.

22. În baza art. 470, alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.

23. Potrivit art. 471 din același cod, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

24. În conformitate cu art. 473, alin. (1), pct. 2) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art. 441; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situaţia contravenientului; c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

25. În temeiul art. 6, § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public […].

ii. Raționamentele instanței

26. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nr. 1950 din 04.11.1950 (cauza *Ziliberberg vs Moldova*, 1 februarie 2005, §§ 29, 32, cauza *Garyfallou AEBE vs Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56), respectiv și garanțiile unui proces echitabil urmează a fi asigurate în deplinătate.

27. În speță, persoana care a depus recursul are dreptul de a-l declara în virtutea art. 467 Cod contravențional, iar recursul a fost întemeiat pe unul din cazurile expres prevăzute de lege (art. 466 Cod contravențional).

28. La depunerea prezentului recurs termenul legal prevăzut de art. 468, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească – a fost respectat.

29. Motivele centrale în baza cărora s-a întemeiat recursul au constat în aceea că fapta contravențională a fost probată, iar instanța de judecată incorect a apreciat probele.

30. În speță, prin *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 400724 din 09.04.2025*, Dimitriu Ilie a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354, alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale ceia ce constituie suma de 300 lei.

31. Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Dimitriu Ilie a fost învinuit de aceea că, la data de la 03.04.2025, aflându-se pe adresa: *****, a manifestat un comportament huliganic la adresa vecinului său Zgherea Vasile.

32. Procesul-verbal cu privire la contravenție sus-nominalizat a fost contestat la 15.04.2025, iar prin *Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-1757/2025 din 31.10.2025,* s-a dispus admiterea contestației, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției în acțiunile acestuia.

33. În motivarea soluției sale, instanța de fond a invocat că probatoriul pe care își fortifică pretențiile agentul constatator, este constituit din copiile unor acte neautentificate corespunzător. Apare o neclaritate, reieșind din care surse probatorii s-a ghidat agentul constatator indicând în partea rezolutivă a procesului verbal anume devărsarea apelor uzate neepurate.

34. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/ traducător

35. Acuzația în materie contravențională este de un grad de intensitate mai scăzut decât în materia penală, ceea ce, pe cale de consecință, scade și din intensitatea rigorilor formale la administrarea probatoriului de către agentul constatator.

36. În speță, contestatarul nu a invocat suspiciuni asupra veridicității înscrisurilor anexate la procesul-verbal contravențional, iar confirmarea autenticității stă în sarcina nemijlocită a reprezentantului organului de constatare.

37. Instanța de fond nu a ținut cont de faptul că mijloacele probatorii au fost prezentate în copii din considerentul din care ambele persoane au fost acuzate de comiterea contravenției de

huliganism nu prea grav, respectiv originalele se conțin în cauza contravențională de învinuire a victimei Zgherea Vasile.

38. În acest context, instanța de fond a exclus mijloacele probatorii neîntemeiat, contrar reglementărilor din art. 425 Cod contravențional, și omisiv nu a supus cercetării nemijlocite și aprecierii intime aceste din urmă mijloace de probă.

39. Așadar, relevante situației sunt deziderateле din Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 22.11.2018, § 65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, *i.e.* victimele actelor de violență, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

40. În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate.

41. De asemenea, instanța de fond a omis aprecierea probatoriului astfel administrat, deși contestatarul a recunoscut că a admis amenințarea victimei cu toporul (f.d. 8).

42. Nu este clară poziția instanței de fond nici sub aspectul referirii la circumstanțele de fapt de deversare a apelor uzate, nici sub aspectul menționării de prezență a contestatarului în ședința de judecată (f.d. 20), dar omisiunii includerii poziției acestuia în hotărârea recurată (f.d. 21).

43. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (cauza *Ruiz Torija vs Spania,* hotărârea CtEDO din 09.12.1994, §29; cauza *Papon vs Franța*, hotărârea CtEDO din 15.12.2001; cauza *Boldea vs România*, hotărârea CtEDO din 15.02.2007, §30).

44. Astfel, instanța de fond era ținută să verifice dacă probele au fost obținute în condiții de legalitate, dacă pot fi utilizate în procedura contravențională şi ce valoare probatorie li se poate atribui, nu să transforme, în mod automat, eventualele neregularități procedurale în motive de excludere a probelor și de încetare a procesului contravențional.

45. Având în vedere ansamblul considerentelor expuse, Colegiul penal constată că instanța de fond nu a stabilit şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele esențiale pentru justa soluționare a cauzei, nu a examinat în mod complet şi obiectiv probele administrate. Aceste deficiențe au condus la o soluție eronată, fără ca instanța să se pronunțe, în mod efectiv, asupra existenței sau inexistenței contravenției imputate şi asupra vinovăției persoanei.

46. În consecință, Colegiul penal atestă faptul că instanța de fond a examinat cauza superficial, neglijând prevederile legale aplicabile speței, iar aceste încălcări de procedură nu-i dau posibilitate instanței de recurs să examineze cauza contravențională în fond, fără a trimite dosarul la o nouă examinare.

47. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate

normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

48. La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o hotărâre legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

iii. Concluzia finală

49. În sinteza celor evocate, se impune necesitatea admiterii recursului declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al D.P. mun. Chișinău a I.G.P. al M.A.I., Bîtca Iana, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-1757/2025 din 31.10.2025*, adoptate în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a lui Dimitriu Ilie de comiterea contravenției prevăzute de art. 354, alin. (1) Cod contravențional, cu casarea integrală a acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

50. Din aceste considerente, în conformitate cu prevederile articolelor 471, 473, alin. (1), pct. 2), lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru

decide:

Se admite recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al D.P. mun. Chișinău a I.G.P. al M.A.I., Bîtca Iana.

Se casează *Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-1757/2025 din 31.10.2025*, în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a lui Dimitriu Ilie de comiterea contravenției prevăzute de art. 354, alin. (1) Cod contravențional, și se dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de fond, într-un alt complet de judecată.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător **Beșelea Eugeniu**
Judecător **Budeci Vitalie**
Judecător **Cazacicov Andrei**