Dosarul nr. în program 1-21185009-28-1-16122021
Dosarul nr. manual 1-275/2021

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

08 august 2024 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni, Republica Moldova
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Aurelia Andronache
Grefier Rîbac Dina
Cu participarea :
procurorului în procuratura raionului Briceni Baraliuc Ruslan
avocaților Șova Victor, Lavric Andrei

examinând în ședință de judecată publică, în procedura generală, cauza penală de învinuirea lui:

1) ***Ceropita Alexandr Veaceslav***, născut la data de *****8, c/p *****, originar și domiciliat cu viza de reședință în or. *****, str. *****, 21, de facto, locuitor al s. *****, studii medii incomplete, supus militar, divorțat, nu are persoane la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 18.05.2021, în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore, pedeapsa fiind executată, cetățean al Republicii Moldova;

2) ***Railean Cristina Mihail***, născută la data de *****, c/p *****, originară și domiciliată în s. *****, ra*****, studii medii incomplete, nesupusă militar, căsătorită, are la întreținere 4 copii minori, nu este angajată în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățeanca al Republicii Moldova,

- ambii în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 16 decembrie 2021 - 08 august 2024.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință,

a c o n s t a t a t:

La data de 16 august 2022, în jurul orei 22:00 - 22:30, Ceropita Alexandr și Railean Cristina, ambii fiind în stare de ebrietate alcoolică, împreună și de comun acord, aflîndu-se la domiciliul lui *****, situat în or. ***** în rezultatul unui conflict verbal iscat între ei, intenționat, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, au aplicat împreună violență fizică față de Oleiniciuc Svetlana. Violența fizică a fost manifestată prin aplicarea lui ***** multiplelor lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale corpului, preponderent în regiunea feții; apoi cu un ciob de sticlă i-a aplicat o lovitură în regiunea antebrațului drept. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202119D0228 din 14.10.2021 lui *****i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de: mobilitate patologică gr. II a dintelui I pe mandibula din dreapta, avulsia posttraumatică a dintelui I pe mandibula din stânga, fracturi a osului humerus stâng la nivelul capului și trohanterului mare, o plagă tăiată infectată la antebrațul drept, care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare corporală medie.

În ședința de judecată din 30.05.2024 inculpatul Ceropita Alexandr vina nu și-a recunoscut, și a declarat instanței de judecată că, prin luna august 2021 el se afla la iaz din or. ***** împreună cu Railean Galina. Ulterior, de ei s-a apropiat Railean Cristina și Railean Ivan împreună cu copii, *****, Cebotari Serghei și încă o persoană pe numele Vasile. Ei au servit băuturi alcoolice. Oleiniciuc Svetlana și Cebotari Serghei au propus să mergea la ei acasă. Toți au plecat la *****, iar el cu persoana pe numele Vasilie au plecat la el acasă pentru a lua măsurări la sobă. Apoi, el a plecat la *****acasă, și pe drum a intrat în magazin de unde a procurat băuturi alcoolice, bere și ceva de mâncare. Venind acasă la *****, s-a așezat afară la masă. Persoana pe numele Vasilie a servit puțin și a plecat, și în gospodăria lui Svetlana au rămas: el, Cebotari Serghei, Railean Cristina, Railean Ivan cu 2 copii, inclusiv și Svetlana. Toți au servit băuturi alcoolice. Apoi Railean Cristina și Oleiniciuc Svetlana, care sunt cumătrii, nu au împărțit o sticlă de bere. Băutura s-a terminat și Svetlana cu Cristina au început să se certe, că cineva dintre ele a ascuns o sticlă de bere. Apoi, ambele s-au apucat de păr, Railean Cristina a lovit-o de câteva ori, dar unde nu a văzut, de la care ***** a căzut jos, lângă niște borcane, care erau pe prag lângă casă. În acest moment Railean Ivan cu copii nu era. El a încercat ca să le desparte, dar nu a reușit. Apoi, el a intrat în casă pentru a-l trezi pe Cebotari Serghei, și pentru a chema ambulanța. Acesta a ieșit din casă, iar Railean Cristina i-a aplicat două lovituri în barbă cu pumnul și acesta a căzut la pragul casei, la o distanță de un metru de la Oleiniciuc Svetlana. Peste o perioadă de timp a venit ambulanța și poliția. ***** a fost transportată la spital. El a plecat la Railean Galina acasă

și i-a povestit tot ce s-a întâmplat în gospodăria lui Oleiniciuc Svetlana, și anume, că era mult sînge. Totodată, a servit puțin cu Galina. A doua zi la el acasă a venit Cebotari Serghei și împreună au plecat la spital la *****, care i-a spus că nu are pretenții față de el. El insistă că nu i-a aplicat lui *****careva lovituri. Consideră că declarațiile lui ***** în cadrul urmăririi penale nu corespund adevărului. În acea seară el nu a stricat nici o sticlă de peretele casei. De fapt, acolo erau numai borcane și sticle de masă plastică. *****a avut leziuni corporale, deoarece a fost lovită de Railean Cristina și care a căzut între borcane. Nimeni nu a dezbătut dinți din gură lui Svetlana și nu poate să răspunde la întrebarea dacă ea a avut dinți în gură. Cu declarațiile martorului Railean Galina nu este de acord, deoarece nu corespund adevărului. Aflându-se la o distanță de 0,5 m de la ei, a văzut cum Railean Cristina i-a aplicat lovituri haotice lui *****, în diferite părți ale corpului. Însă, unde anume nu poate comunica. După ce Oleiniciuc Svetlana a căzut jos și s-a tăiat, Railean Cristina nu i-a mai aplicat lovituri, dar cînd a văzut sânge s-a ridicat de pe dînsa și a ieșit în drum. Nu a putut să răspunde la întrebarea de ce ***** a declarat că el i-a aplicat câteva lovituri. În ziua ceia cu el nu a avut nici un cuțit și cînd a plecat acasă la Railean Galina nu a avut nici un cuțit. Cu o săptămână mai înainte a avut conflict cu Oleiniciuc Svetlana, în urma căruia a fost lovit cu băț peste cap.

În ședința de judecată inculpat Railean Cristina vina nu și-a recunoscut, și a declarat instanței de judecată că, într-o zi din luna august anului 2021, cînd soțul său Railean Ivan a venit de la lucru, ei cu doi copii ai săi au plecat la plimbare și au intrat în magazin, unde soțul a cumpărat biscuiți și 2 sticle de bere. În timpul când se primblau a sunat mama soțului, Railean Galina și a comunicat că se afla la iazul din or. Lipcani împreună cu Ceropita Alexandru. Apoi au plecat la *****, la care se afla Cebotari Serghei și o persoană pe numele Vasilie, și care stăteau la masă și serveau băuturi alcoolice. Ei cu soțul au stat cu aceștia la masă. Ea nu a servit alcool, dar a servit soțul său. În timpul când stăteau la masă, soțul a propus ca toți de a meargă la iaz, unde se afla mama sa și Ceropita Alexandr. Toți au fost de acord, și ei au plecat la iaz. Când au venit la iaz, acolo era soacra sa și Ceropita Alexandr. Acolo toți au servit alcool, în afară de ea. Peste un timp toți au plecat acasă la soacra sa, unde Cebotari Serghei a propus de a pleca acasă la Oleiniciuc Svetlana. Cebotari Serghei și Ceropita Alexandr au plecat la magazin după băuturi alcoolice, iar ea, soțul său, persoana pe numele Vasilie au plecat la Svetlana acasă, unde s-au așezat la masă. Peste vreo 10 min. a venit Cebotari Serghei și Ceropita Alexandr. Pe masă era ceva de mâncare, iar restul de mâncare Svetlana a luat pentru fiul său Vadim. La masă toți au băut raciu, iar ea a

servit bere. Peste ceva timp, Ceropita Alexandr și persoana pe numele Vasilie au întrebat unde a dispărut o sticlă de răciu. Tot atunci, Ceropita Alexandr a pus pe masă o sticlă de bere. ***** a pornit muzica, și ea împreună cu fiul săi de 10 luni a început a dansa. Apoi la rugămintea lui Svetlana, i-a dat cărucior o sticlă de bere, pe care a pus-o pe masă. În acest moment Ceropita Alexandr i-a spus că, anterior a fost la Svetlana în ospeție și a fost o bătaie. Totodată, Ceropita Alexandr a scos din buzunar un cuțit mic, spunând că dacă Svetlana va face probleme o să-i arate unde se bate. Ea s-a speriat și a plecat să danseze. În timpul când dansa, Svetlana s-a apropiat de ea, spunându-i ca soțul Railean Ivan trebuie să plece la benzinărie după bere. Svetlana s-a apropiat de soțul său, spunându-i să plece după bere, însă, el a refuzat. Svetlana iarăși s-a apropiat de ea, a apucat-o de păr și ea a apucat-o pe Svetlana de păr. În acest timp băiețelul său a căzut jos, și persoana pe numele Vasilie l-a ridicat. Ea a împins-o pe Svetlana și ultima a căzut într-un vas de metal, care se afla alături. Apoi, a luat copilul de la Vasilie, l-a pus în cărucior și s-a pornit spre casă. Când a ieșit în drum, acolo era ambulanța și poliția. Când ambulanța a luat-o pe Svetlana la spital, Ceropita Alexandr nu era la fața locului. Ea nu a lovit-o pe Oleiniciuc Svetlana, și nu poate spune de unde la aceasta au apărut leziuni corporale. Nu a văzut ca Ceropita Alexandr să-i aplice lui Svetlana careva lovituri. Nu a văzut ca Ceropita Alexandr să strice sticla de peretele casei. În seara ceea, ea se afla în stare de ebrietate ușoară, dar își dădea sama de acțiunile sale. ***** tot se afla în stare de ebrietate. Ceropita Alexandr se afla în stare de ebrietate ușoară. A mai menționat că mama - soacra i-a spus că în aceea seara Ceropita Alexandr a venit la ea acasă cu cuțitul și plin de sânge.

În ședința de judecată din 14.05.2024 succesorul părții vătămate Drozdova Andriana a declarat instanței de judecată că este fiica părții vătămate Oleiniciuc Svetlana, care a decedat la data de 31.12.2023. Din cuvintele mamei cunoaște că, în luna august anului 2021 a fost băută de către Railean Cristina și Ceropita Alexandr. În urma leziunilor primite, mama a avut comoție cerebrală, și a fost internată în spital, iar ulterior a stat la pat până a decedat. Mama i-a povestit că la data de 16.08.2021 la ea acasă au fost Ceropita Alexandr și Railena Cristina, cu care a servit băuturi alcoolice, după care ei au bătut-o. Mama i-a spus că, Railean Cristina a tras-o de păr; a lovit-o cu o sticlă; i-a fracturat mâna. Mama nu i-a spus ce lovituri i-a aplicat Ceropita Alexandr. Nu cunoaște toate circumstanțele conflictului apărut între mama și inculpații. Nu cunoaște cine a mai fost prezent când Railean Cristina și Ceropita Alexandr au bătut-o pe mama. Pe Ceropita Alexandr de mai multe ori l-a văzut în or. *****,

iar în gospodărita mamei sale l-a văzut de vreo două ori, a înțeles că ei se cunoșteau. Nu poate spune cu ce scop Ceropita Alexandr venea la mama, dar posibil venea la concubinul mamei Cebotari Serghei. Mama mea era în relații bune cu Railean Cristina, deoarece a botezat pe unul din copiii acesteia. Nu are pretenții materiale sau morale față de Ceropita Alexandr și Railean Cristina.

În ședința de judecată din 30.05.2024 au fost date citire declarațiile părții vătămate *****, fiind admis demersul procurorului prin încheierea protocolară, care a decedat la data de 23.12.2023 (f.d. 130, vol. 2). Potrivit procesului-verbal de audierea din 17.09.2021, partea vătămată a declarat că, domiciliază în or. Lipcani, str. Gorkii, 2, împreună cu fiul său Ceban Vadim, a.n.2007, și nu se află în concubinaj cu nimeni. Este angajată în calitate de muncitor auxiliar la primăria or. *****. În total ea are 5 copii, dintre care doar unul e minor, restul deja sunt căsătoriți şi au familiile lor. La data de 16.08.2021 până la orele 13:00, a fost la muncă la primărie, după care s-a întors acasă, unde l-a rugat pe colegul său de serviciu Cebotari Serghei ca să meargă la ea acasă şi s-o ajute să toarne podeaua în ocolul porcilor, întrucât a avut intervenție chirurgicală la coloana vertebrală şi nu poate munci fizic cu greutăți, Serghei a fost de acord s-o ajute. Cebotari Serghei a venit cu un prieten pe care ea nu-l cunoaște. Ea împreună cu Cebotari Serghei au mers acasă la ea, unde s-au apucat de lucru, iar mai apoi a venit şi prietenul lui Serghei. Apoi Cebotari Serghei împreună cu prietenul său munceau, iar ea se ocupa cu borcanele pentru a conserva. În jurul orei 16:00, la ea în gospodărie au venit cumătrii săi Railean Cristina şi Railean Ivan cu cei 2 copii minori ai lor, care locuiesc în s. Șirăuți. Era vizibil că acestea erau în stare de ebrietate. Ei au venit cu scopul să-i propună să meargă cu ei la scăldat la iaz din or. Lipcani. Însă, ea a spus că nu poate. Atunci cumătrii i-au spus că la iaz este fiul ei Vadim și a căzut de acord să plece la iaz. Totodată, i-a propus lui Cebotari Serghei și prietenului său să meargă cu ei. Ajungând la bazinul acvatic, ea a stat cu fiul său şi cu cei doi băieți, iar cumătrii săi s-au alăturat la cunoscutul său Ceropita Alexandr, care era pe malul iazului cu mama cumătrului Railean Ivan. Acolo ei s-au scăldat, unde cumătră sa a servit-o cu bere şi pe băieții care erau, nu a servit doar fiul minor. După vreo jumătate de oră, adică pe la ora 17:00, cu fiul său şi cu cei 2 băieți s-au întors acasă, şi au continuat lucrările. Fiul Vadim a plecat la gospodăria surorii sale mai mari ca s-o ajute. Cebotari Serghei a muncit împreună cu prietenul său undeva până pe la orele 21:30, după care băiatul necunoscut a plecat acasă, iar Serghei a întrebat-o dacă îi permite să se culce puțin că are mari dureri de cap. Ea a fost de acord şi Serghei a intrat în casă şi s-a culcat puțin. Aproximativ a în jurul orelor 22:00 - 22:30, la ea în

gospodărie iarăși au venit Railean Cristina şi Railean Ivan, împreună cu copii, și erau deja mai tare în stare de ebrietate, fiind neadecvați. Cu ei a venit și Ceropita Alexandr. Ea a făcut observație cumătrii sale Cristina, precum că i-a spus odată să numai vină, pentru ce i-a adus această companie de persoane. Cristina i-a răspuns că de ce este așa de tare şi îngâmfată, și fără să se aștepte a apucat-o cu mâinile sale de păr. În același moment, în semn de apărare ea la fel a apucat-o de păr şi între timp, din brațele lui Cristina a căzut copilul în vârstă de 1 ani. Atunci, ea a strigat s-o lase în pace şi să ridice copilul de jos, pe când Cristina nu a reacționat la cuvintele sale. Din câte ţine minte, Ceropita Alexandr a luat de jos copilul și lovit-o cu pumnul în față, şi anume, la barbă unde i-au căzut deodată 2 dinți. După aceasta, Cristina a luat de jos ceaunul, care era cu prune pregătite pentru a le conserva, şi a lovit-o la umărul stâng şi pe alte porțiuni ale corpului. Ea între timp striga cu voce tare „Serghei ajută-mă", însă, el nu a auzit. După ce a strigat cuvintele respective, Ceropita Alexandr având în mâină o sticlă cu puțin rachiu de 0,5 1itri, a lovit-o de peretele casei şi cioburile de la sticlă le-a dat lui Cristina şi a spus următoarele cuvinte: „taie-i fața". Railean Cristina i-a dat acele cioburi lui Alexandr și acesta a tăiat-o la mâina dreaptă, unde a reușit să o rănească în regiunea încheieturii mâinii pe interior, tăind-o până la vene. După aceasta tăietură, a început a curge sânge în continue începând să curgă sânge în continuu. Tot în acest timp cât se petrecea conflictul, cumătrul Railean Ivan stătea cu copilul în brațe şi nu s-a implicat deloc. După ce a fost tăiată la mâină a ieșit din casă Serghei Cebotari. Ceropita Alexandr s-a năpustit asupra acestuia şi cu acele cioburi de sticlă l-a lovit în față, unde l-a tăiat şi el îndată a pierdut cunoștința. După ce a căzut Serghei jos, Ceropita Alexandr şi cu Cristina Railean continuau să o lovească pe ea cu picioarele şi pumnii până când a pierdut cunoștința, şi deja numai știe ce a fost mai departe. Ea şi-a revenit când deja era internată în spitalul raional Briceni, unde i-a fost cusută mîna dreaptă În timpul acestui conflict fiul său Vadim nu era acasă. În conflict nu a participat Railean Ivan, pe ea a maltratat-o doar Railean Cristina şi Ceropita Alexandr. Anterior de acest conflict, adică undeva în perioada de 10-12 august 2021, Ceropita Alexandr l-a lovit în gospodăria sa pe fiul ei, iar ea văzând aceasta l-a lovit atunci cu bastonul şi el de atunci ține pică pe ea. Când Railean Cristina, Railean Ivan și Ceropita Alexandr au intrat în ograda casei sale, ea de mai multe ori le-a spus să părăsească ograda. Însă, nici unul din ei nu au ieșit din curtea gospodăriei.

În ședința de judecată din 14.05.2024 martorul Cebotari Serghei, fiind audiat sub jurământ și preîntâmpinat de răspunderea penală a declarat că, trei ani în urmă, vara, el împreună cu Oleinicuc Svetlana, Railean Cristina și Railean Ivan au plecat la iaz din or. *****, unde se afla

Ceropita Alexandr și Railean Galina, și toți au servit bere. Apoi, toți, în afară de Railean Galina, au plecat la *****acasă, unde toți au servit băuturi alcoolice. După ce a servit, el a plecat în casă și s-a culcat. Peste un timp, a auzit că Svetlana strigă la ajutor. El s-a ridicat din pat, și în acel moment în casă a intrat Ceropita Alexandr, spunând că afară să bat. El a ieșit afară și a văzut că ***** se afla la pământ, iar borcanele erau stricate. În acest moment el a primit lovitură peste cap, a căzut jos și a pierdut cunoștință. Când și-a revenit a văzut ambulanța și poliția. A mai menționat că susține declarațiile date în cadrul urmării penale la data de 16.09.2021, în privința faptului că, Ceropita Alexandr l-a lovit cu sticlă peste cap, iar Railean Cristina l-a lovit cu scaunul peste mâna. În ziua de 16.08.2021 Ceropita Alexandr se purta bine cu el și cu Svetlana, au servit băuturi alcoolice, și era liniștit. Nu erau careva permise pentru apariției unui conflict între Svetlana și el. După ce eu a ieșit afară din casă, nu a văzut ca cineva să aplica careva lovituri lui Oleiniciuc Svetlana. În timpul când serveau băuturi alcoolice în gospodăria lui Svetlana, între ea și Railean Cristina nu a fost careva conflict.

În ședința de judecată din 14.05.2024 martorul Railean Ivan, fiind audiat sub jurământ și preîntâmpinat de răspunderea penală a declarat că, inculpata Railean Cristina este soția sa, cu care se află în relații de căsătorie timp de 8 ani, și au doi copii minori. Cu trei ani în urmă, vara, el cu soția, mama mea Railean Galina, Cebotari Serghei, *****, Ceropita Alexandr au fost la iaz din or. Lipcani, unde au servit băuturi alcoolice. Apoi, toți, în afară de mama sa, au plecat la *****acasă, care locuiește în or. *****, unde au continuat să servească băuturi alcoolice. Cu soția sa era și fiul ei Andrei de la prima căsătorie. În timpul când el stătea la masă, Cristina se afla lângă *****, și între ei s-a iscat un conflict, și a văzut că soția a căzut jos. Apoi a văzut că, Cristina a pus copilul în cărucior și a spus să plecăm acasă. În acel moment au venit ambulanță și poliția, și pe soția au reținut-o, iar el a plecat casă la mama sa. A mai menționat că Oleiniciuc Svetlana a botezat pe copiii săi. În acea seară, soția sa și Svetlana s-au bătut, dar din care motiv nu cunoaște. El a văzut cum Svetlana a tras-o de păr pe soția sa, după care soția a căzut peste ea. Nu a văzut aplicarea careva lovituri din partea soției sale sau din partea lui Svetlana. Nu a văzut ca Ceropita Alexandr să lovească pe cineva. Nu a văzut dacă soția sa a lovit-o cu pumnii sau cu alt ceva pe *****.

În ședința de judecată din 14.05.2024 martorul Railean Galina, fiind audiat sub jurământ și preîntâmpinat de răspunderea penală a declarat că, fiind audiată sub jurământ și preîntâmpinată de răspunderea penală a declarat că, este mama lui Railean Ivan și soacra lui Railean Cristina. Cu trei ani

în urmă, vara, Railean Cristina și său meu Railean Ivan au fost în ospeție la Oleiniciuc Svetlana, iar ea cu Ceropita Alexandr erau la iaz din or. Lipcani. Apoi la iaz au venit Railean Cristina și Railean Ivan, Cebotari Serghei și *****. La iaz ei toți au servit băuturi alcoolice, după care toți au plecat la *****acasă. Ea nu s-a dus cu toți, dar a aplecat acasă. Peste câteva ore la ea a venit Ceropita Alexandr, spunând că a „ucis". Peste câteva minute a venit fiul său Ivan și a spus că pe Cristina au reținut-o polițiștii. Ea s-a dus la ***** acasă și a văzut că, Cebotari Serghei era cu capul spart. Svetlana deja nu era, deoarece a luat-o ambulanța. A confirmat declarațiile date, și anume că vecinul Ceropita Alexandr a venit la ea la o bucată de noapte ca să doarmă, deoarece la- alungat soția. El mi-a povestit că Svetlana a luat careva produse alimentare de pe masă și lea- ascuns, iar Railean Cristina a i-a făcut observație și a îmbrîncit-o pe Svetlana, care a căzut jos peste o remorcă. Apoi Serghei a ieșit din casă şi a încercat s-o lovească pe Railean Cristina, iar Alexandr l-a lovit cu un borcan pe Serghei. La organul de urmărire penală nu a declarat că la Ceropita Alexandr mînele erau în sânge, din motiv că a amenințat-o pe nora sa și pe ea însuși.

Necatînd la faptul, că inculpații Ceropita Alexandr și Railean Alexandr vina nu au recunoscut, vinovăția acestora a fost dovedită atât în cadrul urmăririi penale, cât şi în cadrul cercetării judecătorești cât prin declarațiile succesorului părții vătămate și martorilor audiați în ședința de judecată, precum și declarațiilor părții vătămate date citire în cadrul ședinței de judecată, ***şi prin materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 CPP, şi anume:***

- procesul-verbal privind depistarea infracțiuni sau constatării bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii din 06 septembrie 2021, prin care organul de constatare din cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni s-a autosesizat pe faptul că, la data de 16 august 2022, în jurul orei 22:00 - 22:30, *****a fost maltratară fizic de către Ceropita Alexandr și Railean Cristina, și potrivit raportului de constatarea, i-au fost aplicate leziuni corporale medie (f.d. 7, vol. 1);

- raport R-2 nr. 2775 din 16 august 2021, potrivit căruia la Inspectoratul de Poliție Briceni de la Dispeceratul zonal Nord a parvenit comunicarea telefonică, precum că, la data de 16.08.2021, în jurul orei 23:50, Cerapet Alexandru a comunicat că în preajma gospodăriei sale sunt persoane bătute (f.d. 8, vol.1);

- raport R-2 nr. 2781 din 20 august 2021, potrivit căruia la Inspectoratul de Poliție Briceni de la Dispeceratul zonal Nord a parvenit comunicarea telefonică, precum că, la data de 20.08.2021, ora 10:44, ***** a

comunicat că, a fost maltratată la data de 16.08.2021 de către Ceropira Alexandr (f.d. 9, vol. 1);

- plângerea lui *****din 20.08.2021, prin care a solicitat să fie trasă la răspundere Ceropita Alexandru și Railean Cristina care la data de 16.08.2021 au maltratat-o (f.d. 10- 11, vol. 1);

- raportul de constatare medico-legală nr. 202119P0613 din 24.08.2021 a persoanei pe numele *****, unde în concluzii s-a constatat că la ultima au fost depistate: mobilitate patologică gr. II a dintelui I pe mandibula din dreapta, avulsia posttraumatică a dintelui I pe mandibula din stânga, fracturi a osului humerus stâng la nivelul capului și trohanterului mare, o plagă tăiată infectată la antebrațul drept, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice unui obiect ascuțit, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare corporală medie. Luând în considerație numărul leziunilor corporale, expertul judiciar conchide că, asupra corpului s-a acționat traumatic cel puțin 3 ori. Regiunile anatomice sunt localizate leziunile corporale constate, sunt accesibile pentru mâna proprie. Ținând cont de localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, fracturile la nivelul capului și trohanterului mare a osului humerus pe stânga, puteau să se producă în rezultatul căderii corpului din poziția verticală cu sprijin pe mâna stângă, ; producerea avulsiei posttraumatice a dintelui I pe mandibula pe stângă, mobilități patologice a dintelui I pe mandibulă din derapa și plăgii tăiate la antebrațul drept, în rezultatul căderii corpului din poziție verticală, se exclude (f.d. 19 - 20, vol. 1);

- raportul de constatare medico-legală nr. 202119P0614 din 24.08.2021 a persoanei pe numele Cebotari Serghei, unde în concluzii s-a constatat că la ultima au fost depistate: plaga contuză la cap, excoriații la cotul drept și coapsa dreaptă, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp dur contondent au de lovire de acesta, într-o perioadă scurtă de timp unele față de altele, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare corporală ușoară. Luând în considerație numărul leziunilor corporale, expertul judiciar conchide că, asupra corpului s-a acționat traumatic cel puțin 3 ori. Regiunile anatomice sunt localizate leziunile corporale constate, sunt accesibile pentru mâna proprie. Ținând cont de localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate la cotul drept și coapsa dreaptă, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziției verticală se exclude. Producerea plăgii conteze la cap în rezultatul căderii corpului din poziția verticală puțin probabil (f.d. 22, vol. 1);

- raport de expertiză judiciară medico-legală primară nr. 20119D0228 din 14.10.2021 în baza documentelor medicale pe numele lui Oleiniciuc Svetlana, unde în concluzii s-a constatat că la ultima au fost depistate: mobilitate patologică gr. II a dintelui I pe mandibula din dreapta, avulsia posttraumatică a dintelui I pe mandibula din stânga, fracturi a osului humerus stâng la nivelul capului și trohanterului mare, o plagă tăiată infectată la antebrațul drept, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice unui obiect ascuțit, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare corporală medie. Ținând cont de localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, fracturile la nivelul capului și trohanterului mare a osului humerus pe stânga, puteau să se producă în rezultatul căderii corpului din poziția verticală cu sprijin pe mâna stângă, ; producerea avulsiei posttraumatice a dintelui I pe mandibula pe stângă, mobilități patologice a dintelui I pe mandibulă din derapa și plăgii tăiate la antebrațul drept, în rezultatul căderii corpului din poziție verticală, se exclude (f.d. 32 - 33, vol. 1);

- procesul-verbal de confruntare din 19 octombrie 2021 între partea vătămată ***** și martorul Railean Ivan (f.d. 126, vol.1);

- procesul-verbal de confruntare din 19 octombrie 2021 între partea vătămată *****și martorul Railean Galina (f.d. 127, vol.1);

- procesul-verbal de confruntare din 19 noiembrie 2021 între partea vătămată ***** și bănuita Railean Cristina (f.d. 128 - 129, vol.1);

- procesul-verbal de confruntare din 19 noiembrie 2021 între partea vătămată *****și bănuitul Ceropita Alexandr (f.d. 130 - 131, vol.1);

- procesul-verbal de confruntare din 19 noiembrie 2021 între bănuita Railean Cristina și bănuitul Ceropita Alexandr (f.d. 132 - 133, vol.1);

- procesul-verbal de confruntare din 19 noiembrie 2021 între martorul Cebotari Serghei și bănuita Railean Cristina (f.d. 134, vol.1);

- procesul-verbal de confruntare din 19 noiembrie 2021 între martorul Cebotari Serghei și bănuitul Ceropita Alexandr (f.d. 135, vol.1);

- prin altele materialele cauzei.

Prin prisma tuturor probelor administrate şi examinate în ședința de judecată s-a confirmat starea de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cât şi în cadrul cercetării judecătorești. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi cercetate minuțios în ședința de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității. Partea apărării nu a prezentat probele apărării.

În această ordine de idei, se reține prevederile art. 93 alin. (1), (2) CPP, potrivit căruia, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de

prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. **(2)** În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: 1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, victimei, părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului, specialistului, expertului; 2) raportul de expertiză judiciară; 3) corpurile delicte; 4) procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală şi ale cercetării judecătorești; 5) documentele (inclusiv cele oficiale); 6) înregistrările audio sau video, fotografiile; 7) constatările tehnico - științifice şi medico-legale; 8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații şi anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările şi altele; 9) procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele şi procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art.2761 dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; 10) procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

Potrivit art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform prevederilor art. 101 alin. (1) - (4) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. **(2)** Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. **(3)** Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. **(4)** Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În contextul reglementărilor dreptului material, obiectul juridic special al vătămării intenționate medii a integrității corporale sau a sănătății îl

constituie relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei. Obiectul material al acestei infracțiuni îl formează corpul persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate are următoarea structură: 1) fapta (acțiunea sau inacțiunea) prejudiciabilă constând în cauzarea vătămării medii a sănătății; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Astfel, având în vedere dispoziția art. 152 din CP, urmările prejudiciabile în contextul infracțiunii examinate comportă următoarele trăsături distinctive: lipsa pericolului pentru viață; lipsa urmărilor prejudiciabile caracteristice pentru vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății; dereglarea îndelungată a sănătății; pierderea considerabilă și stabilă a mai puțin de o treime din capacitatea de muncă.

Prin dereglare îndelungată a sănătății se înțeleg urmările prejudiciabile determinate nemijlocit de cauzarea vătămării, care au o durată de peste trei săptămâni (mai mult de 21 de zile); gradul de gravitate a vătămării integrității corporale sau a sănătății, după criteriul dereglării sănătății, se determină în funcție de timpul necesar pentru restabilirea sănătății, precum și de volumul și caracterul leziunilor.

Infracțiunea prevăzută la art. 152 din CP este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul survenirii vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății.

Latura subiectivă a vătămării intenționate medii a integrității corporale sau a sănătății se exprimă, în primul rând, în vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă. Motivele acestei infracțiuni pot fi diverse: răzbunare, gelozie, invidie, ură etc.

Deci, administrând probele expuse supra, instanța de judecată în urma aprecierii şi analizei probelor în coroborare cu tabloul faptic stabilit în cadrul cercetării judecătorești, concluzionează, că acțiunile inculpaților Ceropita Alexandr și Railean Cristina pe deplin întrunesc semnele faptei infracționale încadrate în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal.

Instanța reține că, nici în cadrul urmăririi penale și nici în cadrul cercetării judecătorești inculpații Ceropoita Alexandr și Railean Cristina nu și-au recunoscut vina. Însă, acestea argumente ale inculpaților instanța le apreciază critic, care se combat prin materialele cauzei penale cercetate supra.

Prin urmare, instanța consideră, că comportamentul inculpaților Ceropita Alexandr și Railean Cristina în ședință de judecată poartă un caracter de apărare.

Prin prisma textelor de lege enunțată, şi având în vedere întregul ansamblu probator prezentat de acuzatorul de stat, examinat în ședință de judecată, din care se stabilește cu certitudine situația de fapt enunțată, instanța de judecată consideră, că vina inculpaților Ceropita Alexandr și Railean Cristina a fost dovedită pe deplin în ședință de judecată.

Acțiunile inculpatului Ceropita Alexandr sunt corect calificate în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal după indicele calificative - *vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglare îndelungată a sănătății săvîrşită de două persoane.*

Acțiunile inculpatului Railean Cristina sunt corect calificate în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal după indicele calificative - *vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglare îndelungată a sănătății săvîrşită de două persoane*.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei inculpaților Ceropita Alexandr și Railean Cristina, instanța de judecată reține următoarele:

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. **(2)** Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeași faptă.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Raportând aceste prevederi, se reţine că un rol primordial în aprecierea stabilirii şi aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie

evidențiate atît pentru restabilirea ordinii de drept, cît şi pentru educarea inculpatului.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. **(2)** Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sancțiunea art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, prevede pedeapsa cu se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 7 ani.

Ca urmare, în temeiul art. 16 alin. (4) Cod penal, se atestă că infracțiunea de furt se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

<u>Deci, instanța ține cont de următoarele:</u>

Din materialele cauzei urmează că, ***inculpatul Ceropita Alexandr*** a fost anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 18.05.2021, în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore, pedeapsa fiind executată, cetățean al Republicii Moldova (f.d. 111 - 112, vol. 1).

Potrivit informației Biroului de Probațiune Briceni, inculpatul Ceropita Alexandr a fost luat la evidență la data de 02.07.2021 și până în prezent au fost executate 28 ore de muncă. Termenul pedepsei expiră la data de 03.12.2022 (f.d. 110, vol. 1). Ulterior, în ședința de judecată inculpatul a invocat că, a executat pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității.

Prin urmare, conform art. 111 Cod penal în privința inculpatului Ceropita Alexandr antecedentele sunt stinse.

Ca urmare, instanța ține cont de faptul că, inculpatul Ceropita Alexandr anterior a fost condamnat, antecedentele penale fiind stinse, vina în comiterea infracțiunii nu și-a recunoscut, la locul de trai se caracterizează din punct de vedere satisfăcător (f.d. 94, 96 vol. 1), se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza: „Tulburare mentală și de comportament, cauzat de folosirea abuzivă a alcoolului” (f.d. 100, vol. 1), la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d. 101, vol. 1); a fost tras la răspunderea contravențională pe parcursul anului 2021 de două ori pentru apel fals și pentru huliganism nu prea grav (f.d. 108, vol.1).

Circumstanțe atenuate, conform art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Ceropita Alexandr nu au fost stabilite. Totodată, au fost stabilite

circumstanțe agravante, conform art. 77 alin. (1) lit. j) Cod penal, și anume, săvîrşirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate.

În ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat aplicarea pedepsei în privința inculpatului cu închisoare.

Partea apărării a solicitat achitarea inculpatului Ceropita Alexandr, deoarece acțiunile acestuia nu constituie infracțiune.

Însă, cele indicate de partea apărării instanța le apreciază critic, or, conform probatoriu pe caz, s-a confirmat Ceropita Alexandr împreună cu Railean Cristina au comis fapte prejudecabile față de partea vătămată *****, prin vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății.

Prin urmare, reieșind din caracterul faptei comise, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului Ceropita Alexandr, comportamentul acestuia în cadrul urmăririi penale şi în cadrul cercetării judecătorești, lipsa circumstanțelor atenuate și prezența circumstanțelor agravante, faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vina, anterior condamnat, antecedentele penale, instanța de judecată ajunge la concluzia, că corectarea şi reeducarea inculpatului va fi posibilă numai în condițiile privării de libertate, şi consideră rezonabil aplicarea unei pedepse cu închisoare reieșind din limitele art. 152 alin. (2) lit.e) Cod penal.

În condițiile art. 72 alin. (3) Cod penal, ţinînd cont de faptul, că inculpatul a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, acesta urmează se execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Inculpata Railean Cristina anterior nu a fost condamnată, vina în cele comise nu și-a recunoscut, la locul de trai se caracterizează din punct de vedere negativ (f.d. 67, vol. 1), are la întreținere 3 copii minori (f.d. 68, vol. 1), la evidenta medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 70, 72, vol. 1), a fost tras la răspunderea contravențională pe parcursul anului 2021 de două ori pentru huliganism nu prea grav și pentru distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine

Circumstanțe atenuate, conform art. 76 Cod Penal, în privința inculpatei nu au fost stabilite circumstanțe atenuante, or, ultima a comis o infracțiune gravă. Totodată, au fost stabilite circumstanțe agravante, conform art. 77 alin. (1) lit. j) Cod penal, și anume, săvîrşirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate.

În ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat aplicarea pedepsei în privința inculpatului cu închisoare.

Partea apărării a solicitat achitarea inculpatei Railean Cristina, deoarece acțiunile acesteia nu constituie infracțiune.

Însă, cele indicate de partea apărării instanța le apreciază critic, or, conform probatoriu pe caz, s-a confirmat Ceropita Alexandr împreună cu Railean Cristina au comis fapte prejudecabile față de partea vătămată Oleiniciuc Svetlana, prin vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății.

Prin urmare, reieșind din caracterul faptei comise, circumstanțele legate de personalitatea inculpatei Railean Cristina, comportamentul acesteia în cadrul urmăririi penale şi în cadrul cercetării judecătorești, lipsa circumstanțelor atenuate și prezența circumstanțelor agravante, faptul că inculpata nu și-a recunoscut vina, fără antecedente penale, instanța de judecată ajunge la concluzia, că corectarea şi reeducarea inculpatei va fi posibilă numai în condițiile privării de libertate, şi consideră rezonabil aplicarea unei pedepse cu închisoare reieșind din limitele art. 152 alin. (2) lit.e) Cod penal.

În condițiile art. 72 alin. (3) Cod penal, ţinînd cont de faptul, că inculpata a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, acesta urmează se execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, în susținerile avocatul Șova Victor a solicitat aplicarea față de inculpatul Ceropita Alexandr prevederile Legii nr. 241 privind amnistia. La rândul său, inculpatul, în ultimul cuvânt la fel a solicitat aplicarea față de el a actului de amnistie.

În susținerile avocatul Lavric Andrei a solicitat aplicarea față de inculpata Railean Cristina prevederile Legii nr. 241 privind amnistia. La rândul său, inculpata, în ultimul cuvânt la fel a solicitat aplicarea față de ea a actului de amnistie.

Potrivit art. 107 Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. (2) Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță şi asupra drepturilor persoanei vătămate. (3) Amnistia nu se aplică în cazul săvîrşirii de infracțiuni prevăzute la art.1661 alin.(2) - (4), precum şi persoanelor care au săvîrşit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art.171 – 175^1, 201, 206, 208, 208^1 şi 208^2.

Se reține că la data de 24 decembrie 2021 de către Parlamentul Republicii Moldova a fost adoptată Legea nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, publicată în Monitorul Oficial nr. 325-333 (8035 - 8043) la data de 31.12.2021.

Ulterior, la data de 31 martie 2022 de către Parlamentul Republicii Moldova a fost adoptată Legea nr. 74 privind modificarea Legii nr. 243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea

independenței Republicii Moldova, publicată în Monitorul Oficial nr. 96 (8140) la data de 01.04.2022.

În conformitate cu art. 1 alin. (1), (4) din Legea cu privire la amnistia (cu modificările ulterioare), prezenta lege se aplică condiționat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2-5, 7, 8. **(4)** Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate - de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.

Potrivit art. 2 alin. (1), (3), (4) din Legea cu privire la amnistia (cu modificările ulterioare), în privința infracțiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. **(3)** Încetarea procesului penal conform alin.(1) şi (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. **(4)** În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6.

La examinarea cauzei penale s-a constatat că, infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal a fost comisă de către inculpații Ceropita Alexandr și Railean Cristina la data de 16.08.2021, adică fapta prejudiciabilă și pasibilă de răspundere penală a fost comisă până la adoptarea Legii privind amnistia.

Totodată, în urma cercetării judecătorești vina inculpaților Ceropita Alexandr și Railean Cristina a fost dovedită pe deplin în cadrul cercetării judecătorești, și că în speță nu se atestă restricțiile prevăzute de art. 6 alin. (1) lit. a^1), d), g), h), alin. (2) din Legea cu privire la amnistie.

Astfel, în privința cazului inculpaților Ceropita Alexandr și Railean Cristina sunt aplicabile prevederile art. 2 alin. (1) din Legea cu privire la amnistia (cu modificările ulterioare).

În acest sens, instanța reține prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) CP, sentința de condamnare se adoptă: 2) cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de

executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal.

În acest context, instanța concluzionează, că deși vinovăția inculpaților Ceropita Alexandr și Railean Cristina de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (e) lit.e) Cod penal este dovedită pe deplin, i s-a stabilit pedeapsa penală cu amenda în mărime de 150 unități convenționale, acesta urmează a fi liberat de executarea pedepsei în baza actului de amnistie.

În conformitate cu art. 397 CPP, dispozitivul sentinței de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: 1) hotărîrea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărîrea pronunțată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei; 2) hotărîrea cu privire la confiscarea specială; 3) hotărîrea cu privire la corpurile delicte; 4) hotărîrea cu privire la măsurile de ocrotire; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare; 6) dispoziția referitoare la procedura şi termenul declarării apelului sau a recursului împotriva sentinței, după caz.

Soluționând chestiunea privind încasarea cheltuielilor judiciare, instanța reține următoarele:

În susținerile verbale acuzatorul de stat - procurorul în Procuratura raionului *****, Gherman Ion a solicitat încasarea de la în mod solidar de la inculpații Ceropita Alexandr și Railean Cristina în beneficiul statului cheltuielile judiciare ce ține de efectuarea constatării medico-legale și efectuarea expertizei medico-legale.

În conformitate cu art. 227 CPP, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele:1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art. 229 alin. (1), (2) CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele

necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Astfel, din materialele cauzei urmează că, prin ordonanța organului de urmărire penală din 20.08.2021 s-a dispus efectuarea constatării medico-legale în privința victimei ***** (f.d. 18, vol. 1).

Ca rezultat, la data de 24 august 2021, a fost întocmit raportul de constatare medico-legală nr. 202119P0613 a persoanei pe numele *****(f.d. 19-20, vol. 1), costul căreia este 128 (una sută douăzeci și opt) lei.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 20.08.2021 s-a dispus efectuarea constatării medico-legale în privința victimei Cebotari Serghei (f.d. 21, vol. 1).

Ca rezultat, la data de 24 august 2021, a fost întocmit raportul de constatare medico-legală nr. 202119P0614 a persoanei pe numele Cebotari Serghei (f.d. 12, vol. 1), costul căreia este 128 (una sută douăzeci și opt) lei.

Prin ordonanța privind efectuarea expertizei medico-legale din 08.10.2021 s-a dispus efectuarea expertizei medico-legale în privința părții vătămate ***** (f.d. 31, vol. 1)

Ca rezultat, la data de 24 august 2021, a fost întocmit raportul de expertiză medico-legale nr. 202119D028 în baza documentelor medicale pe numele lui *****(f.d. 2, vol. 1), costul căreia este 320 (trei sute douăzeci) lei.

Ca urmare, instanța consideră necesar de a încasa în mod solidar de la inculpații Ceropita Alexandr și Railean Cristina în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 576 (cinci sute șaptezeci și șase) lei, compuse din: 1) pentru raportul de constatare nr. 202119P0613 din 24.08.2021 în sumă de 128,00 lei; 2) pentru raport de constatare nr. 202119P0614 din 24.04.2021, în sumă de 128,00 lei; 3) pentru raport de expertiză judiciară nr. 202119D0228 din 14.10.2021, în sumă de 320,00 lei.

Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată față de inculpații Ceropita Alexandr și Railean Cristina, instanța a constatat următoarele:

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 06 decembrie 2021 în privința inculpatei Railean Cristina a fost aplicată măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara” pe un termen de 30 zile (f.d. 153- 154, vol. 1). La expirarea acestui termen măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara” în privința acestuia nu a fost prelungită, şi nu a fost aplicată o altă măsură preventivă prevăzută la art. 175 CPP. Astfel, în temeiul art. 195 alin. (5) CPP, măsura preventivă în

privința inculpatei Railean Cristina - obligarea de a nu părăsi țara, a încetat de drept.

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 06 decembrie 2021 în privința inculpatului Ceropita Alexandr a fost aplicată măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara" pe un termen de 30 zile (f.d. 160 - 161, vol. 1). La expirarea acestui termen măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara" în privința acestuia nu a fost prelungită, şi nu a fost aplicată o altă măsură preventivă prevăzută la art. 175 CPP. Astfel, în temeiul art. 195 alin. (5) CPP, măsura preventivă în privința inculpatului Ceropita Alexandr - obligarea de a nu părăsi țara, a încetat de drept.

În baza celor expuse, şi în conformitate cu 107 Cod penal, art. 1 - 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, conducîndu-se de art. 384 - 385, 389 alin. (4) pct. 2), 397 pct. (5) CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Ceropita Alexandr de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, şi i se stabilești pedeapsa cu închisoare pe un termen de 05 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se liberează Ceropita Alexandr de executarea pedepsei stabilită cu închisoare, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se recunoaște vinovată Railean Cristina de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, şi i se stabilești pedeapsa cu închisoare pe un termen de 05 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei.

Se liberează Railean Cristina de executarea pedepsei stabilită cu închisoare, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se încasarea în mod solidar de la inculpații Ceropita Alexandr și Railean Cristina în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 576 (cinci sute șaptezeci și șase) lei, compuse din: **1)** pentru raportul de constatare nr. 202119P0613 din 24.08.2021 în sumă de 128,00 lei; **2)** pentru raport de constatare nr. 202119P0614 din 24.04.2021, în sumă de 128,00

lei; **3)** pentru raport de expertiză judiciară nr. 202119D0228 din 14.10.2021, în sumă de 320,00 lei.

Sentința poate fi atacată în ordinea de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineţ.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Aurelia Andronache**