Instanța de fond: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (judecător Ghedrovici Nicolae)
Dosarul nr.2rc-80/24
2-24004291-02-2rc-26022024

D E C I Z I E

30 aprilie 2024 ***mun. Chişinău***

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător ***Eugeniu Clim***
Judecătorii ***Olga Cojocaru şi Steliana Iorgov***

examinând cererea de recurs declarată de avocatul Proca Victoria în interesele S.R.L. „*****” împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 26.01.2024 prin care cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Proca Victoria, în interesele S.R.L. „*****” împotriva S.R.L. „*****” cu privire la încasarea datoriei, a fost restituită, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

La data de 09.01.2024 avocatul Proca Victoria, în interesele S.R.L. „*****” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „*****” cu privire la încasarea datoriei.

Prin încheierea judecătorului din 12.01.2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate, potențialul reclamantul fiind obligat, timp de 07 zile din momentul recepționării copiei încheierii în cauză, să înlăture următoarele neajunsuri:

- să prezinte copia autentificată a facturii fiscale seria nr. EAB000139391 din 23.05.2022;

- să prezinte copia autentificată a facturii fiscale seria nr. EAB000263300 din 31.05.2022;

- să prezinte contractele de vânzare-cumpărare, în baza cărora au fost emise facturile fiscale.

Poziția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 26.01.2024 a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de către avocata Proca Victoria, în interesele S.R.L. „*****” împotriva S.R.L. „*****” cu privire la încasarea datoriei.

Restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă reclamantul a lichidat neajunsurile.

Solicitarea recurentului

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Anenii Noi , sediul Central din 26.01.2024, la data de 15.02.2024 avocatul Proca Victoria, în interesele S.R.L. „*****” a depus cerere de recurs împotriva încheierii emise, solicitând admiterea recursului şi casarea integrală a încheierii, cu remiterea cauzei în instanța de fond la faza primirii pe rol a cauzei civile.

Argumentele părților

În motivarea recursului a indicat că, prin încheierea judecătorului din 12.01.2024 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate, potențialul reclamantul fiind obligat, timp de 07 zile din momentul recepționării copiei încheierii în cauză, să înlăture următoarele neajunsuri şi anume să prezinte copia autentificată a facturii fiscale seria nr. EAB000139391 din 23.05.2022 şi a facturii fiscale seria nr. EAB000263300 din 31.05.2022, precum şi a contractelor de vânzare-cumpărare, în baza cărora au fost emise facturile fiscale în termen de 7 zile din momentul primirii copiei încheierii în cauză.

La data de 23.01.2024, avocata Proca Victoria a expediat prin intermediul Poştei Moldovei, în interiorul termenului acordat de către instanţă, cerere de înlăturare a neajunsurilor. Din discuţia telefonică avută cu grefierul Judecătorului Nicolae Ghedrovici (precum şi a avizului de recepţie cererea fiind expediată cu aviz recomandat a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Anenii Noi la data de 25.01.2024, însă a fost prezentată instanţei la data de 26.01.2024 după ora 14:00.

Menţionează că la data de 26.01.2024 (din cele comunicate de grefier) la ora

11:55 a fost introdusă în program încheierea de restituire.

Încheierea de restituire fiind recepţionată de către avocata Proca Victoria la data de 31.01.2024.

Atrage atenţia că, prin încheierea de a nu da curs a fost solicitată prezentarea copiei autentificate a facturii fiscale seria nr. EAB000139391 din 23.05.2022 şi a facturii fiscale seria nr. EAB000263300 din 31.05.2022, care însă au fost anexate la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, or acestea au fost restituite ulterior cu încheierea de restituire.

Acest fapt se poate confirma şi prin copiile scan ale dosarului efectuate de către instanţă.

Prin urmare, consideră că atât încheierea de a nu da curs cât şi încheierea de restituire sunt neîntemeiate.

Mai mult, cererea de chemare în judecată a fost expediată în adresa instanţei la data de 29.12.2023, la data de 01.01.2024 intrând în vigoare noile modificări la taxa de stat. Prin urmare adresarea repetată a recurentului în instanţă, ar cauza anumite pierderi financiare.

Termenul declarării recursului

Potrivit art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei urmează că, încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, contestată cu recurs a fost emisă la 26.01.2024.

Având în vedere că conform avizului de recepție a expedierilor poștale anexat la materialele cauzei se atestă că copia încheierii expediată în adresa avocatului Proca Victoria a fost recepționată de către ultima la data de 31.01.2024, Colegiul civil reține că recursul declarat de avocatul Proca Victoria în interesele S.R.L. „*****” la data de 15.02.2024 ca fiind depus în interiorul termenului legal prevăzut de art. 425 CPC.

Aprecierea instanţei de recurs

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul, declarat de avocatul Proca Victoria în interesele S.R.L. „*****”, întemeiat şi pasibil de a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond,

restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată la Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, în același complet de judecată din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 alin.(1) din Codul de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Conform art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Materialele cauzei atestă faptul că, la data de 09.01.2024 avocatul Proca Victoria, în interesele S.R.L. „*****” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „*****” cu privire la încasarea datoriei.

Prin încheierea judecătorului din 12.01.2024 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate, potențialul reclamantul fiind obligat, timp de 7 zile din momentul recepționării copiei încheierii de a nu da curs să înlăture următoarele neajunsuri:

- să prezinte copia autentificată a facturii fiscale seria nr. EAB000139391 din 23.05.2022;

- să prezinte copia autentificată a facturii fiscale seria nr. EAB000263300 din 31.05.2022;

- să prezinte contractele de vânzare-cumpărare, în baza cărora au fost emise facturile fiscale.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 26.01.2024 a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de către avocata Proca Victoria, în interesele S.R.L. „*****” împotriva S.R.L. „*****” cu privire la încasarea datoriei.

Pentru a dispune astfel, instanța de fond a reținut că, având în vedere că încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată a fost expediată

avocatei Proca Victoria și înmânată contra semnătură la data de 18.01.2024, însă nu au fost înlăturate neajunsurile şi nici nu s-a comunicat judecătorului despre motivele neîndeplinirii cerinţelor indicate în încheiere, judecătorul a ajuns la concluzia de a restitui cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate.

Din informațiile reținute conform probelor administrate la materialele cauzei, Colegiul civil atestă că, deși judecătorul a restituit cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Proca Victoria în interesele S.R.L. „*****” prin încheierea din 26.01.2024, prin cererea înaintată de avocatul Proca Victoria în interesele S.R.L. „*****” la data de 25.01.2024 a solicitat anexarea la materialele cauzei a documentelor indicate în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată din 12.01.2024. Prezenta cerere a fost expediată de către avocatul Proca Victoria, în interesele S.R.L. „*****” prin intermediul Poștei Moldovei la data de 23.01.2024 și înregistrată la sediul Central al Judecătoriei Anenii Noi la data de 25.01.2024. Însă conform mențiunii efectuate pe cererea de înlăturare a neajunsurilor aceasta a fost transmisă grefierului la data de 26.01.2024 în ziua cînd a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „*****” urmare a neînlăturării neajunsurilor indicate prin încheierea instanței de fond din 12.01.2024.

Conform art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanţii la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 CPC, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanţa judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor şi cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

(4) Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Conform art. 112 CPC, (1) termenul stabilit în săptămîni, luni sau o perioadă care cuprinde mai multe luni (ani, semestre, trimestre) expiră, în cazul prevăzut la art.111 alin.(3), în acea zi a ultimei săptămîni sau ultimei luni care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a survenit evenimentul sau momentul în timp respectiv, iar în cazul prevăzut la art.111 alin.(4), acesta expiră în acea zi a ultimei săptămîni sau ultimei luni care precedă ziua în care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a început să curgă termenul.

(1^1) Dacă ultima lună nu are ziua respectivă determinată conform alin.(1), termenul expiră în ultima zi a lunii.

(2) Dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele băneşti au fost predate la oficiul poştal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicaţie înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanţa judecătorească ori în o altă organizaţie, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operaţiunile respective.

Potrivit avizului de recepționare a corespondenței nr.DS 8004812506AS la data de 18.01.2024 avocatul Proca Victoria a recepționat încheierea Judecătoriei Anenii Noi sediul Central din 12.01.2024 prin care cererii de chemare în judecată nu s-a dat curs. Astfel, din ziua de 19.01.2024 a început a curge termenul de 7 zile acordat părții reclamante pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de chemare în judecată care a expirat la ora 24.00 la data de 26.01.2024.

Însă instanța de fond restituind prin încheierea din 26.01.2024 cererea de chemare în judecată depusă de către S.R.L. „*****” nu a ținut cont de faptul că, termenul pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de chemare în judecată nu a expirat. Mai mult ca atît, partea reclamantă la data de 25.01.2024, în termenul acordat de către instanța de judecată a depus cerere de înlăturare a neajunsurilor cererii de chemare în judecată, care a fost transmisă grefierului la data de 26.01.2024.

Astfel, din cumulul circumstanțelor de fapt relevate prin prisma cadrului legal incident, Colegiul civil reține drept întemeiate argumentele recurentului privitor la netemeinicia încheierii emisă de instanța de fond la 26.01.2024, or instanţa de recurs notează că, judecătorul instanţei de fond prematur a restituit cererea de chemare în judecată pentru neîndeplinirea indicațiilor încheierii prin care nu s-a dat curs cererii, în baza art.171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, or, din analiza circumstanțelor de fapt și de drept prim prisma probatoriului administrat la materialele cauzei raportat la cadrul legal incident, se atestă că instanța de fond eronat a aplicat legea procedurală și a emis o soluție neîntemeiată în acest sens.

Așadar, instanţa de recurs reiterează că admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei în instanță de fond la rejudecare, este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.

În astfel de circumstanțe, încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 26.01.2024, este în contradicție cu prevederile legale, îngrădește nejustificat accesul la justiție, garantat de art.20 din Constituție, pasibilă de a fi casată cu restituirea pricinii în aceiași instanță de fond spre rejudecare.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin.(3), art.427 lit. b), art. 428 alin.(1), art. 238-241 CPC, ***Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău***

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de avocatul Proca Victoria în interesele S.R.L. „*****”.

Se casează încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 26.01.2024 prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Proca Victoria, în interesele S.R.L. „*****” împotriva S.R.L. „*****” cu privire la încasarea datoriei, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată la Judecătoria Anenii Noi sediul Central, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Olga Cojocaru

Steliana Iorgov