Dosarul nr. 2a-1994/22 (2-19158474-02-2a-04052022)

D E C I Z I E S U P L I M E N T A R Ă

2 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintelui de complet, judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorilor Badan-Melnic Eleonora și Gîrleanu Violeta

Grefierului Antoci Ana-Maria

a examinat în ședință publică cererea privind emiterea deciziei suplimentare depusă de apelanții Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy'' societate cu răspundere limitată și Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy Distribution'' societate cu răspundere limitată, prin intermediul reprezentantului Cravcesco Vadim, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de „Candelux-Com'' societate cu răspundere limitată către Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy'' societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution'' societate cu răspundere limitată, privind anularea facturii pentru consumul de energie electrică neevidențiată, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 decembrie 2021,

a c o n s t a t a t:

1. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 1 noiembrie 2023, au fost admise apelurile depuse de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy'' societate cu răspundere limitată și Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution'' societate cu răspundere limitată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 decembrie 2021, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de „Candelux-Com'' societate cu răspundere limitată către Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy'' societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution'' societate cu răspundere limitată, privind anularea facturii pentru consumul de energie electrică neevidențiată.

2. Drept rezultat, a fost casată hotărârea instanței de fond, iar cererea de chemare în judecată înaintată de ,,Candelux-Com'' societate cu răspundere limitată a fost respinsă. Decizia Curții de Apel Chișinău din 1 noiembrie 2023 a fost contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție care, prin încheierea din 10 septembrie 2025, l-a declarat inadmisibil.
3. Pe 22 septembrie 2025 Întreprinderea cu Capital Străin ,,Premier Energy'' societate cu răspundere limitată și Întreprinderea cu Capital Străin ,,Premier Energy Distribution'' societate cu răspundere limitată, prin intermediul reprezentantului Cravcesco Vadim, au depus cerere privind emiterea hotărârii suplimentare referitoare la compensarea taxelor de stat.
4. În susținerea cererii s-a indicat că, atât Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy" societate cu răspundere limitată, cât și Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution" societate cu răspundere limitată, au achitat fiecare separat taxa de stat în mărime de 25988,10 lei pentru declararea apelurilor împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 decembrie 2021, însă în dispozitivul Deciziei Curții de Apel Chișinău din 1 noiembrie 2023 instanța a omis să se pronunțe asupra restituirii sau compensării taxei de stat achitate, deși apelurile au fost admise. În drept a indicat prevederile legale de la art. 94 și art. 250 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, referitoare la compensarea cheltuielilor de judecată și posibilitatea emiterii unei hotărâri suplimentare în cazul omisiunii de a se pronunța asupra acestora.

Legislația relevantă

5. Art. 376 alin. (1) din Codul de procedură civilă

   Dispoziţiile de procedură privind judecarea cauzelor civile în primă instanţă se aplică şi în instanţa de apel în măsura în care nu sînt contrare dispoziţiilor prezentului capitol.

6. Art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă

   Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

7. Art. 241 alin. (6) din Codul de procedură civilă

   Dispozitivul cuprinde concluzia instanţei judecătoreşti privind admiterea sau respingerea integrală sau parţială a acţiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea şi termenul de atac al hotărîrii.

8. Art. 250 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă

(1) Instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă:

c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Motivarea instanței

9. Examinând materialele cauzei și cererea privind emiterea deciziei suplimentare, Colegiul judiciar va admite cererea de încasare a cheltuielilor de judecată sub forma taxelor de stat achitate pentru examinarea cauzei în ordine de apel de către apelanții Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy" societate cu răspundere limitată și Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution" societate cu răspundere limitată, prin intermediul reprezentantului Cravcesco Vadim. Argumentele și raţiunea acestei soluții vor fi expuse în continuare.
10. Din actele dosarului rezultă că, prin dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 decembrie 2021, a fost admisă acțiunea înaintată de reclamantul „Candelux-Com" societate cu răspundere limitată împotriva pârâtului Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy" societate cu răspundere limitată, cu participarea în calitate de intervenient accesoriu a Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy Distribution" societate cu răspundere limitată, privind anularea facturii pentru consumul de energie electrică neevidențiată.
11. Ulterior pronunțării hotărârii instanței de fond, atât pârâtul Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy" societate cu răspundere limitată, cât și intervenientul accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution" societate cu răspundere limitată au declarat apel împotriva acesteia. Din înscrisurile existente la dosar (f.d. 154 și 163) rezultă că cererea de apel a Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy" societate cu răspundere limitată a fost depusă în data de 21 decembrie 2021, iar cererea de apel a Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy Distribution" societate cu răspundere limitată în data de 22 decembrie 2021.
12. Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy" societate cu răspundere limitată a depus în data de 5 mai 2022 cererea de apel motivată, anexând dovada achitării taxei de stat în mărime

de 25988,10 lei, achitate prin ordinul de plată nr. 76 din 18 ianuarie 2022. De asemenea, Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution" societate cu răspundere limitată a depus în data de 17 august 2022 cerere de apel, anexând dovada achitării taxei de stat în mărime de 25988,10 lei.

13. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 1 noiembrie 2023, au fost admise apelurile declarate de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy" societate cu răspundere limitată și Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution" societate cu răspundere limitată. Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 decembrie 2021 a fost casată integral, fiind emisă o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată înaintată de „Candelux-Com" societate cu răspundere limitată a fost respinsă ca neîntemeiată.
14. Din analiza decizii Curții de Apel Chișinău rezultă că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra solicitării apelanților de încasare a cheltuielilor de judecată, deși aceștia, prin cererile de apel depuse, au solicitat în mod expres compensarea acestor cheltuieli și au făcut dovada achitării taxelor de stat aferente apelurilor.
15. În cadrul ședinței de judecată în care a fost examinată cererea privind emiterea deciziei suplimentare, s-a prezentat reprezentantul apelanților, care a susținut pe deplin cererea depusă și a reiterat solicitarea de încasare a cheltuielilor de judecată sub forma taxelor de stat achitate pentru declararea apelurilor.
16. Reprezentantul intimatei „Candelux-Com" societate cu răspundere limitată nu a fost prezent în ședință și nu a formulat vreo referință sau obiecție pe marginea cererii de emitere a deciziei suplimentare.
17. În temeiul art. 376 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dispozițiile de procedură privind judecarea cauzelor civile în primă instanță se aplică și în instanța de apel, în măsura în care nu sunt contrare dispozițiilor speciale privind examinarea apelului. Consecința este că regulile referitoare la cuprinsul dispozitivului hotărârii și la repartizarea cheltuielilor de judecată sunt aplicabile și instanței de apel.
18. Potrivit art. 241 alin. (6) din Codul de procedură civilă, dispozitivul hotărârii trebuie să cuprindă concluzia instanței privind admiterea sau respingerea acțiunii și repartizarea cheltuielilor de judecată. Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească este obligată ca, la cererea părții care a avut câștig de cauză, să oblige partea care a pierdut procesul la plata cheltuielilor de judecată. Această regulă se aplică

corespunzător și în faza apelului, în măsura în care cheltuielile efectuate sunt legate de exercitarea căii de atac și au fost dovedite în cauză.

19. Art. 250 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă prevede că instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară atunci când nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată. Raportând aceste dispoziții la circumstanțele prezentei cauze, Colegiul judiciar constată că, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 1 noiembrie 2023, instanța de apel a omis să se pronunțe asupra cheltuielilor de judecată suportate de apelanți sub forma taxelor de stat achitate pentru declararea apelurilor, deși aceștia au avut câștig de cauză, iar cererea de chemare în judecată a reclamantei a fost respinsă.
20. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2025, recursul declarat împotriva deciziei menționate a fost declarat inadmisibil, ceea ce confirmă caracterul irevocabil al soluției instanței de apel.
21. Taxele de stat achitate de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy" societate cu răspundere limitată și Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution" societate cu răspundere limitată pentru declararea apelurilor constituie cheltuieli de judecată în sensul art. 94 din Codul de procedură civilă, fiind cheltuieli necesare pentru exercitarea căii de atac și direct legate de soluția obținută în apel. Având în vedere că, prin decizia instanței de apel, ***cererea de chemare în judecată*** înaintată de „Candelux-Com" societate cu răspundere limitată ***a fost respinsă ca neîntemeiată***, această parte are calitatea de parte care a pierdut procesul, iar apelanții au calitatea de parte care a avut câștig de cauză, ceea ce atrage în temeiul art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, obligația intimatei de a suporta cheltuielile de judecată efectuate de apelanți.
22. În circumstanțele expuse Colegiul judiciar apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 250 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă pentru emiterea unei decizii suplimentare prin care să se dispună încasarea din contul intimatei „Candelux-Com" societate cu răspundere limitată, în favoarea Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy" societate cu răspundere limitată și a Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy Distribution" societate cu răspundere limitată a sumelor a câte 25988,10 lei, achitate de fiecare dintre apelanți, cu titlu de taxă de stat pentru declararea apelurilor. Aceste sume

reprezintă cheltuieli de judecată ce urmează a fi puse în sarcina părții care a pierdut procesul și anume a intimatului „Candelux-Com” societate cu răspundere limitată.

23. În conformitate cu prevederile art. 250, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se admite cererea de emitere a deciziei suplimentare depusă de apelanții Întreprindera cu Capital Străin „Premier Energy’’ societate cu răspundere limitată și Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution’’ societate cu răspundere limitată, prin intermediul reprezentantului Cravcesco Vadim.

Se încasează de la „Candelux-Com’’ societate cu răspundere limitată (IDNO 1010600026860) în beneficiul Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy’’ societate cu răspundere limitată (IDNO 1014600043319) taxa de stat în mărime de 25988,10 (douăzeci și cinci mii nouă sute optzeci și opt, 10 bani) lei, achitată la depunerea cererii de apel, conform ordinului de plată nr. 76 din 18 ianuarie 2022.

Se încasează de la „Candelux-Com’’ societate cu răspundere limitată (IDNO 1010600026860) în beneficiul Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy Distribution’’ societate cu răspundere limitată (IDNO 1003600015231) taxa de stat în mărime de 25988,10 (douăzeci și cinci mii nouă sute optzeci și opt, 10 bani) lei, achitată la depunerea cererii de apel, conform ordinului de plată nr. 1403 din 16 august 2022.

Decizia suplimentară este definitivă din momentul emiterii, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei suplimentare integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele de complet, judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Badan-Melnic Eleonora

Gîrleanu Violeta