C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-1276/2026 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-25076374-03-4r-10032026 Judecător: Igor Mozgovoi

D E C I Z I E
În Numele Legii

07 iulie 2026 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președinte de complet, judecător, Ion Talpa
Judecătorii Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

a examinat, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul IP Bălți, Dmitri Chergan declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09 februarie 2026*** prin care a fost admisă contestația depusă de Tatiana Pascal împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator din cadrul IP Bălți, Dmitri Chergan din 15 mai 2025, întocmite în privința **Tatianei Pascal** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional;

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La 15 mai 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Dmitri Chergan a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, Pascal Tatiana în perioada de timp august-octombrie anului 2024, aflîndu-se în mun. Bălți, urmare a implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul contului bancar deschis în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă ”PSB” a primit pentru sine transferuri în ruble rusești în vederea votării candidaturii unui anumit candidat electoral precum și pentru alegerea opțiunii „Nu” în cadrul Referendumului Constituțional.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Dmitri Chergan adoptată la aceeași dată (15 mai 2025), Pascal Tatiana a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25 000 lei.

La 28.05.2025 Pascal Tatiana a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, adoptate la 15 mai 2025.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09 februarie 2026 s-a admis contestația depusă de Pascal Tatiana.

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Dmitri Chergan din 15 mai 2025 întocmite în privința lui Pascal Tatiana, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravenţional din lipsa faptului contravenţiei.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, în termenul legal de contestare, agentul constatator din cadrul IP Bălți, Dmitri Chergan a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09 februarie 2026 cu remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată, în aceiași instanță de judecată.

În motivarea recursului, recurentul a declarat faptul că, soluția instanței de fond privind încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale este eronată, or agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Din materialele acumulate nu s-a constatat vreo circumstanță care să excludă caracterul contravențional al faptei sau care înlătură răspunderea contravențională.

Menționează recurentul că în cadrul examinării procesului contravențional, instanța de judecată a luat în considerație doar poziția procesuală a contravenientei Pascal Tatiana și nu a dat o apreciere obiectivă pe deplin a probelor existente pe dosar, prin ce a derogat de la prevederile art. 425 Cod Contraventional, care expres stipulează ca probele sunt elementele de fapt care servesc nu numai la constatarea inexistenței ci și existenței contravenției.

Analizând cele enumerate supra, consideră recurentul că instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației cet. Pascal Tatiana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 15 mai 2025 întocmit de agentul constatator din cadrul IP Bălți şi deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată prin care a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Pascal Tatiana, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat

referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul agentului constatator din cadrul IP Bălți, Dmitri Chergan urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii*: *rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.*

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

De drept, soluția Colegiului se va întemeia pe dispozițiile art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul în afară temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientei, temeiul recursului din speță rezultând din dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional și anume: *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

În fapt, Colegiul reține, interpretarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, cu încetarea prematură a procesului contravențional din lipsa faptului contravenției pe motiv că, agentul constatator nu a prezentat probe care ar demonstra faptul că, Pascal Tatiana ***a primit*** *careva mijloace de bani*, element esențial în comiterea contravenției prevăzut de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: *caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.*

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, *judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.*

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, precum și dând o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite prin setul probator prezentat de către organul extrajudiciar, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art. 458 Cod contravențional.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției pronunțate, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivele ce urmează:

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.*

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

La caz, Colegiul indică că vinovăția contravenientei Pascal Tatiana se probează prin: procesul-verbal cu privire la contravenție din 15 mai 2025 întocmit lui Pascal Tatiana pentru comiterea faptei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional; procesul-verbal de examinare comunicațiilor electronice din 15 mai 2025, potrivit căruia s-a constatat că, pe numărul SIM ***** ce aparține lui Pascal Tatiana au fost identificate 5 conexiuni cu PSB, date ce indică asupra faptului că persoana dată a urmat pașii de transmitere a datelor cu caracter personal, urmat de efectuarea pașilor de logare prin recunoașterea facială și instalare a aplicației PSB.

De rând cu aceasta, Colegiul penal ține a trece în revistă faptul că, în gestiunea agentului constatator s-a aflat procesul contravențional înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente cu nr. 20252201403 din 08.04.2025, parvenit spre examinare conform competenţei teritoriale, pornit în baza art. 47^1 alin. (l) Cod Contravenţional, disjungată din cauza penală nr. 2023970322, pornită în baza art.181^3 Cod Penal, examinată de Procuratura Anticorupție.

În cadrul examinării cauzei penale menţionate de către organele de drept a R.M., s-a stabilit că cet. Ilan Şor constituind şi devenind conducătorul unui grup criminal organizat şi alte persoane din anturajul său, au pus la cale un plan infracţional de sporire a influenţei sale politice asupra sistemului puterii de stat în R. Moldova, finanțarea ilegală a concurenţilor electorali, manifestat prin racolarea unor conducători, membri, simpatizanţi de partid, grupuri de iniţiativă, viitori concurenţi electorali, promitându-le în schimbul loialităţii şi promovării intereselor sale politice, remunerări financiare în proporții deosebit de mari în aşa măsură încât să influenţeze rezultatele scrutinelor electorale.

Astfel, pe întreg teritoriul ţării, după o schemă bine conturată, repartizată pe regiuni, raioane, localităţi, au fost organizate grupuri de persoane, preşedinţi de oficii, negociatori, curieri, executori care desfăşurau diferite activitaţi infracţionale şi anume cu racolarea alegătorilor, acumularea datelor cu caracter personal, precum şi suportul informaţional privind instalarea aplicaţiei mobile de tip banking-PSB a băncii comerciale PROMSVEAZIBANK din Federaţia Rusă, prin intermediul cărora au fost oferiţi şi daţi bani, inclusiv prin transferuri bancare, persoanelor cu drept de vot din ţară, care şi-au exprimat acordul de a oferi datele cu caracter personal pentru a fi remunerați financiar, în scopul determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale.

În cadrul examinării cauzei penale menţionate supra, pentru stabilirea şi identificarea tuturor participanților, au fost autorizate măsuri speciale de investigaţii-indentificarea abonatului sau utilizatorului reţelelor de comunicaţii electronice naționale Orange, Moldcel, Moldtelecom în scopul documentării acțiunilor ilegale ale subiecților implicați. Toate măsurile speciale de investigaţii au fost autorizate la judecătorul de instrucție conform prevederilor legislaţiei în vigoare *(*anexate la materialele cauzei*),* ca urmare sau stabilit persoanele de pe teritoriul ţării care au pretins, acceptat şi primit bani şi alte bunuri cu scop de a exercita dreptul său electoral, de a vota în favoarea unora sau altor candidaţi, despre care erau informaţi prin intermediul persoanelor afiliate lui Ilan Şor, în cadrul scrutinelor electorale din R.M.

Astfel, în cadrul examinării comunicațiilor electronice s-a stabilit că cet. Pascal Tatiana, în perioada 03.10.2024-07.10.2024 a primit 5 SMS-uri (de tip transfer) de la banca comercială PSB în scopul de a vota într-un fel anume, în

cadrul scrutinului electoral și referendumului din toamna anului 2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, Colegiul penal reține că, aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței cet. Pascal Tatiana, astfel prin prisma *,,extrasului din rezultatul MSI-Anexa, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă* ” s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Pascal Tatiana, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Prin urmare, Colegiul penal menționează că extrasul din raportul de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Pascal Tatiana și aplicația bancară „PSB” asociată BC „*Promsveazibank*” din Federația Rusă.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Pascal Tatiana în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Pascal Tatiana nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că deși Pascal Tatiana nu și-a recunoscut vina, totuși vinovăția acesteia este dovedită prin prisma procesului-verbal de examinare a comunicaților electronice din 15 mai 2025, potrivit căruia s-a constatat indubitabil faptul că pe numărul SIM ***** ce aparține lui Pascal Tatiana au fost identificate în total 5 conexiuni cu PSB, privind expedierea mijloacelor bănești în scopul votării în favoarea unui candidat electoral, *iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, or realizarea acțiunilor de primire ca element constitutiv ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală,* astfel contrar celor punctate de prima instanță

instanța de recurs conchide că, *consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat sau întrunirea cumulativă a tuturor elementelor laturii obiective a contravenției incriminate.*

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, *nu este necesar ca banii să fie retraşi sau folosiți, fapta contravențională fiind* consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (*votul propriu-zis*) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Pe de altă parte, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientei la întruniri și nici dreptul acesteia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegeri libere și corecte, fără imixtiuni din partea persoanelor terțe care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra procesului democratic al alegerilor, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării principiului votului liber exprimat.

Pe acest fundal, Colegiul penal conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientei, fiind astfel supusă aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la 20.10.2024.

De rând cu aceasta, Colegiul penal ține a respinge argumentele contravenientei Pascal Tatiana privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, or prin instalarea aplicației PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare

se constată cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientei Pascal Tatiana la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegeri libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale, iar la acest capitol organul extrajudiciar just a constatat faptul că, într-un mediu electoral, practica instalării unei aplicații bancare chiar şi în stadii incipiente în vederea primirii unor avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic reprezintă o amenințare directă la adresa integrității sistemului democratic.

În ceea ce privește temeiurile care au determinat prima instanță să înceteze procesul contravențional în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, se impune a sublinia caracterul eronat al raționamentului potrivit căruia, fapta imputată contravenientei nu ar fi întrunit condițiile de tipicitate întrucât nu s-ar fi probat „**primirea” mijloacelor băneşti**. Instanța de recurs menționează că atât din interpretarea corectă a art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cât și din analiza riguroasă a materialelor dosarului, rezultă că o astfel de abordare este contrară legii, jurisprudenței și logicii sancționatorii, aceasta fiind de altfel soluționată prin raționamentele punctate de către Curtea Constituțională în cadrul deciziei de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025.

Aferent, Colegiul penal ține a trece în revistă faptul că, eroarea primei instanțe constă în restrângerea nejustificată a conținutului normei la modalitatea „*primirea mijloacelor băneşti*”.

Prima instanță a reținut că în sens juridic, „*a primi*” implică, cumulativ și indisolubil: transferul valorii patrimoniale din sfera de dispoziție a expeditorului, intrarea efectivă a acesteia în patrimoniul subiectului activ și disponibilitatea sa de a o folosi potrivit voinței proprii.

Această concluzie în opinia instanței de recurs este contrară structurii legale a normei, întrucât contravenția prevăzută la art. 47[1] alin. (1) ***reprezintă o***

contravenție formală, pentru a cărei consumare legea nu cere producerea vreunei urmări prejudiciabile, ci doar realizarea uneia dintre acțiunile enumerate.

În speță, materialele cauzei demonstrează fără echivoc că contravenienta a primit avantajul oferit în context electoral, primirea find exprimată printr-o conduită materială relevantă și conștientă, *precum instalarea aplicației PSB*, în mod necesar pentru recepționarea transferului ilicit și recepționarea succesivă a mai multor SMS-uri de notificare privind transferuri efectuate către contul său.

Instanța de recurs va reține că, această acțiune – *primirea*, în sens juridic după cum a stabilit prima instanță reprezintă ***de fapt*** manifestarea voinței de a primit avantajul ilicit, ***fiind irelevant dacă banii au fost sau nu retrași ori primiți efectiv***. Cerința primei instanțe privind dovedirea „primirii" propriu-zise depășește nejustificat sfera elementelor constitutive ale contravenției. Or, norma sancționează conduita, nu rezultatul, iar contravenția este consumată din momentul primirii.

Conform jurisprudenței Curții Constituționale (Decizia din 21.01.2025), coruperea electorală pasivă sancționează pericolul adus integrității procesului electoral, iar contravenția este consumată în momentul săvârșirii acțiunii, indiferent dacă ulterior avantajul este primit, retras, respins sau nefinalizat. Exigența primei instanțe privind „primirea" efectivă transformă contravenția într-una de rezultat, denaturând voința legiuitorului.

Distinct de cele menționate, se impune a fi menționat faptul că soluția instanței de recurs, prin care a fost casată hotărârea instanței de fond și a fost menținut procesul-verbal de contravenție din 15 mai 2025, precum și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, nu reprezintă o agravare a situației contravenientei Pascal Tatiana, întrucât nu a fost dispusă o sancțiune mai severă față de cea stabilită anterior, nici nu au fost înrăutățite alte condiții ale răspunderii contravenționale.

În concret, decizia de sancționare a fost emisă deja la 15 mai 2025 de către agentul constatator, fiind actul prin care s-a aplicat sancțiunea contravențională, iar instanța de recurs a menținut această decizie, fără a interveni în sensul modificării sancțiunii sau al stabilirii unor circumstanțe agravante suplimentare.

Conform dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) din Codul contravențional, instanța de recurs are competența de a casa hotărârea primei instanțe și de a rejudeca cauza, însă cu respectarea drepturilor procesuale ale contravenientei.

În speță, instanța de recurs nu a dispus o agravare, ci a menținut soluția de sancționare deja existentă. Prin urmare, situația juridică a contravenientei Pascal Tatiana rămâne neschimbată sub aspectul sancțiunii aplicate și nu poate fi considerată ca fiind agravată prin soluția instanței de recurs, aceasta având un caracter confirmativ, nu sancționator adițional.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Pascal Tatiana urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din 15 mai 2025 vor fi menținute fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul IP Bălți, Dmitri Chergan declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09 februarie 2026*** în cauza **Tatianei Pascal** se admite, cu casarea hotărârii respective, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Contestația depusă de Tatiana Pascal împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Dmitri Chergan adoptate în privința **Tatianei Pascal** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind nefondată, cu menținerea fără modificări a actelor contestate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător **Judecător** **Judecător**