DOSAR NR. 4-25058338-18-5r-29042025 (5r-48/2025)
- PLAMADEALA Vadim - art.47/1 alin.(1) Cod contravențional

DECIZIE
ÎN NUMELE LEGII

12 august 2025 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefier - CALMÎC Sofia

în lipsa:
- Recurentului - PLAMADEALA Vadim
- Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al IGP – LIURCA Marius

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în ordine de recurs cauza contravențională pornită în privința lui

PLAMADEALA Vadim, născut la *****, IDNP *****, cu domiciliul în *****,

prin Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 021718 din 10.04.2025, întocmită în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al IGP, LIURCA Marius,

a c o n s t a t a t :

1. La data de10.04.2025, prin Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 021718, întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al IGP, LIURCA Marius, PLAMADEALA Vadim a fost sancționat contravențional conform art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 375 (trei sute șaptezeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 18 750 (optsprezece mii șapte sute cincizeci) lei, pe motiv că în perioada lunii octombrie 2024, aflându-se în *****, a participat la coruperea electorală pasivă.
2. La 18 aprilie 2025, PLAMADEALA Vadim a înregistrat la Inspectoratul de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General de Poliție, recurs (denumit contestație) împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 021718 din 10.04.2025, care ulterior a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).
3. La 29 aprilie 2025, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi), fiind repartizată la 29 aprilie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru examinare judecătorului PANTAZ Serghei.
4. Potrivit conținutului recursului (denumit contestație), se atestă că PLAMADEALA Vadim nu este de acord cu decizia de sancționare, considerând că actul constatator este lovit de

nulitate absolută, acesta fiind sancționat pentru o faptă care nu a comis-o. A adăugat că la materialele cauzei contravenționale nu există nici o probă care să probeze faptul că a acceptat bani pentru a exercita într-un fel sau altul dreptul la vot. A menționat că în conținutul procesului verbal nu este indicat locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale. A susținut că semnătura acestuia din compartimentul 18 din procesul verbal, a reprezentat doar intenția de a semna pentru că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional. Recurentul consideră că agentul constatator nu a desfășurat toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale prin întocmirea în acest sens a unui proces verbal cu privire la contravenție, în care să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, dar s-a limitat doar la întocmirea unei decizii asupra faptei contravenționale.

Procedura de citare

5. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *recurentului PLAMADEALA Vadim*, grefiera a expediat o citație pe adresa recurentului indicată în recurs (denumiră contestație) și în actul constatator, și anume pe adresa *****, fiind recepționată de către acesta la data de 06 iunie 2025, dar a înregistrat în cadrul instanței la data de 12 iunie 2025, o cerere de amânare a examinării cauzei întru posibilitatea angajării unui avocat, cererea fiind admisă de instanță, ședința fiind amânată pentru data de 16 iulie 2025, cu citarea repetată a participanților la proces. Astfel, lui PLAMADEALA Vadim i-a fost expediată o citație, fiind recepționată de către acesta la data de 22 iunie 2025, prin care a fost înștiințat despre următoarea ședință de judecată din 16 iulie 2025, însă indiferent de acest fapt recurentul nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. Respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator LIURCA Marius*, grefierul a expediat la adresa instituției din care acesta face parte două citații, fapt ce se confirmă prin extrasele anexate la materialele cauzei contravenționale, însă indiferent de acest fapt agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a comunicat instanței de judecata motivele neprezentării, și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod Contravențional, care stabilește că absența agentului constatator a procurorului, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Procedura de examinare

7. Studiind sistemic prevederile Codului contravențional, se atestă că agenții constatatori din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în cadrul procesului contravențional, au posibilitatea de întocmi următoarele acte sancționatorii:

- Proces-verbal cu privire la contravenție, care conține Decizie de sancționare (seria PV) – în temeiul art.442 Cod contravențional;
- Decizie privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator (seria DCA) – în temeiul art.451/1-451/3 Cod contravențional;
- Decizie asupra cauzei contravenţionale, în condiţiile acordului de colaborare (seria D/DAC) – în temeiul art.451/5 Cod contravențional.

8. Având în vedere faptul că agentul constatator a întocmit în privința lui PLAMADEALA Vadim Decizie aspra cauzei contravenționale (seria DAC), se conchide că în speță a fost aplicată procedura prevăzute de art.451/5 Cod contravențional.

9. Conform art.451/5 alin.(1) și (6) Cod contravențional, acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional pînă la soluţionarea în fond a cauzei contravenţionale. Prevederile art.444, 451/3 şi 451/4 din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privinţa acordului de colaborare.

10. Potrivit art.451/3 alin.(1) Cod contravențional, deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale.

11. Conform art.451/3 alin.(2) Cod contravențional, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori.

12. Alin.(3) al aceluiași articol stabilește că deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art.4512 alin. (1). Dispoziţiile art.445 se aplică în mod corespunzător.

13. Potrivit art.451/4 alin.(1) Cod contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol.

14. În urma normelor menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația depusă de către PLAMADEALA Vadim, reprezintă un recurs, care urmează a fi examinat conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua a Codului contravențional.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a recursului

15. În conformitate cu art.451/5 alin.(6) Cod contravențional, prevederile art.444, 451/3 și 451/4 din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privinţa acordului de colaborare.

16. Potrivit art.451/3 alin.(1) Cod contravențional, deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale.

17. Instanța de judecată reține că Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 021718, a fost întocmită la 10.04.2025, iar recurentul PLAMADEALA Vadim, a depus recursul (denumit contestație) împotriva deciziei menționate la data de 18.04.2025.

18. Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că recursul (denumit contestație) a fost depus în termen.

Examinarea recursului

19. În conformitate cu prevederile art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

20. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

21. Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

22. În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

23. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

24. Potrivit art.451/5 Cod contravențional (1) Acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional pînă la soluţionarea în fond a cauzei contravenţionale. (2) În cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancţiune egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia comisă. (3) Acordul de colaborare poate fi iniţiat de către agentul constatator, după caz, procuror, contravenient sau apărătorul său, reprezentantul legal în cazul săvîrşirii contravenţiei de către un minor. Agentul constatator, după caz, procurorul este obligat să refuze încheierea acordului de colaborare în cazul în care fapta nu constituie contravenţie sau prezintă semne de infracţiune. Refuzul de a accepta încheierea acordului de colaborare nu este pasibil nici unei căi de atac. (4) În cazul încheierii acordului de colaborare, agentul constatator, după caz, procurorul încetează acumularea probelor, iar contravenientul nu mai este în drept să-şi retragă acordul. (5) În cazul

încheierii acordului de colaborare, cauza contravenţională va fi soluţionată, prin decizie asupra cazului contravenţional, în condiţiile acordului de colaborare, după forma şi conţinutul stipulate la art.451/2, cu excepţiile prevăzute de prezentul articol. (6) Prevederile art.444, 451/3 și 451/4 din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privinţa acordului de colaborare.

25. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

26. În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 021718, întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al IGP, LIURCA Marius, PLAMADEALA Vadim a fost sancționat contravențional conform art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 375 (trei sute șaptezeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 18 750 (optsprezece mii șapte sute cincizeci) lei, pe motiv că: ”*în perioada lunii octombrie 2024, aflându-se în *****, a participat la coruperea electorală pasivă”*.

27. Potrivit prevederilor art. 451/5 alin. (1)-(2) Cod contravențional, acordul de colaborare este o tranzacție încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional pînă la soluţionarea în fond a cauzei contravenționale. În cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancţiune egală cu o doime din maximul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenția comisă.

28. În conformitate cu art. 451/5 alin. (4) Cod contravențional, în cazul încheierii acordului de colaborare, agentul constatator, după caz, procurorul încetează acumularea probelor, iar contravenientul nu mai este în drept să-şi retragă acordul.

29. În speță, instanța reține că, la 10.04.2025, a fost încheiat acordul de colaborare între agentul constatator LIURCA Marius și persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, PLAMADEALA Vadim, prin care ultimul și-a recunoscut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional. (f.d. 6)

30. În conformitate cu art. 451/5 alin. (5)-(6) Cod contravențional, în cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravențională va fi soluționată, prin decizie asupra cazului contravențional, în condițiile acordului de colaborare, după forma şi conținutul stipulate la art.451/2, cu excepțiile prevăzute de prezentul articol. Prevederile art.444, 451/3 şi 451/4 din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privința acordului de colaborare.

31. Potrivit prevederilor art. 451/3 alin. (1) Cod contravențional, deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale.

32. În conformitate cu art. 451/3 alin. (3) Cod contravențional, deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi; c) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate mențiunile de la art.451/2 alin. (1). Dispozițiile art.445 se aplică în mod corespunzător.

33. Conform art. 451/2 alin. (1) Cod contravențional, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă, numărul legitimației sau al unui alt act care stabileşte identitatea acestuia; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa, datele din buletinul de identitate al persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul, timpul şi circumstanțele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa contravenientului, precum şi a reprezentantului legal al minorului a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387 ale prezentului cod, precum şi a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată; g) declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.

34. Conform art. 451/4 alin.(1) și (2) Cod contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol. Instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii: 1) să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este: a) tardiv; b) inadmisibil; c) nefondat; 2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii: a) dispunerea încetării procesului contravenţional; b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator.

35. Examinând materialele cauzei și cercetând conținutul acestora, instanța de judecată reține că, există temeiuri prevăzute de art.445 alin.(1) în coroborare cu art.451/3 alin.(3) lit. d) Cod contravențional de a anula decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 021718 din 10.04.2025, prin care PLAMADEALA Vadim a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional.

36. Legea contravențională prevede redactarea deciziei asupra cauzei contravenționale într-o anumită formă „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

37. Instanța de judecată reține că decizia de sancționare a fost întocmită și perfectată în prezența recurentului PLAMADEALA Vadim, fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile sale prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional şi fiind notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecții sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

38. Din punct de vedere al legalității deciziei asupra cauzei contravenționale și acordului de colaborare, instanța constată că acestea au fost încheiate cu respectarea dispozițiilor legale incidente, însă nu cuprind toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 și art. art. 445 din Codul contravențional, existând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

39. Sub aspectul temeiniciei deciziei asupra cauzei contravenționale, instanța evidențiază că forța probantă a deciziilor contravenționale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

40. Astfel, instanța remarcă că recurentul PLAMADEALA Vadim a fost sancționat în temeiul art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, „*Coruperea electorală pasivă*”, în vigoare în perioada săvârșirii faptei imputate și întocmirii actului constatator, care stabilește sancțiune pentru pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

41. Instanța de judecată reține că, potrivit pct. 310 al deciziei de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47/1 din Codul contravențional nr.1 din 21.01.2025, referitor la la sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea a menționat că articolul 47/1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea a considerat că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, Curtea constatând că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) şi 23 alin.(2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

42. Instanța de judecată atestă că votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidați (*a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102*).

43. În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

44. Potrivit art. 2 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie.

45. Art. 38 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova prevede că, voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat.

46. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

47. La fel, instanţa de judecată menţionează că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

48. Conform art.445 alin. (1) Cod contravențional, **neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind** numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, **a circumstanţelor comiterii** şi încadrării juridice **a faptei contravenționale săvârșite** şi **a datei comiterii acesteia**, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, **atrage nulitatea absolută a procesului-verbal**.

49. Asfel, așa cum se arată în cuprinsul articolului menționat supra, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât decizia asupra cauzei contravenționale reprezintă unicul act probator al săvârșirii unei contravenții. Acesta trebuie să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenționale, se aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze petentul. Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenționale este echivalentă cu lipsa unei descrieri, întrucât o asemenea întocmire a deciziei asupra cauzei contravenționale duce la anularea lui.

50. Instanța de judecată relevă că, pentru a stabili corect încadrarea juridică, trebuie să existe concordanță deplină între fapta concretă săvârșită de făptuitoare și norma materială contravențională, precum și în raport cu dispozițiile legale general aplicabile faptei comise.

51. Astfel, încadrarea juridică are o importanță deosebită, deoarece se asigură desfășurarea în limitele legii a represiunii contravenționale și constituie o garanție a respectării drepturilor legitime ale persoanelor.

52. În speță, agentul constatator a consemnat în procesul verbal, precum că făptuitorul PLAMADEALA Vadim a săvârșit contravenția prevăzută de art.47/1 alin. (1) Cod contravențional, fiind reținută fapta contravențională precum că: ”*în perioada lunii octombrie 2024, aflându-se în *****, a participat la coruperea electorală pasivă”*.

53. Norma imputată făptuitorului PLAMADEALA Vadim și prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, prevede sancționarea pentru *Coruperea electorală pasivă, şi anume pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune*.

54. În speță, instanța de judecată atestă că învinuirea adusă lui PLAMADEALA Vadim prin fapta reținută nu se conformează încadrării juridice stabilite de către agentul constatator, adică ultimul a consemnat o descriere insuficientă a faptei contravenționale, ce ar fi incidentă calificării art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, or, deși lui PLAMADEALA Vadim, i se impută faptul că, în perioada lunii octombrie 2024, aflându-se în *****, a participat la coruperea electorală pasivă, agentul constatator nu a indicat care anume acțiuni au fost săvârșite de

făptuitor și constituie corupere electorală pasivă, fiind indicată o descriere generică a faptei imputate făptuitorului.

55. Astfel, actul constatator nu conține informații complete despre acțiuni din cele enumerate la art.47/1 alin. (1) Cod contravențional, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, adică forma concretă de exprimare a pretinsei conduite.

56. Altfel spus, agentul constatator a omis să indice în acordul de colaborare și decizia asupra cauzei contravenționale împrejurările exacte cu privire la contravenție, ce ar indica anume la încadrarea exactă a acțiunilor pretins a fi ilegale în baza art.47/1 alin. (1) Cod contravențional.

57. Insuficienta descriere a faptei reținute lipsește instanța de posibilitatea efectivă de a controla legalitatea sancționării recurentei. Dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noțiune abstractă și pur formală, ci prin prisma aspectului că acesta materializează, printre altele și posibilitatea efectivă a instanței de a aprecia legalitatea unei măsuri, prin analiza aspectelor relevante, pentru fiecare materie în parte, inclusiv descrierea faptei presupus contravenționale.

58. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. Romînia, 15 februarie 2007, § 30*).

59. Respectiv, instanța va reține că în speță există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care urmează a fi apreciat în favoarea făptuitorului, potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional şi principiului „*in dubio pro reo*”, care este un principiu complementar al prezumţiei nevinovăţiei.

60. Mai mult ca atât, analizând conținutul acordului de colaborare și deciziei asupra cauzei contravenționale, se atestă că agentul constatator a indicat perioade diferite de comitere a faptei contravenționale imputate lui PLAMADEALA Vadim, și anume în decizia asupra cauzei contravenționale s-a indicat *luna octombrie al anului 2024*, ca fiind perioada săvârșirii faptei, pe când în acordul de colaborare s-a indicat că coruperea electorală pasivă imputată lui PLAMADEALA Vadim a fost comisă în *perioada anului 2024*.

61. Potrivit art.451/4 alin.(2) Cod contravențional, instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii: 1) să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este: a) tardiv; b) inadmisibil; c) nefondat; 2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii: a) dispunerea încetării procesului contravenţional; b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator.

62. Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că, agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art.445 alin.(1) și art.451/3 alin.(3) lit. d) Cod contravențional la adoptarea deciziei, instanța de judecată apreciază necesar de a admite recursul şi să anuleze Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.DAC01 021718 din 10.04.2025, întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al IGP, LIURCA Marius, prin care

PLAMADEALA Vadim a fost sancționat în temeiul art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

63. În temeiul celor expuse și conform prevederilor art.art.451/3 alin.(3), 461-462, 465 alin.(2), 474 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

Se admite recursul înaintat de către PLAMADEALA Vadim, împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr.DAC01 021718 din 10.04.2025, întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al IGP, LIURCA Marius, prin care PLAMADEALA Vadim a fost sancționat în temeiul art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

Se anulează Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.DAC01 021718 din 10.04.2025, întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al IGP, LIURCA Marius, prin care PLAMADEALA Vadim a fost sancționat în temeiul art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, și se dispune încetarea procesului contravențional.

Decizie motivată pronunţată în şedinţă publică la 12 august 2025.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**