Dosarul nr.5r-258/2024
4-24096410-15-5r-28082024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 octombrie 2024
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Evelina Vrancean, Alvina Vulpe
În absența:
Contestatarului Victor Dandiș
Agentului constatator din cadrul INSP al IGP Alexandru Olteanu

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională intentată în baza contestației lui Dandiș Victor împotriva deciziei agentului constatator al INSP al IGP, Olteanu Alexandru asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 175461 din 24.07.2024, pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.229 alin.(2) și art.229 alin.(3) Cod contravențional, -

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 175461 din 24.07.2024, încheiat de agentul constatator al INSP al IGP, Olteanu Alexandru, Dandiș Victor a fost recunoscut vinovat și sancționat cu amendă în mărime de 60 u.c.pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin.(2) și art.229 alin.(3) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu decizia sus-menționată, prin contestația depusă la 12.08.2024, Dandiș Victor a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 175461 din 24.07.2024, pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.229 alin.(2) și art.229 alin.(3) Cod contravențional și a deciziei de sancționare, invocând următoarele motive.

Susține autorul contestației că nu a comis contravenția imputată lui, și anume: agentul constatator i-a comunicat că el a condus autoturismul de model „Ford Conect” fără acte de proveniență prin s.Larga Nouă, r-nul Cahul, fără a-i fi prezentate careva probe video sau foto, precum că el, Dandiș Victor, ar fi încălcat prevederile art.229 alin.(3) Cod contravențional.

La fel, se invocă în contestație că procesul-verbal cu privire la contravenție nu cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Menționează contestatarul, că la data de 24 iulie 2024, el era în s.Larga Nouă, r-nul Cahul, era în fața magazinului din s.Larga Nouă, pe parcarea din fața magazinului era parcat autoturismul de model „Ford Conect", fără a se deplasa pe drumurile publice. El a refuzat să semneze procesul-verbal și nu a fost de acord cu el, dar agentul constatator l-a întocmit, fără a indica careva martori în el.

În ședința de judecată, *contestatarul Dandiș Victor*, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa și numărul de telefon indicat de către acesta în contestație, precum și pe adresa specificată în procesul – verbal cu privire la contravenție, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, mai mult că avizul de recepție s-a întors în adresa instanței cu mențiunea „reclamat" (DS8020058073AS), fapt pentru care în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În context, instanța menționează că, Dandiș Victor a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 175461 din 24.07.2024, prin urmare, acesta, având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfășurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art. 6 CoEDO (hotărârile CtEDO Avramenco versus Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina).

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Olteanu Alexandru, fiind citat despre locul, data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat la ședința de judecată, solicitând examinarea cauzei în lipsă, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator aflate în dosarul contravenţional, instanţa de judecată reține următoarele.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia deciziei asupra cauzei contravenționale.

Sub aspectul *legalităţii* deciziei contestate, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art.445 din Codul contravențional.

Instanţa de judecată a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenție nu este semnat de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, iar la rubrica „14" este indicat că procesul-verbal a fost întocmit în prezența contravenientului, care însă a refuzat să semneze.

Pentru respectarea condiției legalității deciziei, agentul constatator urma să asigure semnarea acesteia de un martor- asistent, prin care se adeverea refuzul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, *Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.*

Această obligație procesuală la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă și din conținutul art. 388 alin. (8) din Codul contravențional, care stipulează că, *în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exercițiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate*.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție reiese faptul că absența lui Dandiș Victor la întocmirea acestui act, nu a fost consemnată prin semnătură de martorul asistent.

În acest sens, instanța notează că procesul-verbal cu privire la contravenție nu întrunește condițiile specificate în art. 443 alin. (6) din Codul contravențional.

Conform art. 445 alin.(1) din Codul citat, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie semnăturii a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciunea nerespectării exigențelor legale impuse prin art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, elemente esențiale în prezenta cauză.

În această ordine de idei, instanța de judecată atestă încălcarea prevederilor art. 443 alin. (6) din Codul contravențional de către agentul constatator la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 175461 din 24.07.2024, declarând nulitatea acestuia.

Cu privire la termenul de contestare a deciziei, se atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 24 iulie 2024, însă, având în vedere raționamentele expuse supra, precum și lipsa dovezii înmânării copiei de pe procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că contestația înregistrată la sediul autorității din care face parte agentul constatator, la data de 12 august 2024 - este depusă în termen.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 443 şi 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de către Dandiș Victor și se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 175461 din 24.07.2024, încheiat de către agentul constatator al INSP al IGP, Olteanu Alexandru pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.229 alin.(2) și art.229 alin.(3) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravenţională sub formă de amendă 60 unități convenționale, cu încetarea procesului contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător **Alexei Rusacov**