Dosarul nr. 4-25138624-05-4r-18022026

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Taraclia
Judecător: Octavian Grecu

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

31 martie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată Evgheni BANCOV
Judecătorilor Andrei SCRIPCENCO
Inga GORLENCO

judecând în lipsa părților, recursul declarat de către avocatul Delijan Victor în interesele contravenientului Neculcea Dumitru, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 22 ianuarie 2026, pronunțată în cauza contravențională privind învinuirea lui

Neculcea Dumitru ***,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****

în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Cod contravențional.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

La data de 25 septembrie 2025, agentul constatator, ofițerul superior al Sectorului de Poliție nr. 3 al Inspectoratului de Poliție Taraclia, Vîhodeț Vasili, a întocmit în privința lui Neculcea Dumitru proces-verbal cu privire la contravenție MAI04 153842 în baza art. 78^1 din Cod contravențional.

Drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a fost invocat că, la data de 09 august 2025, ora 19:00, în *****, Neculcea Dumitru, aflându-se la domiciliul său, Grecu Gheorghi a iscat o cearta cu concubina Grecu Elena, în cadrul căreia i-a aplicat ultimei lovituri cu mâna pe diferite părți ale corpului, cauzându-i vătămare corporală neînsemnată.

Acțiunile contravenientului Neculcea Dumitru au fost încadrate de agentul constatator în baza prevederilor art. 78^1 din Cod contravențional.

Conform art. 395 din Cod contravențional, la data de 26 septembrie 2025, cauza a fost expediată spre examinare după competența la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 22 ianuarie 2026, Neculcea Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Cod contravențional și i-a fost stabilită sancțiunea sub formă de arest contravențional pe termen de 10 zile.

S-a dispus că calcularea executării sancțiunii contravenționale, urmează să fie începută din momentul reținerii contravenientului Neculcea Dumitru.

Recursul declarat de avocatul Delijan Victor în interesele contravenientului Neculcea Dumitru.

La data de 28 ianuarie 2026, avocatul Delijan Victor, în interesele contravenientului Neculcea Dumitru, a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat: emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie casată hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 22 ianuarie 2026 privind aplicarea lui Neculcea Dumitru a sancțiunii contravenționale sub formă de arest contravențional pe termen de 10 zile, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Argumentele recursului declarat de avocatul Delijan Victor în interesele contravenientului Neculcea Dumitru.

În motivarea recursului s-a invocat că, la caz apărarea nu contestă soluția primei instanțe privind vinovăția și încadrarea juridică a acțiunilor contravenientului Neculcea Dumitru, însă consideră că acestuia i-a fost aplicată sancțiunea contravențională prea aspră și în această parte hotărârea urmează să fie casată cu aplicarea unei sancțiunii mai blânde.

Susține că, la stabilirea sancțiunii contravenționale, prima instanță a constatat faptul că, contravenientul Neculcea Dumitru anterior, de mai multe ori a fost tras la răspunderea contravențională în baza art. 78[1] din Cod contravențional și din spusele agentului constatator, se află la evidența ca agresor familial.

Consideră că, hotărârea în partea stabilirii sancțiunii contravenționale urmează să fie casată cu emiterea unei noi hotărâri, cu aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, or poziția agentului constatator cu privire la aplicarea arestului contravențional nu este confirmată prin probe și poartă un caracter părtinitor.

Totodată consideră că, examinarea cauzei contravenționale în lipsa contravenientului Neculcea Dumitru, nu a permis identificarea circumstanțelor comiterii faptei contravenționale, ceea ce direct influențează asupra individualizării sancțiunii contravenționale.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 465-473 din Cod contravențional.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) din Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia a fost pronunțată în ședință publică la data de 22 ianuarie 2026, cu participarea apărătorului contravenientului, avocatul Delijan Victor.

Recursul a fost depus de avocatul Delijan Victor în interesele contravenientului Neculcea Dumitru la data de 28 ianuarie 2026, iar ca urmare, Completul de judecată consideră că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura în fața instanței de recurs.

Prin notificare, părțile au fost înștiințate despre examinarea recursului pentru data de 31 martie 2026, ora 16:00, cu acordarea posibilității depunerii referinței asupra recursului până la data de 01 martie 2026, însă în termenul stabilit careva referințe nu au parvenit.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide asupra respingerii recursului ca nefondat, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

Art. 471 Cod contravențional stipulează că, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.

Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referința.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: este nefondat.*

Materialele dosarului denotă că, la data de 25 septembrie 2025, agentul constatator, ofițerul superior al Sectorului de Poliție nr. 3 al Inspectoratului de Poliție Taraclia, a întocmit în privința lui Neculcea Dumitru proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la data de 09 august 2025, ora 19:00, în *****, Neculcea Dumitru, aflându-se la domiciliul său, a iscat o cearta cu concubina Grecu Elena, în cadrul căreia i-a aplicat ultimei lovituri cu mâna pe diferite părți ale corpului, cauzându-i vătămare corporală neînsemnată.

Agentul constatator a încadrat acțiunile lui Neculcea Dumitru în baza prevederilor 78^1 din Cod contravențional.

Proces-verbal cu privire la contravenție și cauza contravențională au fost expediate pentru examinare, după competența, la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia. (f/d 33).

Examinând cauza contravențională, prima instanță a constatat că contravenientul Neculcea Dumitru este vinovat de comiterea faptei contravenționale imputate prin proces-verbal cu privire la contravenție, încadrată juridic în prevederile art. 78^1 din Cod contravențional, conform indicilor - *maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.*

Completul de judecată consideră din start de menționat că, soluția primei instanțe a fost contestată de apărarea doar în partea stabilirii sancțiunii contravenționale contravenientului Neculcea Dumitru, nefiind contestată soluția cu privire la vinovăția și încadrarea juridică a acțiunilor contravenientului.

În acest context, Completul de judecată, reieșind din cerințele invocate în recursul declarat, se va expune doar asupra corectitudinii individualizării sancțiunii contravenționale aplicate

contravenientului Neculcea Dumitru, așa cum hotărârea primei instanțe a fost contestată doar în această parte de către partea apărării.

Verificând circumstanțele cauzei sub aspectul individualizării sancțiunii contravenționale aplicate contravenientului Neculcea Dumitru, Completul de judecată consideră că prima instanță a elucidat pe deplin toate circumstanțele ce țin de fapta contravențională comisă și de personalitatea contravenientului Neculcea Dumitru, stabilind acestuia o sancțiune contravențională proporțională circumstanțelor cauzei.

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

Rigorile CtEDO prezumă că rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite, oferindu-le posibilitatea de a o contesta precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs (hotărârea CtEDO Fomin versus R. Moldova).

Completul de judecată consideră că, prima instanță sub aspectul individualizării sancțiunii contravenționale contravenientului Neculcea Dumitru a ținut cont de toate circumstanțele stabilite în speță, efectuând o motivare suficientă a soluției adoptate, respectând pe deplin rigorile art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale ce țin de motivarea hotărârilor judecătorești.

În conformitate cu art. 2 din Cod contravențional, *scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.*

În conformitate cu art. 9 alin. (1) din Cod contravențional, *la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.*

Conform art. 32 alin. (1) din Cod contravențional, *sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție.*

Conform art. 38 alin. (1) din Cod contravențional, *arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională care constă în privarea de libertate pe un termen stabilit prin hotărâre judecătorească și care se execută în condițiile prevăzute de Codul de executare.*

Potrivit art. 41 alin. (1) din Cod contravențional, *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.*

În ceea ce ține de gravitatea faptei contravenționale imputate contravenientului Neculcea Dumitru, Completul de judecată constată că acțiunile acestuia au fost îndreptate împotriva relațiilor sociale a vieții familiale, care sunt protejate de prevederile legislației naționale cât și cele internaționale, dat fiind faptul că este un fenomen răspândit și social-periculos.

În conformitate cu art. 50 alin. (1), (2) al Convenției Consiliului Europei privind prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și violenței domestice din 11 mai 2011, în vigoare pentru Republica Moldova din 22 octombrie 2021, *părțile vor lua măsurile legislative sau alte*

măsuri necesare pentru a asigura faptul că instituțiile de drept răspund la toate formele de violență care intră în domeniul de aplicare a prezentei Convenții într-o manieră promptă și corespunzătoare, oferind o protecție adecvată și imediată victimelor. (2) *Părțile vor lua măsurile legislative sau alte măsuri necesare pentru a asigura faptul că instituțiile de drept responsabile de aplicare a legii se angajează într-o manieră promptă și corespunzătoare în prevenirea și protecția împotriva tuturor formelor de violență care intră în domeniul de aplicare a prezentei Convenții, inclusiv utilizarea de măsuri operaționale preventive și colectare de probe.*

În aceeași manieră s-a expus și Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa relevantă, menționând că autoritățile statului urmează să acționeze prompt și efectiv în vederea combaterii și prevenirii fenomenului de violență în familie, fără a tolera fenomenul respectiv (cauza Kontrova împotriva Slovaciei din 31 mai 2007; Branko Tomasic și alții împotriva Croației din 15 ianuarie 2009; Eremia împotriva Republicii Moldova din 28 mai 2013).

Astfel, sub aspectul gravității contravenției comise, Completul de judecată nu găsește nici un temei pentru aplicarea contravenientului Neculcea Dumitru unei sancțiunii contravenționale mai blânde.

În ceea ce privește personalitatea contravenientului Neculcea Dumitru, Completul de judecată consideră că prima instanță a elucidat toate circumstanțe de fapt sub acest aspect și corect a constatat că în privința acestuia este necesar să fie aplicată sancțiunea contravențională sub formă de arest contravențional.

Completul de judecată constată că, reieșind din cazierul contravențional al contravenientului Neculcea Dumitru, ultimul anterior a fost tras la răspundere contravențională de 6 ori, inclusiv de 2 ori pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Cod contravențional și 1 dată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. (f/d 21).

Totodată, potrivit revendicării pe numele contravenientului Neculcea Dumitru rezultă că, ultimul a fost în conflict cu legea penală. (f/d 22).

Completul de judecată constată că, potrivit caracteristicii eliberate în privința contravenientului Neculcea Dumitru de către primarul comunei Albota de Jos, ultimul este caracterizat negativ, pe numele lui au parvenit plîngeri din partea rudelor. (f/d 28).

Evaluând toate aceste circumstanțe Completul de judecată constată că, sancțiunea contravențională sub formă de arest contravențional, la caz este unica sancțiune care este în stare să asigure realizarea scopului legii contravenționale. Completul de judecată invocă că, anterior în privința contravenientului Neculcea Dumitru a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității solicitată de apărare, însă ultimul nu a făcut concluzii necesare și a continuat să manifeste comportamentul agresiv în familie. Astfel, Completul de judecată constată că contravenientului anterior au fost predispuse șanse de a conștientiza și de a schimba comportamentul său antisocial, însă acesta a continuat să manifeste o atitudine indiferentă față de legea.

În această ordine de idei, Completul de judecată consideră juste constatările instanței de fond precum că, contravenientul Neculcea Dumitru în repetate rânduri a fost sancționat pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78^1 din Cod contravențional, însă sancțiunile contravenționale aplicate anterior nu au influențat pe contravenientul să-și schimbe atitudinea sa față de legea și normele societății, din care considerente doar arestul contravențional este sancțiunea care poate la caz să restabilească echitatea socială perturbată prin fapta contravențională comisă.

Completul de judecată va respinge argumentul avocatului din recursul declarat, precum că hotărârea urmează să fie casată din motivul că cauza contravențională a fost examinată în lipsa contravenientului și nu a fost posibil de determinat circumstanțele și cauza comiterii faptei contravenționale imputate.

Completul de judecată constată că, prima instanță a respectat procedura de citarea legală a contravenientului Neculcea Dumitru, faptul confirmat prin avizul de recepție al citației, anexat la dosar, din care rezultă că a fost legal citat, însă din motive necunoscute, nu s-a prezentat și nu a comunicat cauza neprezentării. (f/d 37).

Potrivit art. 455 alin. (3) din Cod contravențional, *neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.*

În acest context, Completul de judecată consideră că nu a avut loc nici o încălcare a drepturilor contravenientului Neculcea Dumitru prin examinarea cauzei contravenționale în lipsa lui, așa cum ultimul fiind legal citat, singur a ales să nu participe la judecarea cauzei contravenționale, iar legea contravențională permite soluționarea cauzei în lipsa contravenientului legal citat.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Completul de judecată constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Completul de judecată consideră necesar de a respinge recursul declarat ca nefondat, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de avocatul Delijan Victor în interesele contravenientului Neculcea Dumitru.

Se menține, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 22 ianuarie 2026, pronunțată în cauza contravențională, privind învinuirea lui Neculcea Dumitru în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată **Evgheni BANCOV**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Inga GORLENCO