Dosar nr.2-11463/2024 ;
2-24051979-48-2-15052024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

07 octombrie 2024 mun.Straşeni

Judecătoria Străşeni sediul Central
Instanţă compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecătorul Silvia Ţurcan
Grefier Maria Vlas

Cu participarea: în lipsa părţilor

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă la acţiunea depusă de Russu Victor, reprezentat de către avocatul Eugeniu Bujoreanu către Cojocaru Marin, privind încasarea datoriei si a cheltuielilor judiciare,

A constatat:

La 14.05.2024 s-a adresat în instanţa de judecată către Cojocaru Marin cu cererea de chemare în judecată privind încasarea datoriei şi cheltuielilor judiciare.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că, la data de 01.03.2021 Cojocaru Marin a semnat o recipisă, prin care s-a obligat faţă de Victor Russu să restituie suma datorată de 1 300 Euro până la data de 01.06.2021.

Menţionează că pârâtul Cojocaru Marin până la ziua de azi nu şi-a onorat obligaţiunile, pe care urma să le onoreze conform actului juridic în cauză. De aceia, la data de 18.11.2021 în adresa pârâtului a fost expediată reclamaţia, prin care a fost informat despre neexecutarea obligaţiilor prevăzute în recipisă şi obligaţia de restituire a datoriei în mărime de 1 300 Euro.

Solicită reclamantul încasarea din contul pârâtului Cojocaru Marin a datoriei în mărime de 1 300 Euro, a taxei de stat în mărime de 1 040 lei, a taxei de timbru în mărime de 200 lei şi a cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 5 000 lei.

În şedinţa de judecată din 07.10.2024, reclamantul Russu Victor şi reprezentatul acestuia - avocatul Eugeniu Bujoreanu fiind înştiinţaţi despre data şi ora şedinţei de judecată, nu s-au prezentat, însă odată cu cererea de chemare în judecată, avocatul Eugeniu Bujoreanu a înaintat o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa şi a clientului său.

În şedinţa de judecată din 07.10.2024, pârâtul Cojocaru Marin fiind înştiinţat despre data şi ora şedinţei de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepţie (f.d.22), nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării şi nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, motiv din care, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei civile în absenţa pârâtului.

Studiind cererea în raport cu materialele cauzei instanţa de judecată consideră cererea înaintată de Russu Victor, reprezentat de către avocatul Eugeniu Bujoreanu către Cojocaru Marin ca fiind neîntemeiată şi urmează a fi respinsă integral reieşind din următoarele considerente.

Conform art.1242 alin.(1) Cod Civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar

aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit art.1247 alin.(1) Cod Civil al RM împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

Potrivit art.858 alin.(2) Cod Civil (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

La caz, instanta retine că din cererea de chemare în judecată rezultă că reclamantul Russu Victor, solicită încasarea din contul lui Cojocaru Marin a datoriei în sumă de 1300 euro.

La fel instsnata retine că, în sustinerea pretentiilor sale, reclamantul invocă recipisa din 01.03.2021, care contine obligatia lui Cojocari Marin, a.n.***** de restituire a sumei de bani în mărime de 1 300 Euro (f.d.9), fără a fi indicată persoana căreia urmează să restituie suma dată.

Respectiv, instanta concluzionează că în şedinta de judecată nu au fost administrate careva probe pertinente si concludente care ar confirma faptul că între Russu Victor si Cojocaru Marin a fost încheiat un contract de împrumut, iar potrivit recipisei din 01.03.2021 anexate la materialele cauzei, Cojocaru Marin, şi-a asumat careva obligatii de restituire a împrumutului, fată de reclamantul Russu Victor. Or, recipisa în cauză, nu poate constitui dovada asumării obligatiei lui Cojocaru Marin, de restituire a sumei ce rezultă din încheierea unui contract de împrumut între reclamantul Russu Victor si Cojocaru Marin.

Reiesind din cele expuse instanta ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Russu Victor, reprezentat de către avocatul Eugeniu Bujoreanu către Cojocaru Marin, privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor judiciare, ca fiind neîntemeiată.

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Având în vedere cele relatate supra, instanţa respinge va respinge solicitarea reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art.236-241 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A respinge acţiunea depusă de Russu Victor, reprezentat de către avocatul Eugeniu Bujoreanu către Cojocaru Marin, privind încasarea datoriei si a cheltuielilor judiciare, ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul judecătoriei Străşeni sediul Central.

Preşedinte de şedinţă
Judecător Silvia Ţurcan