Dosarul nr. 5r – 316/2025
4 – 25076818– 23 – 5r – 30052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 iunie 2026 mun.Comrat

Judecătoria Comrat (*sediul Central*)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Denis Guțu,
grefierului: Xenia Sucur;
cu participarea: agentului constatator Ostreva A.;
în lipsa: contestatarei Bolgar Stepanida, legal citată de către instanță;

examinând în ședință de judecată publică contestaţia declarată de către Bolgar Stepanida împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI04 151171 şi a deciziei Direcției de Poliție a UTA Găgăuzia din 27 mai 2025, prin care ultima a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă:

1. La 27 mai 2025, agentul constatator Ostreva A., din cadrul Direcției de Poliție a UTA Găgăuzia, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 151171 prin care Bolgar Stepanida a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 (*cinci sute*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 (*douăzeci şi cinci mii*) lei, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, în cursul anului 2024, a primit mijloace bănești în contul său bancar deschis la banca PSB (Federația Rusă), înregistrat pe numărul de telefon ***** prin intermediul unei aplicații aferente unei formațiuni politice care susține partidul ȘOR, declarat interzis în Republica Moldova. Scopul acestor transferuri financiare a fost influențarea exercitării dreptului lui la vot în cadrul alegerilor prezidențiale din anul 2024.

2. La rândul său, făptuitorul Bolgar Stepanida, la 28 mai 2025, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 151171 și a deciziei agentului constatator din 27 mai 2025, solicitând încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului verbal cu

privire la contravenție și din motiv că în acțiunile contestatorului lipsește fapta contravențională stabilită la art.47[1] Cod contravențional.

3. În motivarea contestației, făptuitorul, a indicat că agentul constatator nu a asigurat dreptul său la apărare, dreptul de a cunoaște drepturile și obligațiile sale, dreptul de a obiecta. Consideră că, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47[1] Cod contravențional.

4. Respectiv în opinia contestatarului, agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, procesul verbal este întocmit eronat iar fapta contravenției nu este clară, scrisă neciteț, nu a existat nici o acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au explicat drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul-verbal și decizia de sancționare nu au nici o legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată. Astfel este grav încălcat principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăția persoanei, prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire și întrunire, păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz și o iminentă condamnare a țării de către CEDO.

5. Consecvent la cele relatate, a fost sancționat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravențional, potrivit lit.a) alin.(1) art.441 temeiurile de încetare a procesului contravențional. Procesul-verbal de contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitate de agenți constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie menționat supra, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenție atrage nulitatea acestuia. Sub aspectul legalității procesului-verbal, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

6. Susține că, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sau valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. Totodată instanța reține că, potrivit art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie

de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 Cod contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.445 alin.(1), (2) din Codul contravențional.

7. Invocă că, sancțiunea în procedura contravențională reprezintă mijlocul legal care lipsește de efecte juridice actele procesuale și procedurale, precum și măsurile procesuale dispuse ori efectuate sau care se aplică în cazul comiterii unei abateri judiciare. Sancțiunile procesual-contravenționale reprezintă niște remedii procesuale, ce urmăresc înlăturarea procedurii de consecințe juridice în ipoteza în care legea procesual contravenționale a fost încălcat. Conform conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma prevederilor art.443 alin.(1) lit.d) în atenția faptelor cod contravențional, constată că agentul constatator la întocmirea actului nominalizat nu a indicat data, adică luna, anul și ora comiterii contravenției sau perioada săvârșirii faptei. Decizia emisă la caz este afectată de aceleași omisiuni, deoarece aceasta se bazează pe procesul-verbal care conține lipsuri de procedură, dacă procesul-verbal este viciat, sancțiunea aplicată riscă să fie anulată. Într-o altă ordine de idei este important de a specifica și faptul că lipsa datei exacte (luna, anul, ora) sau a perioadei în care a fost săvârșită contravenția reprezintă o încălcare semnificativă a cerințelor de formă ale procesului-verbal și aceste date ar fi esențiale pentru stabilirea prescripției răspunderii contravenționale, clarificării contextului faptei pentru a permite exercitarea dreptului la apărare de către contravenient.

8. Mai susține că, odată ce legea contravențională în mod exhaustiv, prevede consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datei săvârșirii faptei, agentul constatator care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în mod evident nu a ținut cont de rigorile procesuale ce urmează a fi tratate cu titlu de condiție a valabilității procesului verbal cu privire la contravenție, or, analizând actul de sancționare raportat la actul de constatare, prin prisma art.443 Cod contravențional, atestă că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție s-au admis derogări de la prevederile art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, circumstanță care urmează a fi apreciată de către instanța de judecată în strictă conformitate cu dispoziția art.445 alin.(1) Cod contravențional, deoarece afectează în mod direct fondul cauzei și încalcă celui urmărit contravențional dreptul la o apărare și un proces echitabil, situație care nu poate fi înlăturată.

9. În continuare, cu referire la probatoriu acumulat, menționează că, probele sunt elementele de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servește la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe

importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admite elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul verbal de perchiziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesul-verbal privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio și video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

10. Reiterează că, în procesul verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea careva mijloace speciale de constatare și nici despre existența la acesta a careva probe care i-ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în acesta. Omisiunile ridică dubii referitor la respectarea la speță a prevederilor art.425 și 442 alin.(1) Cod contravențional. or în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Menționează că omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblu lor au fost în măsură să afecteze achitarea procedurii în cauza dată.

11. La fel, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăția de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrată potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. Constată în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

12. Din motivele expuse, deoarece în speță procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționala și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art.240 alin.(1) Cod contravențional.

13. La data de 15 decembrie 2025 contestatara Bolgar Stepanida a depus prin intermediul cancelariei Judecătoriei Comrat (sediul central) cerere de completare a contestației inițiale.

14. În motivarea cererii de completare a indicat că agentul constatator a indicat că contravenientul ar fi comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, fără a stabili faptul dacă contravenientul a pretins sau a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu. Circumstanță fără de care nicidecum nu poate sta la baza sancționării unei persoane.

15. Susține că o primă problemă ce se impune a fi analizată în cauză este din descrierea faptei contravenționale nu se reține aspecte privind pretinderea, acceptarea sau primirea, care ar rezulta coruperea electorală pasivă, or agentul constatator nu a indicat cum, în ce circumstanțe, prin ce acțiune, a stabilit că petiționarul ar fi comis contravenția imputată. O a doua problemă ce se impune a fi analizată în cauză este conținutul sms care invocă agentul constatator că au fost recepționate de petiționar, totodată apare întrebarea, cum a descifrat agentul constatator conținutul acestor mesaje. Cum a stabilit că merge vorba despre mijloace bănești. Cum a stabilit pentru ce erau destinați mijloace bănești. Întrebări la care agentul constatator nu a oferit răspunsuri. Mai mult ca atât, cum a fost administrate și anexate la dosarul pornit în privința petiționarului, niște probe din alt dosar penal. Nu se regăsește nici ordonanța de ridicare și anexare a probelor, de cercetare a acestora. Or, codul contravențional la art.425 alin.(2) menționează expres care probe sunt admisibile și cum acestea se administrează. O a treia problemă ce se impune a fi analizată în cauză este modalitatea acumulării probatoriului. Astfel că, fapta nu a fost individualizată. În afară de încheierile judecătorului de instrucție și mandate judecătorești, nu au fost administrate alte probe care să individualizeze fapta. Invocă agentul constatator că petiționarul a pretins și primit mijloace bănești întru susținerea unui anumit partid politic, dar a demonstrat oare agentul constatator că acel partid politic a participat la alegerile din toamna anului 2024. A fost înregistrat oficial, a avut candidat pentru care petiționarul urma să voteze, nu partidul politic nici nu era înregistrat la scrutin la 20.10.2024.

16. Mai susține că analizând procesul-verbal ce face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalității acestuia, se constată că, acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravențională pe care ar fi săvârșit-o petiționarul. Potrivit descrierii, faptei contravenționale, ultimul ar fi pretins și acceptat surse bănești în scopul exercitării sau a-l neexecutării dreptului electoral în cadrul alegerilor.

17. În planul încadrării juridico-contravenționale însă agentul constatator nu a demonstrat petiționarul ar fi pretins careva mijloace bănești destinate anume pentru determinarea acestuia să exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor. În alți termeni, este necesar ca reieșind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta constitutivele ale contravenției incriminate.

18. Dispoziția art.94 din Codul de procedură penală reglementează datele neadmise ca probe, însă contrar alin.(1) pct.4), 8) al art.94, agentul constatator intitulează drept probe, următoarele acte: încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22.10.2024 nr.13-7920/2024, prin care s-a admis demersul procurorului cu privire la autorizarea măsurii speciale de investigații, în cadrul

cauzei penale nr.2023970322 și s-a autorizat colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell” privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB (Federația Rusă), ce aparține BC „Promsveazibank” din Federația Rusă. Prin încheierea respectivă, s-a dispus autorizarea măsurilor speciale de investigații, în cadrul cauzei penale nr.2023970322, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024, deci urmare a efectuării măsurilor speciale de investigații au fost obținute probele pentru cauza penală nr.2023970322 și nicidecum în cadrul cauzei contravenționale în care este învinuit petentul. Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01.04.2025 prin care s-a admis demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov și s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr.2023910322 în cauza contravențională RAP01433516. Datele și probele obținute ca urmare a executării încheierii din 01.04.2025 pot fi folosite doar de către persoanele autorizate și în cadrul cauzelor autorizate și anume: cauza penală nr.2023910322 și cauza contravențională RAP01433516.

19. Raportul de analiză informațional criminal efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.181^1 și art.243 alin.(3) lit.a) și b) Cod penal. Raportul dat a fost efectuat reieșind din învinuirea adusă (cuiva nu petiționarului) în temeiul art.181^1 și art.243 alin.(3) lit.a) și b) Cod penal, în cauza penală nr.2023970322 și respectiv, nu poate fi folosit cu titlu de probă în cadrul prezentei cauze contravențională intentate în baza art.47^1 Cod contravențional. Mai mult în partea dreaptă sus a raportului respectiv, este strict menționat că a se utiliza doar în cadrul cauzei penale nr.2023970322. Prin urmare este ilegală folosirea acestui raport în alte cauze contravenționale sau chir penale. INSP în mod abuziv încălcând prevederile Legii nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, a distribuit Inspectoratelor de Poliție datele cu caracter personal obținute prin Raportul de analiză informațional-criminală efectuat doar cauza penală nr.2023970322.

20. Ordonanța privind pornirea procesului contravențional din 08.04.2025 s-a dispus pornirea procesului contravențional nr.20258000021 în temeiul art.47^1 Cod contravențional, pentru stabilirea tuturor circumstanțelor și a contravențiilor, inclusiv pentru a desfășura acțiuni adăugătoare, de colectare și de administrare a probelor, ulterior atragerea la răspundere conform prevederilor legale.

21. Deci, în cadrul procesului contravențional nr.20258000021, pornit în temeiul art.47^1 Cod contravențional, agentul constatator urma să desfășoare acțiuni prin care să administreze probe noi, în cele încriminate, însă agentul constatator a folosit înscrisurile obținute de organul de urmărire penală, în cadrul cauzei penale

nr.2023970322. Respectiv, agentul constatator nu a colectat și nu a administrat nici o probă, care să dovedească comiterea contravenției incriminate.

22. Solicită contestatara admiterea integral a contestației inițiale și suplimentare; declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional pornit în privința petiționarului din lipsa probelor administrate de agentul constatator și din lipsa faptei contravenționale.

23. Contestatara Bolgar Stepanida, legal citată de către instanță, nu s-a prezentat în ședință de judecată, motiv din care, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea ulterioară a copiei hotărârii.

24. Agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție a UTA Găgăuzia, Ostreva A., în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținerea procesului verbal cu privire la contravenție.

25. Audiind explicațiile agentului constatator, cercetând materialele dosarului contravențional, verificând argumentele invocate în contestație în raport cu probele prezentate, instanța de judecată consideră contestația neîntemeiată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

26. În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8).

27. La ședința de judecată s-a constatat cu certitudine următoarele.

28. La 27 mai 2025, agentul constatator Ostreva A., din cadrul Direcției de Poliție a UTA Găgăuzia, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 151171 prin care Bolgar Stepanida a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 (*cinci sute*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 (*douăzeci și cinci mii*) lei, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, în cursul anului 2024, a primit mijloace bănești în contul său bancar deschis la banca PSB (Federația Rusă), înregistrat pe numărul de telefon ***** prin intermediul unei aplicații aferente unei formațiuni politice care susține partidul ȘOR, declarat interzis în Republica Moldova. Scopul acestor transferuri financiare a fost influențarea exercitării dreptului lui la vot în cadrul alegerilor prezidențiale din anul 2024.

29. Contestația asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator a fost înaintată de către Bolgar Stepanida la data de 28 mai 2025, cu respectarea termenului prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravențional, iar careva temeiuri de declarare nulă a actelor menționate conform art.443, 445 Cod contravențional RM, nu au fost stabilite.

30. În drept, instanța notează că în conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional RM, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

31. Totodată, potrivit prevederilor art.381 alin.(4) din Codul contravențional RM, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

32. Art.440 alin.(1) Cod contravențional RM, prevede că, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

33. Conform art.400 alin.(1) Cod contravențional RM, contravențiile prevăzute la art.47, 47/1, art.481 alin.(7), art.49,50, 52, 521, 54, 681-71, 73, 761 alin.(8), art.77/2, 78, 79 alin.(1), (2), (4), art.80/1, 85-87, 89-91, art.91/1 alin.(13)-(18) și (20), art.96, 99-104, 105-107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3), și (12), art.158 alin.(1) și (2), art.176, 180/1, art.197 alin.(5), art.201-203, 205, 207/1, 209, 220, 221, 222-226, 228-243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263/1, 267, art.273 pct.17) și 18), art.277 alin.(1), (4) și (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287/3, 289/1, 321, 325, 326 alin.(2) – (6), art.327/4, 331, 332/1, 338-341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350/2, 354-357, 359-362, art.364 alin.(2), (2/1), (5), (6) și (10), art.365, 365/3 și 365/5 se constată și se examinează de către poliție.

34. În asemenea situații, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului contravențional cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional RM.

35. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma ,,ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul procedurii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 al Codului contravențional RM, sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al Codului contravențional RM.

36. Instanța de judecată reține că, procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului Bolgar Stepanida, fapt confirmat prin semnătura ultimei, care la rubrica obiecțiile a indicat dezacordul cu procesul verbal cu privire la contravenție.

37. Instanța respinge alegațiile lui Bolgar Stepanida precum că, agentul constatator nu a asigurat dreptul la apărare, nu a explicat drepturile și obligațiile contravenientului, nu a asigurat dreptul la apărare, nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret și nu a prezentat nici un mijloc de probă care să confirme existența faptei.

38. Procesul-verbal contestat a fost întocmit cu respectarea prevederilor art.374, 440 și 443 Cod contravențional, cuprinzând toate elementele prevăzute de lege: data, locul, identitatea contravenientei, descrierea faptei, încadrarea juridică, norma încălcată, sancțiunea aplicată și mențiunile privind drepturile.

39. Totodată, procesul-verbal consemnează identitatea completă a contravenție, descrierea conduitei ilicite, norma de drept încălcată și sancțiunea aplicată, îndeplinind cerințele formale ale art.443 Cod contravențional. Prin urmare, actul contestat este legal întocmit, iar simpla omisiune a unor detalii de redactare nu atrage nulitatea acestuia.

40. În concluzie, instanța atestă că procesul verbal a fost întocmit de către agentul constatator în prezența persoanei, astfel consemnarea sau ne consemnarea în proces a unor date insignifiante conform art.443 din Codul contravențional ori rectificări care nu creează incertitudini și în privința cărora nu există obiecții, nu poate afecta esențial fondul cauzei în această situație, or contestatarei nu i-a fost adusă o atingere directă și gravă drepturilor sale și garanțiilor stipulate în art.384 alin.(2) din Codul contravențional, inclusiv la administrarea probelor, să înainteze obiecții, cereri, demersuri, să ia cunoștință de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completare lui cu circumstanțele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanța apreciază neajunsurile admise de agentul constatator ca fiind irelevante și insignifiante în raport cu fondul cauzei.

41. Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbal este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putîndu-se reglementa importanța fiecărui mijloc de

probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

42. În raport cu cele enunțate, art.425 alin.(2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții expres cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probă se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri.

43. La fel, instanța reține că, legiuitorul în art.442 alin.(1) Cod contravențional a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

44. Instanța remarcă că Bolgar Stepanida a fost sancționată în temeiul art.47^1 alin.(1) din Codul contravențional, ,,Coruperea electorală pasivă" potrivit căruia, constituie contravenție ,,Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune".

45. Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție și în corespundere cu art.425 alin.(2), (3), (4), (5) al Codului contravențional RM, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 151171 din 27 mai 2025; citație în conformitate cu art.382 Cod contravențional; informația din 09.04.2025; scrisoarea comisarului-șef, Victor Manole nr.34/17/1-3605 din 07 aprilie 2025; raport de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.181^3 și art.243 alin.(3) lit.a) și b) Cod penal al Republicii Moldova; ordonanța privind efectuarea măsurilor speciale de investigații din 22.10.2024; mandatul judecătoresc nr.13-7922/2024 din 22.10.2024; ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024; ordonanța privind autorizarea măsurilor speciale de investigații din 19.11.2024; proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații, colectarea informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 09.12.2024; ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurilor speciale de investigații din 11.12.2024; mandatul judecătoresc nr.13-2235/2025 din 01.04.2025; încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.13-2235/2025 din 01.04.2025; mandatul judecătoresc nr.13-2236/2025 din 01.04.2025; procesul verbal de cercetare din 27 mai 2025.

46. Deci din analiza probelor administrate rezultă că agentul constatator a acționat în baza unui material probator complex, remis de organele de urmărire penală și structurile specializate.

47. Astfel prin informația Procuraturii Anticorupție nr.2183 din 21.03.2025, s-a constatat existența unor indici calificate ale contravenției prevăzute de art.47[1] Cod contravențional. solicitîndu-se sesizarea autorității competente pentru constatarea și examinarea cauzei.

48. La fel, raportul DIICSOP a INI, Roman Cujba din 20.03.2025 către procurorul delegat Carajeleascov Cristina relevă că, în perioada anului 2024, un grup de persoane, din care ar rezulta și contestatoarea, a fost implicat în acțiuni de corupere a alegătorilor prin intermediul aplicației bancare PSB, fapt confirmat prin datele transmise de operatorii de telecomunicații.

49. Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 06.11.2024, autorizat de judecătorul de instrucție, atestă colectarea datelor de la furnizorii de servicii electronice „PSB” și SA „Moldtelecom”, care indică utilizarea aplicației bancare PSB de către mai multe persoane, inclusiv de Bolgar Stepanida, pe perioada imediat premergătoare alegerilor, iar extrasul de identificare a abonatului confirmă că la numărul de telefon atribuit contestatarului Bolgar Stepanida au fost recepționate notificări PSB cu conținutul tranzacționale de 23 sms, în corelație cu activitatea descrisă în rapoartele PA și INI.

50. Aceste probe, analizate cumulativ, demonstrează existența faptei contravenționale și vinovăția contestatoarei, conform art.425 și art.458 Cod contravențional.

51. Susținerea contestatoarei potrivit căreia „aplicația bancară nu poate fi subiect al contravenției” este eronată deoarece art.47[1] alin.(1) Cod contravențional sancționează acceptarea de avantaje sub orice formă, care nu se cuvin, în scopul influențării opțiunii electorale. Modalitatea tehnică a transferului (inclusiv electronică) nu înlătură caracterul ilicit al avantajelor, fiind doar un mijloc de realizare a conduitei interzise.

52. De asemenea, invocarea ipotezei donației nu este confirmată de nici un act probatori, iar din coroborarea cronologică a notificărilor PSB cu perioada campaniei electorale și cu schema documentată de organele de drept, rezultă că respectivele transferuri au avut o finalitate electorală. Contestatorul nu a oferit o explicație plauzibilă alternativă cu privire la proveniența și scopul sumelor.

53. Referitor la pretinsa lipsă a probelor directe, instanța reține că în materia contravențională probațiunea nu presupune exclusiv mărturii sau declarații personale. Conform art.425 Cod contravențional, constituie probe și înscrisurile, procesele-verbale, înregistrările și datele electronice, care în speță confirmă în mod concordant desfășurarea faptelor imputate.

54. Cât privește susținerile privind neexplicarea drepturilor și lipsa apărătorului, acestea nu se confirmă. Procesul-verbal consemnează aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor, iar contestatoarea a utilizat efectiv calea de atac prevăzută de lege, demonstrând că a înțeles conținutul acuzației. Lipsa unui interpret nu a fost solicitată și nici nu s-a dovedit o barieră lingvistică ori medicală care să fie afectat participarea sa efectivă la procedură.

55. Instanța examinând motivele contestației depusă de contravenientul Bolgar Stepanida, constată că argumentele invocate nu sunt de natură să răstoarne concluziile reținute în procesul-verbal seria/nr.MAI04 151171 din 27.05.2025 și în decizia de sancționare emisă în aceeași dată, în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

56. Astfel, susținerile contravenientei privind lipsa vinovăției, în lipsa elementelor constitutive ale faptei imputate și inexistenței unui probatoriu concludent, nu pot fi reținute de instanță, fiind contrazise de conținutul materialelor administrative în cauză.

57. Contrar celor afirmate de contravenientă, probatoriu existent indică faptul că aceasta a acceptat o sumă de bani transferată prin intermediul aplicației PSB, iar momentul transferului a precedat exercitarea votului în cadrul referendumului constituțional și alegerilor prezidențiale din 20.10.2024. Relevanța acestora împrejurări reiese din coroborarea actelor procesuale și a datelor tehnice anexate de agentul constatator, care permit stabilirea unei legături suficiente între numărul de telefon la care a primit 23 mesaje pentru transferul bancar și exercitarea dreptului de vot într-un anumit sens.

58. Sub aspect subiectiv, instanța reține că fapta contravenientei se încadrează în prevederile art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiind comisă cu intenție directă, întrucât acțiunea de acceptare a mijloacelor bănești printr-o platformă digitală de plată a fost în mod evident conștientă, voluntară și orientată spre un beneficiu propriu, în legătură cu exprimarea votului.

59. De asemenea, contrar afirmației privind lipsa scopului special, instanța reține că acesta rezultă implicit din corelația temporală și logică dintre transferul de bani și momentul alegerilor, în contextul unei campanii electorale vizate de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, care sancționează orice formă de acceptare de bunuri sau avantaje pentru influențarea dreptului de vot.

60. Analizând critic susțineri cu privire la lipsa faptei contravenționale, instanța constată că acestea sunt neîntemeiate și nu sunt susținute de materialul probator al cauzei.

61. Contrar afirmațiilor sale, din materialele anexate rezultă că identificarea contravenientei și stabilirea faptei s-au realizat în baza unui probatoriu suficient, coroborat și legal obținut. În special, probele relevante au rezultat în urma

valorificării datelor colectate în cadrul măsurii speciale de investigație autorizate de judecătorul de instrucție prin încheierea din 01 aprilie 2025, emisă în cauza penală nr.2023970322, în temeiul art.136 alin.(7) Cod de procedură penală, care a permis folosirea legală a rezultatelor unei măsuri speciale de investigație în cauza contravențională nr.RAP01433516, care de fapt a și fost punctul de reper al pornirii mai multor cauze contravenționale.

62. Astfel, informațiile obținute de la operatorul SA „Moldtelecom" privind numărul de telefon asociat aplicației bancare PSB, identificatorii comunicațiilor, perioada utilizării serviciilor, datele de transfer și conexiunile stabilite, au permis identificarea concretă a persoanei care a utilizat terminalul de comunicare de 23 ori. Extrasul analizei informaționale-criminalistice din 06.11.2024, procesat tehnic și anexat la materialul contravențional, evidențiază numărul de utilizator atribuit contravenientei și legătura dintre aceasta și activitatea de acceptare a transferului bancar în scopul electoral.

63. Instanța constată că, în cazul sunt întrunite toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, subiectul activ fiind determinat Bolgar Stepanida, persoană fizică identificată, alegător activ la data faptelor imputate.

64. Obiectul juridic este afectat de ocrotirea caracterului liber, neconstrâns al voinței electorale, latura obiectivă constă în acceptarea indirectă a unei recompense bănești, transferată prin mijloace electronice, pentru influențarea votului, iar latura subiectivă este intenția directă care se deduce din corelarea între momentul transferului, identitatea beneficiarului și contextul electoral în care acesta a fost realizat.

65. Apărările formale de contravenientă sunt apte să înlăture temeinicia probelor administrate. Simpla negare a implicării, lipsa unei declarații explicative coerente și contestarea unor acțiuni, nu pot răsturna prezumția de legalitate a actului constatator.

66. Nu corespunde situația faptice reținute la caz nici alegațiile cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate lui Bolgar Stepanida în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, or, în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii unei dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

67. Totodată, datele obținute în cauza penală nr.2023970322 sunt perfect utilizabile în prezenta cauză contravențională, cu respectarea condițiilor de legalitate și proporționale prevăzute de art.136 alin.(7) Cod de procedură penală, iar încheierea emisă la 01 aprilie 2025 dispuse expres autorizarea folosirii acestora în cauza contravențională nr.RAP01433516. Identitatea între faptele cercetate, perioada investigată, natura și scopul măsurii speciale de investigație justifică deplin conexiunea probatorie dintre cauze.

68. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate contestatarei, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la aliniatul (1) a art.47[1] a Codului contravențional.

69. Totodată, instanța de judecată reflectă că, făptuitoarei i s-a acordat în mod efectiv, posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerate necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, însă la caz nu s-a prezentat la agentul constatator și nu a expediat careva înscrisuri pertinente în puterea de a răsturna cele constatate și probate de agentul constatator.

70. În aceste condiții, instanța relevă că potrivit constatărilor personale ale agentului constatator, denotă cert că Bolgar Stepanida în cursul anului 2024, a primit mijloace bănești în contul său bancar deschis la banca PSB (Federația Rusă), înregistrat pe numărul de telefon ***** prin intermediul unei aplicații aferente unei formațiuni politice care susține partidul ȘOR, declarat interzis în Republica Moldova. Scopul acestor transferuri financiare a fost influențarea exercitării dreptului lui la vot în cadrul alegerilor prezidențiale din anul 2024.

71. Instanța de judecată remarcă că, potrivit pct.310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din art.47[1] alin.(1) Cod contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47[1] alin.(1) descrise doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contravine caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) și 23 alin.(2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizare.

72. Instanța de judecată notează că votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerilor democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentativi și fraudează competența bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați (a se vedea HCC nr.25 din 28 noiembrie 2024, & 102).

73. În cest sens, Declarația Universală a Dreptului Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că ,,orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

74. Potrivit Constituției Republicii Moldova, art.2 ,,(1) Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție". Art.38 alin.(1) Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: - vot universal – cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială; - vot egal – în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct – alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; - vot secret – votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; vot liber exprimat – nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

75. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democrat.

76. La fel instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

77. În contextul expus mai sus, instanța nu a determinat, alte circumstanțe prevăzute în art.441 al Codului contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația Bolgar Stepanida împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 151171 din 27 mai 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție a UTA Găgăuzia, Ostreva A., pe semnele contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, prin care a fost sancționată cu amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei, astfel contestația urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

78. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 448, 460 – 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația lui Bolgar Stepanida împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI04 151171 şi a deciziei Direcției de Poliție a UTA Găgăuzia din 27 mai 2025, prin care ultima a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Sud, prin intermediul Judecătoriei Comrat (*sediul Central*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: Denis Guțu