

D E C I Z I E

cu privire la admiterea recursului declarat de Agachi Tudor,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Agachi Tudor către Inspecția pentru protecția mediului Soroca privind anularea răspunsului nr. 56 din 27 februarie 2026,

împotriva încheierii judecătoriei Soroca, sediul central din 15 mai 2026,

Dosarul nr.3r - 48/26
PIGD nr. 2-26046788-03-3r-28052026

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (judecător Olga Jamba)

20 noiembrie 2026, mun. Bălți
Textul corespunde originalului

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de Agachi Tudor împotriva încheierii judecătoriei Soroca, sediul Central din 15 mai 2026,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Elena Grumeza – *președintele completului*
Natalia Costaș,
Ivan Parii *judecători*

Au constatat următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 aprilie 2026, Agachi Tudor s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către Inspecția pentru protecția mediului Soroca, solicitând anularea răspunsului Inspecției pentru protecția mediului Soroca nr. 56 din 27 februarie 2026, calcularea cuantumului despăgubirilor conform Hotărîrii Guvernului din 18 iunie 2025, calcularea masei lemnoase sustrase, atragerea la răspundere contravențională a ÎS ”Întreprinderea pentru silvicultură Soroca”, achitarea cheltuielilor aferente cauzei în valoare de 500,0 lei (combustibil) + 400,0 lei (timp pierdut) + efectiv 350 lei per ședință de judecată și repararea prejudiciului moral cauzat.
2. Prin încheierea judecătoriei Soroca, sediul Central din 4 mai 2026, s-a recomandat lui Agachi Tudor, concretizarea cererii de chemare în judecată, în conformitate cu obiecțiile judecătorului enunțate în încheiere. Prezentarea înscrisurilor certificate pentru conformarea cu original, pe propria răspundere, în ordinea prevăzută de art. 167 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă. În condițiile menținerii pretențiilor privind încasarea prejudiciului moral în cuantumul enunțat, prezentarea bonului de plată a taxei de stat și prezentarea bonului de plată a taxei de timbru. S-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurile de 10 zile, calculate din momentul recepționării încheierii. Concomitent s-a avertizat reclamantul că în cazul în care neajunsurile în termenul stabilit nu vor fi înlăturate, atunci cerere va fi declarată inadmisibilă, în temeiul prevederilor art. 207 alin.(2) lit. h) din Codul Administrativ.
3. Ulterior prin încheierea judecătoriei Soroca, sediul Central din 15 mai 2026, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Agachi Tudor către Inspecția pentru protecția mediului Soroca privind anularea răspunsului nr. 56 din 27 februarie 2026.

SOLICITAREA RECURENTULUI

4. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 25 mai 2026 Agachi Tudor a contestat

cu recurs încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 15 mai 2026, solicitând admiterea recursului; anularea încheierii judecătoriei Soroca, sediul Central din 15 mai 2026 cu adoptarea unei noi decizii prin care acțiunea sa să fie declarată admisibilă spre examinare.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

5. Conform art. 242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

6. Instanța de recurs constată că, încheierea supusă recursului a fost emisă la 15 mai 2026 (f.d. 32) și expediată părții prin intermediul poștei electronice la data de 22 mai 2026 (f.d. 49). La data de 25 mai 2026 Agachi Tudor a contestat-o cu recurs (f.d. 50—54).

7. Prin urmare, Colegiul Civil și de contencios Administrativ conchide că recursul este declarat în termenul stabilit de lege.

ARGUMENTELE RECURENTULUI

8. În motivarea cererii de recurs recurentul Agachi Tudor și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării. Suplimentar a menționat că, prin încheierea judecătoriei Soroca, sediul Central din 4 mai 2026 s-a dispus concretizarea cererii de chenare în judecată, în conformitate cu observațiile judecătorului enunțate în încheiere și anume: prezentarea înscrisurilor certificate pentru conformare cu originalul, pe propria răspundere; s-a menționat că în condiţia în care își menține pretenția privind încasarea prejudiciului moral în cuantumul enunțat, urmează să reprezintă bonul de plată a taxei de stat; la fel s-a indicat asupra necesității prezentării și a bonul de plată a taxei de timbru. Concomitent s-a menționat că neajunsurile constatate urmează a fi înlăturare în termen de 10 zile, calculate din ziua recepționării prezentei încheieri.

9. Susține recurentul că, la data de 17 mai 2026 prin intermediul poștei electronice a recepționat scrisoarea de expediere a actului judecătoresc, prin care i se solicită confirmarea recepționării.

10. Menționează recurentul că la data de 11 mai 2026 a efectuat un apel telefonic la Centru de informare a judecătoriei Soroca, unde i s-a comunicat cui i-a fost repartizată cererea sa de chemare în judecată. Ulterior, la data de 18 mai 2026 depune în instanța de judecată o cerere de concretizare a acțiunii, și la acel moment nu este informat că pe cauza sa deja este emisă o încheiere.

11. Accentuează recurentul Agachi Tudor că recepționarea încheierii judecătoriei Soroca, sediul Central din 15 mai 2026 prin care cererea sa a fost declarată inadmisibil a avut loc la data de 22 mai 2026. Cu concluziile instanței de fond expuse în această

încheiere nu este decacord, consideră că acestea sunt contradictorii, deoarece instanța menționează că încheierea din 4 mai 2026 a fost recepționată la data de 4 mai 2026, pe când semnătura electronică aplicată pe încheiere datează cu data de 5 mai 2026. Mai mult ca atât, consideră recurentul că instanța de fond însăși a încălcat termenul de 10 zile acordate pentru înlăturarea neajunsurilor, deoarece termenul de 10 zile urmează de a fi calculat din data de 6 mai 2026, și respectiv acesta expiră la data de 16 mai 2026, iar din considerentul că data de 16 mai 2026 este zi de sâmbătă, conform art. 112 Cod de procedură civilă, ultima zi de înlăturarea neajunsurilor urma a fi considerată data de 18 mai 2026 și nicidecum nu data de 15 mai 2026.

12. Concomitent recurentul Agachi Tudor a menționat că încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 4 mai 2026, de fapt a recepționat-o la data de 17 mai 2026, în acest sens a și expediat un mesaj de confirmare.

13. Remarcă recurentul că, a dat depus efort pentru examinarea în termen a cererii sale, a contactat telefonic instanța care i-a comunicat că cererea sa a fost repartizată și este necesar un termen pentru prelucrarea cererii. Chiar a doua zi după ce a recepționat încheierea din 4 mai 2026, la data de 18 mai 2026 a depus o cerere de concretizare, a achitat taxa de stat și taxa de timbru, deși deja era emisă încheierea de declararea inadmisibilității cererii sale.

14. La data de 25 septembrie 2026, recurentul Agachi Tudor a depus o cerere de admitere a probelor în care a indicat că a obținut o informație importantă pentru examinarea prezentei cauze, și anume că judecătorul, căreia i-a fost repartizat cauza a avut motive de a se abține, dar nu a făcut-o. Consideră că la emiterea încheierii din 15 mai 2026, instanța nu a dat dovadă de imparțialitate, ceea ce i-a lezat dreptul la un proces echitabil.

COMUNICAREA ACTELOR

15. La 16 iunie 2026, Colegiul Civil a notificat intimatul despre depunerea recursului, oferindu-i un termen, pentru prezentarea referinței și probelor suplimentare (f.d.74).

16. Intimatul Inspecția pentru protecția mediului Soroca nu a beneficiat de drepturile sale, fapt ce nu împiedică instanța de a examina prezenta cauză în baza materialelor anexate la dosar.

APRECIEREA INSTANȚIE DE RECURS

17. Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord ajunge la concluzia de a admite cererea de recurs, de a anula încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 15 mai 2026, din considerentele ce succed.

18. Conform art.241 Codul administrativ, încheierile primei instanțe şi ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Încheierile primei instanțe şi ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile

cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

19. În conformitate cu art. 243 alin.(1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: *c) anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.*

20. Articolul 243 alin. (2) și (3) din Codul administrativ, prevede că, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces. Decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris.

21. Prevederile art.219 alin.(1) – (4) Cod administrativ, statuează că, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

22. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Nord a constatat că, la data de 14 aprilie 2026 Agachi Tudor s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ împotriva Inspecției pentru protecția mediului Soroca privind anularea răspunsului nr. 56 din 27 februarie 2026.

23. Prin încheierea judecătoriei Soroca, sediul Central din 4 mai 2026, s-a recomandat reclamantului Agachi Tudor concretizarea cererii de chemare în judecată, în conformitate cu obiecțiile judecătorului enunțate în prezenta încheiere. Prezentarea înscrisurilor certificate pentru confirmare în original, pe propria răspundere, în ordinea prevăzută de art. 167 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă. Concomitent s-a menționat că în condițiile menținerii pretenției privind încasarea prejudiciului moral în cuantumul enunțat, urmează să prezinte bonul de plată a taxei de stat, achitată conform destinației. La fel s-a informat reclamantul despre necesitatea prezentării bonului de plată a taxei de timbru, achitat conform destinației. Concomitent s-a menționat că neajunsurile constatate urmează a fi înlăturare în termen de 10 zile, calculate din ziua recepționării prezentei încheieri. S-a avertizat reclamantul Agachi Tudor că neînlăturarea neajunsurilor în termenul stabilit, atrage declararea inadmisibilității cererii de chemare în judecată, în virtutea prevederilor art. 207 alin.(2) lit. h) Cod Administrativ.

24. La caz, Colegiul Civil reține că la data de 5 mai 2026, prin intermediul poștei electronice, în adresa reclamantului Agachi Tudor a fost expediată copia încheierii judecătoriei Soroca, sediul Central din 4 mai 2026, cu solicitarea de a fi confirmat recepționarea mesajului.

25. Ulterior, la data de 15 mai 2026, Judecătoria Soroca, sediul Central emite încheierea prin care în baza prevederilor art. 207 alin.(2) lit. h) Cod Administrativ, declară inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Agachi Tudor împotriva Inspecției pentru protecția mediului Soroca privind anularea răspunsului nr. 56 din 27 februarie 2026.

26. La data de 18 mai 2026 reclamantul Agachi Tudor depune o cerere de concretizare a acțiunii.

27. La data de 22 mai 2026, prin intermediul poștei electronice, în adresa reclamantului Agachi Tudor a fost expediată copia încheierii judecătoriei Soroca, sediul Central din 15 mai 2026.

28. Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, Agachi Tudor a contestat cu recurs încheierea judecătoriei Soroca, sediul Central din 15 mai 2026, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii cu adoptarea unei noi încheieri prin care cererea sa să fie declarată admisibilă.

29. Efectuând controlul judiciar asupra încheierii primei instanțe, completul specializat constată că prima instanță a ajuns la o concluzie pripită de a declara inadmisibilă acțiunea în temeiul art.207 alin.(2) lit. h) Cod administrativ, din următoarele considerente.

30. În conformitate cu prevederile art. 211 alin. (1) lit. a) – h) Cod administrativ, în cererea de chemare în judecată se indică: a) instanţa la care a fost depusă; b) numele şi prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare şi codul fiscal; c) numele şi prenumele reprezentantului legal sau împuternicit şi adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant; d) denumirea pîrîtului în calitate de autoritate publică şi sediul acesteia; e) pretenţiile reclamantului; f) circumstanţele de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţia; g) enumerarea tuturor probelor pe care reclamantul le deţine şi le poate prezenta; h) datele despre respectarea procedurii prealabile, dacă o astfel de procedură este prevăzută de lege.

31. Potrivit dispoziției art. 212 alin.(1) și (2) Cod administrativ, la cererea de chemare în judecată se anexează: a) copia actului administrativ contestat şi copia deciziei cu privire la cererea prealabilă, dacă legea prevede o astfel de procedură; b) copia actului de identitate al reclamantului persoană fizică sau extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, dacă reclamantul este persoană juridică; c) documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit; d) copii de pe cererea de chemare în judecată şi de pe toate înscrisurile anexate, într-un număr egal cu numărul de participanţi la proces; e) dovada achitării taxei de stat şi/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr.213/2023. (2) Reclamantul poate anexa şi alte înscrisuri la cererea de chemare în judecată.

32. Conform art.213 Cod administrativ, dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art.211 alin.(1) şi (2) şi ale art.212 alin.(1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.

33. Art.207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ prevede că, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin.(1) şi (2) şi art. 212 alin. (1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

34. În atare ordine de idei, este de menționat că, instanța de fond cercetând starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile a stabilit că cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art.211 alin.(1) şi (2) şi ale art.212 alin.(1) Cod administrativ, din care considerente a emis încheierea din 4 mai 2026, indicând neajunsurile care urmează a fi lichidate, astfel, acordându-i reclamantului un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor menționate.

35. Totodată, Colegiul judiciar remarcă faptul că, instanța de fond, la data de 5 mai 2026, a expediat prin intermediul poștei electronice, la adresa reclamantului Agachi Tudor copia încheierii din 4 mai 2026, prin care s-a solicitat destinatarului confirmarea recepționării mesajului (f.d. 30).

36. În sensul Legii privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022, documentul electronic este conținutul în formă electronică, în special sub formă de text ori de înregistrare sonoră, vizuală sau audiovizuală, căruia i-a fost aplicată semnătura electronică sau sigiliul electronic.

37. Conform art. 48 alin. (1) și (2) al Legii menționate, dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic şi destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informaţional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulaţia electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic. *Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic şi destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepţionării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informaţional indicat de destinatar*. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informaţional respectiv, documentul electronic se consideră recepţionat din momentul intrării acestuia în sistemul informaţional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informaţional prin care a fost transmis.

38. La caz, Colegiul judiciar reține că prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc din 5 mai 2026, prin care reclamantului Agachi Tudor i-a fost transmisă copia încheierii judecătoriei Soroca, sediul Central din 4 mai 2026, instanța i-a solicitat reclamantului confirmarea recepționării mesajului electronic. Colegiul constată că instanța de fond nu a ținut cont de modalitatea de comunicare stabilită și de modalitatea efectivă a recepționării actului judecătoresc, considerând în mod eronat că reclamantul a luat cunoștință de conținutul încheierii chiar la data pronunțării acesteia, respectiv 4 mai 2026. Or, reclamantul Agachi Tudor nu a confirmat recepționarea încheierii judecătoriei Soroca, sediul Central din 4 mai 2026, expediată

destinatarului la data de 5 mai 2026, o dovadă în acest sens nefiind anexată la materialele cauzei.

39. La rândul său, Agachi Tudor menționează că a recepționat încheierea la data de 17 mai 2026, și pentru a lichida neajunsurile indicate în încheierea din 4 mai 2026, la data de 18 mai 2026 a depus o cerere de concretizare a acțiunii, iar instanța de fond la data de 15 mai 2026, a declarat inadmisibilă acțiunea formulată de reclamant.

40. Astfel, reieșind din prevederile actelor normative învederate supra în coroborare cu materialele cauzei, Colegiul civil conchide că instanța de fond pripit a ajuns la concluzia declarării ca inadmisibilă a cererii de chemare în judecată înaintată de Agachi Tudor or, termenul acordat reclamantului pentru lichidarea neajunsurilor la data emiterii încheierii din 4 mai 2026, încă nu expirase.

41. Mai mult decât atât, Colegiul judiciar reține că, potrivit art. 219 alin. (1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu, în baza tuturor probelor legal admisibile. Această obligație procesuală nu se limitează doar la fondul litigiului, ci se extinde și asupra verificării condițiilor de admisibilitate a acțiunii, inclusiv asupra respectării termenelor procedurale acordate participanților la proces.

42. În speță, declararea inadmisibilității acțiunii în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ reprezintă o sancțiune procedurală severă, care îngrădește accesul liber la justiție al persoanei, garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Prin urmare, aplicarea acestei sancțiuni impunea instanței de fond obligația pozitivă de a verifica cu certitudine data la care reclamantul a luat cunoștință efectivă de conținutul încheierii din 4 mai 2026, înainte de a constata expirarea termenului de 10 zile.

43. Astfel, în lipsa unei confirmări exprese din partea destinatarului sau a unei probe incontestabile privind momentul intrării mesajului în sistemul informațional al reclamantului și al extragerii documentului electronic, în sensul art. 48 alin. (2) din Legea nr. 124 din 19 mai 2022, instanța de fond nu avea niciun temei legal să prezume recepționarea actului la data emiterii acestuia. În asemenea circumstanțe, dubiul privind data comunicării actului judecătoresc urmează a fi interpretat în favoarea justițiabilului, pentru a-i asigura exercitarea efectivă a dreptului de acces la o instanță.

44. Raportând data indicată de reclamant ca fiind momentul recepționării efective a încheierii din 4 mai 2026 – și anume data de 17 mai 2026 – la data depunerii cererii de concretizare a acțiunii – 18 mai 2026 –, completul specializat constată că Agachi Tudor a acționat cu diligență și a înlăturat neajunsurile indicate de instanță chiar a doua zi după recepționarea actului judecătoresc, încadrându-se pe deplin în interiorul termenului de 10 zile acordat de instanță.

45. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Totodată, instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului

care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

46. Astfel, pornind de la circumstanțele menționate supra și pentru a nu admite încălcarea dreptului la un proces echitabil şi pentru a evita orice atingere adusă însăși substanței dreptului la un tribunal, în contextul respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art.6 §1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, art.20 din Constituția Republicii Moldova şi art.5 din Codul de procedură civilă, relevat şi în jurisprudența CtEDO, circumstanțele relatate generează necesitatea admiterii recursului declarat de Agachi Tudor şi de a anula încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 15 mai 2026 cu adoptarea unei noi decizii de remitere a cauzei la rejudecare în Judecătoria Soroca, sediul Central, în același complet de judecată.

47. Conducându-se de prevederile art.243 alin.(1) lit. c) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,
DECIDE

Se anulează încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 15 mai 2026, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Agachi Tudor către Inspecția pentru protecția mediului Soroca privind anularea răspunsului nr. 56 din 27 februarie 2026, cu adoptarea unei noi decizii de remitere a cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte **Elena Grumeza**

Judecători: **Natalia Costaș**

Ivan Parii