Dosarul nr. 4-4060/2022 4-22027959-12-4-28022022

Hotărîre
În numele Legii

19 septembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediul Buiucani, în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Negru Alexandru
Grefier Munteanu Andreea

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în temeiul procesului verbal cu privire la constatarea contravenției nr. 176-6909/2020 întocmit la 31.10.2022 de Executorul judecătoresc Stoian Grigore în privința lui Josan (Smochina) Mariana a.n. *****, c/p *****, domiciliată în *****, s. *****, potrivit semnelor contravenției stabilite de art. 318 alin. (1) CC, a constatat:

1. Executorul judecătoresc Stoian Grigore a expediat în adresa instanței procesul verbal nr. 176-6909/2020 din 31.10.2022. Din conținutul acestuia reiese că agentul constatator, executorul judecătoresc Stoian Grigore, i-a incriminat lui Josan Mariana a.n. *****, c/p *****, cu domiciliul în *****, s. *****, comiterea contravenției stabilite de art. 318 alin. (1) CC.

2. Potrivit conținutului procesului verbal contravențional, fapta care în viziunea agentului statului, ar fi fost comisă de către Josan Mariana și ar întruni semnele componenței contravenției incriminate este redată la pct. 4 din procesul verbal contravențional.

3. Din conținutul procesului verbal reiese că actul de acuzare a fost întocmit de către agentul constatator în lipsa persoanei acuzate contravențional cu participarea a 2 martori asistenți. Se reține că în contradicție cu prevederile art. 443 alin. (6) CC, în procesul verbal cu privire la contravenție nu sunt incluse informațiile privind datele de anchetă a martorilor, și anume numărul de telefon a acestor martori (f.d. 3).

4. Se mai reține că la materialele cauzei contravenționale nu există nici o dovadă că în speță, procesul verbal cu privire la contravenție nr. 176-6909/2020 din 31.10.2022, care a fost întocmit în lipsa persoanei acuzate contravențional ar fi fost expediată o copie a procesului-verbal respectiv, în modul prevăzut de art. 443 alin. (13) combinat cu art. 382 alin. (6) CC.

5. În procesul verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea cărorva mijloace tehnice speciale de constatare și nici despre existența la acesta a cărorva probe care i-ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în acesta (f.d. 3).

6. Prin încheierea din 08.11.2022 s-a dispus examinarea cauzei contravenționale în procedură publică pentru data de 27.02.2023, ora 09:10.

7. Persoana acuzată contravențional, Josan Mariana în ședință de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale. Scrisoarea expediată în adresa acesteia – *****, s. ***** a fost restituită de factorul poștal cu mențiunea nereclamat. Pornind de la prevederile art. 455 alin. (3) CC, 382 alin. (2) CC, 239 alin. (2) CPP combinat cu art. 22 alin. (4) lit. b) și d) Cod Civil, instanța de judecată a apreciat că Josan Mariana prin nepreluarea corespondenței de la factorul poștal și sau prin necomunicarea modificării adresei de domiciliu se eschivează de la examinarea prezentei cauze contravenționale, iar prin urmare a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

8. Executorul judecătoresc Stoian Grigore, fiind citat despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar prin cererile înaintate a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, considerent din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa executorului judecătoresc.

9. Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată, consideră necesar de a anula procesul verbal nr. 176-6909/2020 din 31.10.2022, precum și de a dispune încetarea cauzei contravenționale din următoarele considerente de fapt şi de drept.

10. Conform art. 441 alin. (1) lit. a) CC procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

11. Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) CC nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

12. Art. 10 din CC stabileşte că este contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

13. Conform prevederilor art. 375 CC persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

14. Conform art. 425 alin. (1) şi (2) din CC probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

15. Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) CC constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

16. Instanţa de judecată reţine că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Öztürk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilităţii art. 6 alin. 1 din Convenţie, indicaţiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În paragraful 51 din aceeaşi hotărîrie Curtea a menţionat că în ciuda naturii băneşti a sancţiunii efectiv aplicate reclamantului, suma sa mică şi natura civilă a legii de pedepsire a contravenţiei respective, procedura în cauză poate fi asimilată unei proceduri penale. În acest sens, s-a făcut referire la caracterul general a normei de incriminare şi la caracterul sancţiunii prevăzute de aceasta.

17. În aceeaşi cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, Curtea a notat că instanţele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul C., au aşteptat ca reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al poliţistului C.

18. În ordinea celor menționate, instanța de judecată reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

19. Instanţa de judecată reţine că la caz actul de acuzare contravenţională este reprezentat de procesul verbal nr. 176-6909/2020 din 31.10.2022.

20. Din esența acuzației expuse în procesul verbal contravențional reiese că lui Josan Mariana i se incriminează comiterea contravenției stabilite de art. 318 alin. (1) CC adică neexecutarea

intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

21. Faptele care au fost calificate de executorul judecătoresc la norma respective sunt redate în actul de acuzare după cum urmează „neexecutarea documentului executoriu nr. 2-1088/2019 din 02.12.2019 emis de Judecătoria Soroca, sediul Central, privind încasarea de la Josan (Smochina) Mariana Anatolie (a.n. *****, c/p: *****, cu domiciliul în *****, s. ***** în beneficiul lui OCN „Easy Credit" SRL (c/f: *****, cu sediu în mun. Chișinău, str. Tighina, 49/4) datoria în sumă totală de 11 752 lei. Odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restricții la înstrăinarea acestora. Pînă în prezent un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărîrii sus indicate, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Prin acțiunile întreprinse, s-a expediat citație contravențională în adresa debitorului căruia i-au fost comunicate toate acțiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de achitarea a datoriei, astfel procedura citării legale a fost respectată. La data de 31.10.2022 debitorul nu s-a prezentat la birou și careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat, deși scrisorile cu aviz la citațiile înaintate au fost expediate. Reieșind din aceasta, la data și ora indicată în citație, debitorul nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele, în urma tuturor acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea documentului executoriu nu s-a stabilit, necătînd la faptul aplicării tuturor măsurilor menționate mai sus. Despre toate acțiunile întreprinse părțile în procedura de executare au fost informate prin scrisori cu aviz. Dat fiind faptul că la data și ora stabilită în citația expediată debitorului acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa sa. Astfel ținînd cont de cele menționate, cît și de indiferența debitorului care prin inacțiunile sale ignoră orice solidare de a-și onora obligațiile înaintate, eschivîndu-se direct de la executarea documentului executoriu, este necesară atragerea la răspunderea contravențională conform art. 318 alin. l Cod Contravențional."

22. Instanţa de judecată reţine că materialele cauzei denotă că prin încheierea nr. 176-6909/2020 din 28.01.2020 (f.d. 7) a fost intentată procedura de executare în temeiul documentului executoriu nr. 2-1088/2019 din 02.12.2019 emis de sediul Central privind încasarea de la debitorul Smochina Mariana Anatolie (c/p *****, domiciliată în *****, *****, ***** în beneficiul OCN „Easy Credit" SRL, sediul mun. Chișinău, str. Tighina 49/4, c/f *****, suma de 11410 lei cu titlu de datorie conform contractului de credit nebancar cu nr. 726047871 din 21.04.2017, suma de 342,30 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat, iar în total suma de 11752,30 lei. Prin aceeași încheiere a fost stabilită data de 12.02.2020, ora 10:00 pentru concilierea părților, în conformitate cu art. 62, alin. (1) Cod de Executare al RM.

23. Scrisoarea prin care a fost expediat actul respectiv în adresa debitorului a fost recepționată de către Josan Mariana la data de 16.04.2020 (f.d. 8), însă în consecință debitorul Josan Mariana nu s-a prezentat la procedura de conciliere. Acest fapt reiese și din conținutul procesului verbal contravențional. Pintr-o altă citație, debitorul a fost invitat la sediul executorului judecătoresc pentru data de 08.06.2020, ora 10:00, care a fost recepționată de către Josan Mariana la data de 29.05.2020 (f.d. 9).

24. În condițiile respective, executorul judecătoresc a decis continuarea procedurii de executare.

25. În continuare, executorul judecătoresc a luat legătura prin intermediul rețelei viber la nr. 068353489 cu Josan Mariana, care la data de 11.07.2022 a comunicat că va efectua plata pe data de 15 când va primi salariul (f.d. 21). Totodată, la 30.05.2022 a comunicat că, confirmă că va achita creditul la 07.07.2022 și la moment vrea să plece în Italia pentru a câștiga bani să întoarcă datoria (f.d. 22).

26. Se mai reține că materialele cauzei contravenţionale demonstrează cu certitudine că măsurile de asigurare realizate de executorul judecătoresc (f.d. 26) nu au dat careva rezultat şi au relevat o dată în plus că debitorul procedurii de executare nu dispune de mijloace băneşti în conturi bancare, nu

dispune de un loc de muncă, însă dispune de bunuri imobile care i-ar permite executarea documentului executoriu (f.d. 27).

27. În condiţiile în care, materialele cauzei relevă că Josan Mariana nu dispune de active patrimoniale libere, sau de alte venituri care i-ar permite acoperirea plăţilor specificate în documentul executoriu, în situaţia în care agentul statului nu a demonstrat că debitorul ar avea careva active care ar permite executarea documentului executoriu şi pe care le-ar tăinui, cu intenţia de a nu executa documentul executoriu, în condițiile în care la dosar nu sunt careva probe că executorul judecătoresc ar fi încercat să execute silit documentul executoriu prin vînzarea sau valorificarea bunurilor ce aparțin debitorului, iar ultima s-ar fi eschivat de la obligațiile ce-i revin în cadrul acestor acțiuni sau ar fi perturbat acțiunile executorului judecatoresc, în situaţia în care probele cercetate nemijlocit în şedinţă de judecată denotă că neexecutarea hotărîrii se datorează insuficienţei activelor patrimoniale în patrimoniul debitorului şi nu acţiunilor intenţionate ale debitorului procedurii de executare, deoarece componenţa de contravenţie stabilită de art. 318 alin. (1) CC incriminează neexecutarea intenţionată, adică o neexecutare care poate fi imputată conduitei debitorului, instanţa de judecată apreciază că în speţă în faptele lui Josan Mariana nu sunt întrunite semnele şi elementele componenţei de contravenţie stabilită de art. 318 alin. (1) CC.

28. Instanţa de judecată consideră că ar fi inechitabilă şi lipsită de proporţionalitate imputarea debitorului că acesta nu are careva venituri şi nu achita datoria. La fel de inechitabil ar fi imputarea acuzatului contravențional a inacțiunii manifestate de executor în a identifica eventuale active patrimoniale ale primului.

29. Din aceste motive, instanţa de judecată apreciază că în faptele cet. Josan Mariana nu sunt întrunite semnele şi elementele obligatorii ale contravenţiei stabilite de art. 318 alin. (1) CC.

30. Instanţa de judecată menţionează că executorul judecătoresc, în calitatea sa de agent constatator nu a elucidat în mod corespunzător versiunea referitoare la posibilitatea efectivă a cet. Josan Mariana de a executa, în mod legal documentul executoriu, în condiţiile în care aceasta nu este angajată în câmpul muncii și nu dispune de careva venituri. Mai mult, ca atît Josan Mariana deși nu s-a prezentat la executorul judecătoresc la chemarea acestuia, a recunoscut existența datoriei și a comunicat că va achita datoria. Astfel instanța conchide că acuzatul nu s-a eschivat de la executarea documentului executoriu.

31. Din aceste considerente, instanța de judecată apreciază că procesul contravențional urmează a fi încetat în temeiul prevederilor art. 461 combinat cu art. 441 alin. (1) lit. a) CC.

32. În condiţiile enunțate deoarece în speță nu s-a stabilit că în faptele lui Josan Mariana ar fi întrunite semnele şi elementele obiective ale componenţei de contravenţie stabilite de art. 318 alin. (1), instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional iniţiat în privința lui Josan Mariana a.n. *****, c/p *****, domiciliată în *****, s. *****, potrivit semnelor contravenției stabilite de art. 318 alin. (1) CC.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 454 și 462 CC, instanța a

H O T Ă R Î T

Se respinge ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind tragerea la răspundere contravenţională a lui Josan (Smochina) Mariana a.n. *****, c/p *****, domiciliată în *****, s. *****, potrivit semnelor contravenției stabilite de art. 318 alin. (1) CC.

Procesul verbal cu privire la contravenţie nr. 176-6909/2020 din 31.10.2022, întocmit în privinţa lui Josan (Smochina) Mariana a.n. *****, c/p *****, domiciliată în *****, s. *****, potrivit semnelor contravenţiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) CC, se anulează.

Cauza contravențională inițiată în baza procesului verbal cu privire la contravenţie nr. 176-6909/2020 din 31.10.2022 se încetează în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie şi lipsa faptei contravenţiei.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător Negru Alexandru