

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

02 septembrie 2025

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanţa de judecată, în componenţa:

Preşedintelui şedinţei,

Judecătorului

Iurie MOVILĂ

Grefierului

Natalia ŞOVA

cu participarea:

acuzatorului de stat, procurorul

Gheorghe MÎŢU

inculpatului

Ion STAVILA

apărătorului inculpatului Stavila Ion, avocatului Ghenadie PAVLIUC

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei (art.509 din Codul de procedură penală), cauza penală de învinuire a lui:

Stavila Ion, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în satul *****, raionul Orhei, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, celibatar, nu are persoane la întreţinere, nesupus militar, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de

art. 264¹ alin.(1) din Codul penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are concentraţia de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l,*

şi de art. 325 alin. (1) din Codul penal – *oferirea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acţiuni în exercitarea funcţiei,*

procedura de citare legală a fost executată;

acuzatorul de stat Mîtu Gheorghe, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, menționînd că în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepselor ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținînd cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la un consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată, astfel, solicită ca inculpatul Stavila Ion să fie recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunilor prevăzută de:

- art. 264¹ alin. (1) din Codul penal și să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1600 (una mie șase sute) unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, (cu acordarea dreptului să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie);

- art. 325 alin. (1) din Codul penal și să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale. **Pedeapsa definitivă**, conform art. 84 alin. (1¹) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor, să-i fie aplicată pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1700 (una mie șapte sute) unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport cu executat potrivit modului stabilit de Codul penal și legislația în vigoare, iar în conformitate cu prevederile art.106 din Codul penal, să fie dispusă confiscarea a 30 bancnote cu nominalul de 200 lei, care au fost recunoscute ca corp delict și transmise spre păstrare Serviciului de Stat urmează a fi confiscate în contul statului;

apărătorul inculpatului Stavila Ion, avocatul Pavliuc Ghenadie, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin în ședința de judecată și din considerentul că, inculpatul se căiește sincer, a susținut prevederile acordului încheiat;

inculpatul Stavila Ion, a susținut prevederile acordului încheiat, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și se căiește de fapta comisă;

termenul de examinare a cauzei: 01 august 2025 – 02 septembrie 2025;

cu referire la materialele cauzei penale și acordul de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Stavila Ion *****, la 09 iunie 2025, între orele 18:00 – 18:40, deținînd permis de conducere de categoria B1, B, urmărind scopul de a conduce mijlocul de

transport în stare de ebrietate alcoolică, acționând intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit căruia, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, a condus mijlocul de transport marca „*****” cu numărul de înmatriculare ***** pe drumul public din satul *****, raionul Orhei, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de **1,16 mg/l**, ceea ce conform pct. 4 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 296 din 16 aprilie 2009, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Tot el, la 09 iunie 2025, între orele 20:00 – 21:00, aflându-se în mun. Orhei, str. Vasile Mahu 144, fiind documentat pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, de către polițiștii din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Cherdivară Viorel și Sicinschii Alin, care, în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal, sunt persoane publice, iar potrivit art. 273 din Codul de procedură penală, aveau calitatea de organ de constatare și în virtutea funcției și atribuțiilor erau în drept să întreprindă toate acțiunile legale pentru constatarea infracțiunii, urmărind scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției de către polițiștii Cherdivară Viorel și Sicinschii Alin, având năzuința de a evita documentarea și răspunderea penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) din Codul penal și determinării polițiștilor de a adopta o decizie favorabilă în privința sa, intrând în biroul polițiștilor din incinta Inspectoratului de Poliție Orhei, acționând intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a oferit polițiștilor Cherdivară Viorel și Sicinschii Alin, bunuri sub formă de mijloace bănești în sumă de 6000 lei, ce nu li se cuveneau, punându-i pe masa de lucru a acestora, pentru a nu-i întocmi actele de constatare și a nu sesiza organul de urmărire penală competent cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) din Codul penal.

Esența acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat

2.1. Potrivit conținutului acordului de recunoaștere a vinovăției, a fost încheiat la data de 10.07.2025, la semnarea acestuia au participat: procurorul în

Procuratura raionului Orhei, Mîțu Gheorghe, inculpatul Stavila Ion și apărătorul acestuia, avocatul Pavliuc Ghenadie. Acordul a fost încheiat la inițiativa avocatului Ghenadie Pavliuc și a învinuitului Stavila Ion și, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior, fiind întocmit de procurorul în procuratura Orhei, Mîțu Gheorghe.

2.2. Faptele ce formează obiectul acordului, sunt cele expuse la pct.1.1 din prezenta sentință, iar încadrarea juridică a faptelor și pedeapsa prevăzută de lege este prevăzută de:

- art. 264¹ alin.(1) din Codul penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are concentrația de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l*, faptă prejudiciabilă ce se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;
- de art. 325 alin. (1) din Codul penal – *oferirea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției*, faptă prejudiciabilă ce se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

2.3. Declarația expresă a învinuitului prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia: La 18.06.2025, în conformitate cu prevederile art. 281-282 din Codul de procedură penală, Stavila Ion, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin. (1) din Codul penal. La 10 iulie 2025, învinuirea incriminată lui Stavila Ion, a fost modificată în ordinea at. 283 din Codul de procedură penală, fiind pus sub învinuire de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264¹ alin. (1) și art. 325 alin. (1) din Codul penal.

2.4. Învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu faptele descrise mai sus și acceptă încadrarea juridică a acestora, în acest sens, servind drept confirmare următoarea declarația scrisă personal de învinuitul Stavila Ion: „Prin prezenta, confirm că, recunosc în mod expres comiterea faptelor incriminate și accept încadrarea juridică a acestora. Această recunoaștere este făcută în mod voluntar, fără careva constrângeri și în deplină cunoștință de cauză, dorind să cooperez cu autoritățile competente pentru o bună soluționare eficientă a cauzei penale.”

2.5. Părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului, ca inculpatului Stavila Ion, pentru comiterea infracțiunilor

prevăzute de: - **art. 264¹ alin. (1) din Codul penal**: amendă în mărime de 1600 (una mie șase sute) unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport; - de art.325 alin. (1) din Codul penal: amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, (cu acordarea dreptului să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie). Conform art. 84 alin. (1¹) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor, pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1700 (una mie șapte sute) unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

Judecarea cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției

3.1. În ședința de judecată, inculpatul Stavila Ion, apărătorul acestuia, avocat Pavliuc Ghenadie, precum și acuzatorul de stat Mîțu Gheorghe, procuror în Procuratura raionului Orhei, au susținut examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzut de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III din Codul de procedură penală.

3.2. În conformitate cu prevederile art.509 din Codul de procedură penală, (1) Instanța de judecată examinează cauza în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției în ședință publică, cu excepția cazurilor în care, conform legii, ședința poate fi închisă. În cadrul ședinței de judecată se prezintă acordul de recunoaștere a vinovăției, care se citește de către procuror, se *****ază inculpatul și se ascultă poziția apărătorului acestuia. Dacă este prezentă partea vătămată sau alte părți, se *****ază și acestea. (2) Instanța trebuie să constate dacă inculpatul: 1) înțelege pentru ce infracțiune este învinuit; 2) recunoaște vinovăția; 3) a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului; 4) înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. (3) În cazul în care inculpatul susține acordul de recunoaștere a vinovăției, el face declarații în instanță despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar.

3.3. După expunerea acordului de recunoaștere a vinovăției de către acuzatorul de stat Mîțu Gheorghe, fiind chestionat inculpatul referitor la chestiunile indicate la art.509 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată a constatat că inculpatul Stavila Ion înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în

mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

3.4. În acest sens, instanța de judecată a procedat la *****erea inculpatului Stavila Ion, care a declarat că, aproximativ luna iunie anul 2025, se afla în satul *****, r-nul Orhei, acasă la un moș de al său care avea o sărbătoare, unde și a servit vin aproximativ 3L, precis nu-și amintește. Apoi a dorit să se ducă cu automobilul acasă și a fost stopat de către echipajul de poliție. Bani ia adus un băiat, în comisariat, și el i-a propus bani la un polițist pentru a fi iertat într-un fel. 6000 mii lei a dorit să le dea polițiștilor și polițiștii la-u refuzat. El banii i-a pus în niște acte. Îi pare rău pentru cele comise. La fel a comunicat că, este de acord întru totul cu acordul încheiat și susține pedeapsa stabilită de conform acordului. Pe viitor nu o să mai comită așa ceva, dorește să-și întemeiez o familie. Se căiesc sincer de cele comise.

3.5. La fel, instanța de judecată a constatat că la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției au fost respectate prevederile art.504-507 Cod de procedură penală.

Probele prezentate de procuror și acceptate de inculpat

4.1. Cu toate că inculpatul Stavila Ion își recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate, și a acceptat necondiționat probele administrate în cadrul urmăririi penale, în rezultatul cercetării probelor conținute la materialele cauzei penale, instanța de judecată apreciază că de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe admisibile, pertinente și concludente cu privire la caracterului infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

Infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (1) din Codul penal

- Declarațiile martorului Cherdivară Viorel potrivit căruia activează în calitate de subofițer superior al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere a secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Orhei și la 09.06.2025 a fost implicat în serviciu conform dispoziției Șefului Inspectoratului de Poliție Orhei Nr. 34/44-53 din 05.06.2025, cu automobilul de serviciu marca „Dacia” de model „Logan” cu numărul de înmatriculare MAI 9628, împreună cu colegul de serviciu Sicinschii Alin. Astfel, în timpul patrulării prin localitatea *****, raionul Orhei, pe una din străzile localității, a observat un automobil marca „*****” model ***** cu numărul de înmatriculare

„*****”, care dorea să efectueze o manevră de întoarcere. Văzându-l, s-au deplasat în direcția aflării automobilului în acel moment, totodată au pornit lumina girofarului pentru a stopa mijlocul de transport, automobilul și-a continuat deplasarea pe o distanță mică, după care a staționat pe marginea părții carosabile. În continuare, s-au apropiat de automobilul stopat, s-au legitimat, conducătorul mijlocului de transport a coborât din salonul automobilului, s-a prezentat ca fiind cet. Stavila Ion, ***** locuitor al satului *****, raionul Orhei și în acel moment a cerut actele automobilului și permisul de conducere a mijloacelor de transport. Conducătorul auto a comunicat că, deține permis de conducere, după care s-a deplasat la automobil pentru a lua actele solicitate pentru a le prezenta. La scurt timp, s-a apropiat de locul aflării lor, a prezentat actele mijlocului de transport și permisul de conducere perfectat pe numele său și în acel moment, în timpul discuției cu șoferul mijlocului de transport stopat, din cavitatea bucală se simțea miros puternic de alcool. L-au întrebat dacă înainte de a se urca la volanul mijlocului de transport a consumat băuturi alcoolice, la care acesta a oferit răspuns că, a consumat băuturi alcoolice. Existând suspiciuni că, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, conducătorului auto i-a fost propus de a fi testat alcoolsopic cu aparatul „Drager”. Inițial acesta nu a dorit să fie testat alcoolsopic, însă ulterior a acceptat și respectiv a fost testat cu aparatul de testare alcooloscopică „Drager” 6820, în locul în care au stopat mijlocul de transport. În rezultatul testării alcooloscopice, la conducătorul auto Stavila Ion, s-a depistat o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,16 mg/l. I-a fost adus la cunoștință rezultatul testării alcooloscopice, acesta a fost de acord cu rezultatul respectiv și s-a refuzat de se deplasa la o instituție medicală, în vederea prelevării probelor biologice (sânge), fapt confirmat prin semnătura depusă de către acesta pe îndreptarea în vederea colectării probelor biologice. Din considerentul că, în cadrul documentării cazului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate peste limita de alcool admisibilă de către Stavila Ion, a fost stabilit faptul că, mijlocul de transport condus de către acesta nu dispunea de revizie tehnică și asigurare auto, împreună cu ei, cu automobilul de serviciu al poliției, s-au deplasat la sediul Inspectoratului de Poliției Orhei, pentru a-i fi întocmit proces contravențional pentru încălcările comise, în baza art. 229 alin. (2¹) și 229 alin. (3) Cod

contravențional. După întocmirea procesului contravențional, Stavila Ion a fost lăsat să plece. În momentul stopării mijlocului de transport de model menționat supra condus de către Stavila Ion, în automobil se mai afla o persoană de gen masculin, vizibil în stare de ebrietate alcoolică, care, după stoparea automobilului, a coborât și a plecat într-o direcție necunoscută, (f. d. 19);

- Declarațiile martorului Sicinschii Alin, care sunt similare cu declarațiile martorului Cherdivară Viorel, (f. d. 22);

- Declarațiile martorului Soroceanu Afanasie, potrivit căruia, este frate cu Stavila Ion. Acesta dispune de un mijloc de transport de model ***** , numărul de înmatriculare nu-l cunoaște. La 09 iunie 2025, aproximativ la ora 11:00, cu automobilul condus de fratele Ion și încă o persoană pe nume Leahu Ion, s-au deplasat la o rudă pe nume Gheorghe Soroceanu pentru a sărbători ziua de naștere a ultimului. La domiciliul acestuia, atât el, cât și fratele Stavila Ion au consumat băuturi alcoolice, după care, spre seară, ora exactă nu și-o amintește, fratele Stavila Ion, care se afla în stare de ebrietate alcoolică, s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model menționat supra și împreună s-au pornit spre domiciliul lor care se află la o distanță de aproximativ 150 metri față de domiciliul lui Gheorghe Soroceanu. În timpul deplasării cu mijlocul de transport condus de fratele Stavila Ion, au fost stopați de poliție. După stoparea mijlocului de transport, polițiștii au cerut actele automobilului și permisul de conducere de la fratele său. După prezentarea actelor solicitate de poliție, unul din polițiști i-a spus fratelui că, din cavitatea bucală se simte miros puternic de alcool, la care acesta a recunoscut că, a consumat alcool înainte de a se urca la volanul mijlocului de transport. În continuare, unul din polițiști s-a urcat la volanul mijlocului de transport al fratelui Stavila Ion și s-au deplasat împreună cu acesta în direcția mun. Orhei. Nu cunoaște ce s-a întâmplat în continuare, deoarece a rămas acasă în satul *****. Despre faptul că, fratele Stavila Ion a oferit mijloace bănești angajaților poliției pentru a nu fi documentat pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, el nu cunoaște careva detalii, deoarece a rămas acasă în localitatea ***** , raionul Orhei. Care au fost acțiunile fratelui Stavila Ion, în timpul aflării în mun. Orhei, el nu cunoaște, (f. d. 25);

- Procesul-verbal privind constatarea infracțiunii din 09 iunie 2025, din care rezultă că, la 09 iunie 2025, Stavila Ion, a condus automobilul marca „*****” cu numărul de înmatriculare *****, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,16 mg/l, (f. d. 4);
- Procesul – verbal de efectuarea a testării alcoolscopec din 09 iunie 2025, cu anexă testul Drager Alcotest potrivit căruia la 09 iunie 2025, Stavila Ion, a condus automobilul marca „*****” cu numărul de înmatriculare *****, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,16 mg/l, (f. d. 5);
- Testul drager nr. 6820 din 09.06.2025, (f. d. 6);
- Copia certificatului nr. 34/17-7000 din 04 octombrie 2024, prin care se confirmă că, subofițerul Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere a Secției securitate publică a IP Orhei, Cherdivară Viorel, are dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice și verificate metrologic de tip Drager 6810, Drager 6820 și Drager 7510, până la 04.10.2025, (f. d. 7);
- Buletinul de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-292C, prin care se confirmă că, analizatorul concentrației de etanol Alcotest 6820 nr. ARNH-0420, este admis pentru utilizare cu clasa de exactitate conform DN, din 30 octombrie 2024 valabil până la 30 octombrie 2025, (f. d. 8);
- Procesul – verbal de ridicare din 10 iunie 2025, prin care se confirmă, efectuarea ridicării de la polițistul, Sicinschi Alin, a unui suport informațional de tip DVD – R pe care sunt stocate două înregistrări video cu momentul testării alcoolscopec a conducătorului auto Stavila Ion, (f. d. 29);
- Suportul informațional de tip DVD – R, pe care este stocată o înregistrare video cu momentul testării alcoolscopec a conducătorului auto Stavila Ion, (f. d. 30);
- Procesul – verbal de examinare a obiectului din 12 iunie 2025, prin care se confirmă examinarea suportului informațional de tip DVD – R pe suprafața căruia sunt stocate două înregistrări video ridicate de la Sicinschi Alin, cu momentul testării alcoolscopec a conducătorului auto Stavila Ion, (f. d. 31);
- Informația din baza de date a Agenției Servicii Publice prin care se confirmă că, Stavila Ion, deține permis de conducere pentru categoria B1, B, (f. d. 38);

Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal

- Declarațiile martorului Sicinschii Alin, potrivit căruia activează în calitate de ofițer superior al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere a secției securitate publică al Inspectoratului de Poliție Orhei și la 09.06.2025, a fost implicat în serviciu conform dispoziției Șefului Inspectoratului de Poliție Orhei Nr. 34/44-53 din 05.06.2025, cu automobilul de serviciu marca „Dacia” de model „Logan” cu numărul de înmatriculare MAI 9628, împreună cu colegul de serviciu Cherdivară Viorel. Astfel, în timpul patrulării prin satul *****, raionul Orhei, pe una din străzile localității, a observat un automobil marca „*****” model ***** cu numerele de înmatriculare „*****”, de culoare argintie, care se deplasa pe partea carosabilă, având intenția de efectuare a unei manevre de întoarcere. Văzându-l, s-a deplasat cu automobilul de serviciu la volanul căruia se afla el, în locul în care se afla în acel moment automobilul observat. Totodată, a pornit lumina girofarului pentru a stopa mijlocul de transport, automobilul și-a continuat deplasarea pe o distanță mică, după care a staționat pe marginea părții carosabile. În continuare, s-au apropiat de automobilul stopat, s-au legitimat, conducătorul mijlocului de transport a coborât din salonul automobilului, s-a prezentat ca fiind Stavila Ion, ***** locuitor al satului *****, raionul Orhei și în acel moment au cerut actele automobilului și permisul de conducere a mijloacelor de transport. Conducătorul auto a comunicat că, deține permis de conducere, după care s-a deplasat la automobil pentru a lua actele pe care le-au solicitat pentru a le prezenta. La scurt timp, s-a apropiat de locul aflării lor, le-a prezentat actele mijlocului de transport și permisul de conducere perfectat pe numele său și în acel moment, în timpul discuției cu șoferul mijlocului de transport stopat, din cavitatea bucală se simțea miros puternic de alcool. L-au întrebat despre faptul dacă înainte de a se urca la volanul mijlocului de transport a consumat băuturi alcoolice, la care acesta a oferit răspuns afirmativ. În continuare, din considerentul că, existau suspiciuni că, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, conducătorului auto i-a fost propus de a fi testat alcooloscopic cu aparatul „Drager”. Inițial acesta nu a dorit să fie testat alcooloscopic, însă ulterior a acceptat. Din motiv că, în momentul stopării mijlocului de transport, nu aveau aparatul de testare alcooloscopică „Drager”, au apelat colegul de serviciu Liubanschi Stanislav, ca să le aducă aparatul Drager, pentru a fi testat

conducătorul auto. La scurt timp, în locul în care se aflau, a venit angajatul poliției Liubanski Stanislav cu automobilul de serviciu MAI 8814, a adus aparatul Drager, după care a plecat. În continuare, Stavila Ion a fost testat cu aparatul de testare alcooloscopică „Drager” 6820 de către colegul Cherdivară Viorel. În rezultatul testării alcooloscopice, la conducătorul auto Stavila Ion, s-a depistat o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,16 mg/l. I-a fost adus la cunoștință rezultatul testării alcooliscopice, acesta a fost de acord cu rezultatul respectiv și a refuzat de se deplasa la o instituție medicală, în vederea prelevării probelor biologice (sânge), fapt confirmat prin semnătura depusă de către acesta pe îndreptarea în vederea colectării probelor biologice. Din considerentul că, șoferul auto Stavila Ion, în momentul conducerii mijlocului de transport se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport pe care l-a condus. În rezultatul documentării conducătorului auto Stavila Ion pe faptul conducerii mijlocului de transport peste limita de alcool admisibilă, s-a stabilit că, mijlocul de transport condus de către acesta nu dispunea de revizie tehnică și asigurare auto. Astfel, Stavila Ion împreună cu ei, cu automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare MAI 9628, s-au deplasat la sediul Inspectoratului de Poliție Orhei, pentru a-i fi întocmit proces contravențional pentru încălcările admise în baza art. 229 alin. (2¹) și 229 alin. (3) din Codul contravențional. În incinta biroului de serviciu nr.8 din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei amplasat pe str. V. Mahu nr.144, el personal i-a întocmit proces contravențional lui Stavila Ion, amenda fiind în mărime de 1500 lei și 3 puncte de penalizare, i-a înmânat o copie a procesului contravențional pentru a putea fi achitat după care Stavila Ion a părăsit incinta Inspectoratului de Poliție Orhei. Peste aproximativ 5 minute după părăsirea biroului de serviciu, Stavila Ion s-a întors înapoi la Inspectoratul de Poliție Orhei. Nu cunoaște care a fost motivul întoarcerii acestuia. A intrat în biroul de serviciu nr.8 având în mână o filă format ***** semi-îndoită. Fila respectivă a plasat-o pe una din mesele din biroul de serviciu Nr.8. În momentul când a intrat, el împreună cu colegul Cherdivară Viorel se aflau în birou. Văzând că, a plasat fila respectivă care era semi-îndoită, colegul de serviciu Cherdivară Viorel l-a întrebat ce înseamnă asta, la care Stavila Ion nu a oferit răspuns. Ulterior, tot

Cherdivară Viorel i-a spus acestuia să deschidă acea filă ***** care era semi-îndoită pentru a vedea ce se află în interiorul acesteia. Astfel, fiind deschisă personal de către Stavila Ion, au observat că, în interiorul filei semi-îndoite se aflau mijloace bănești. Nu a cunoscut în acel moment numărul bancnotelor, nominalul acestora precum și suma totală a mijloacelor financiare. Cherdivară Viorel l-a întrebat pe Stavila Ion ce înseamnă asta, după care i-a fost comunicat să părăsească biroul de serviciu. Ulterior, a făcut înștiințare telefonică despre faptul că, Stavila Ion a oferit mită pentru a nu documenta faptul conducerii de către acesta a mijlocului de transport peste limita de alcool admisibilă. În rezultatul comunicării telefonice, a fost solicitată deplasarea ofițerului de urmărire penală la fața locului pentru a documenta cazul dat. În continuare, împreună cu ofițerul de urmărire penală și Stavila Ion, a fost efectuată cercetarea la fața locului, fiind stabilit faptul că, Stavila Ion a plasat mijloace bănești pe masa din biroul de serviciu, în sumă totală de 6000 lei. Toate bancnotele pe care acesta le-a plasat pe masa din biroul de serviciu aveau valoarea nominală de 200 lei fiecare bancnotă. După finisarea acțiunii procesuale de cercetare la fața locului, mijloacele bănești au fost ridicate și plasate într-un plic, ulterior acesta a fost sigilat, iar ei împreună cu Stavila Ion s-au contrasemnat pe plicul respectiv. La întrebarea dacă la depistarea mijloacelor bănești plasate de către Stavila Ion pe masa din biroul de serviciu, l-a întrebat care este scopul plasării mijloacelor financiare pe masă a răspuns că, el personal nu l-a întrebat, posibil colegul Cherdivară Viorel să-l fi întrebat acest lucru. La întrebarea dacă i-a comunicat lui Stavila Ion că, acțiunile sale constituie infracțiune prevăzută de Codul penal a răspuns că, el nu i-a comunicat acest lucru din motiv că, Stavila Ion mai mult a discutat cu colegul Cherdivară Viorel, (f. d. 120);

- Declarațiile martorului Cherdivară Viorel, potrivit căruia dânsul activează în calitate de subofițer superior al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere a secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Orhei și la 09.06.2025 a fost implicat în serviciu conform dispoziției Șefului Inspectoratului de Poliție Orhei Nr.34/44-53 din 05.06.2025, cu automobilul de serviciu marca „Dacia” de model „Logan” cu numărul de înmatriculare MAI 9628, împreună cu colegul de serviciu Sicinschii Alin. Astfel, în timpul patrulării prin satul *****,

raionul Orhei, pe una din străzile localității, au observat un automobil marca „*****” de model ***** cu numerele de înmatriculare „*****”, de culoare argintie, care se deplasa pe partea carosabilă, având intenția de efectuare a unei manevre de întoarcere. Văzându-l, s-au deplasat cu automobilul de serviciu care era condus de colegul Sicinschii Alin, în locul în care se afla în acel moment automobilul observat. Totodată, au pornit lumina girofarului pentru a stopa mijlocul de transport, automobilul și-a continuat deplasarea pe o distanță mică, după care a staționat pe marginea părții carosabile. În continuare, s-au apropiat de automobilul stopat, s-au legitimat, conducătorul mijlocului de transport a coborât din salonul automobilului, s-a prezentat ca fiind cet. Stavila Ion, ***** locuitor al satului *****, raionul Orhei și în acel moment au cerut actele automobilului și permisul de conducere a mijloacelor de transport. Stavila Ion a comunicat că, deține permis de conducere a mijloacelor de transport, după care s-a deplasat la automobil pentru a aduce actele solicitate de ei. La scurt timp, s-a apropiat de locul aflării lor, a prezentat actele mijlocului de transport și permisul de conducere perfectat pe numele său și în acel moment, în timpul discuției cu șoferul mijlocului de transport stopat, din cavitatea bucală se simțea miros puternic de alcool. L-au întrebat despre faptul dacă înainte de a se urca la volanul mijlocului de transport a consumat băuturi alcoolice, la care acesta a oferit răspuns afirmativ. Existau suspiciuni că, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, solicitând conducătorului de a fi testat alcoolsopic cu aparatul „Drager”. Inițial acesta nu a dorit să fie testat alcoolsopic, însă ulterior a acceptat. Din motiv că, în momentul stopării mijlocului de transport, nu aveau aparatul de testare alcoolsopică „Drager”, au apelat colegul de serviciu Liubanschi Stanislav, ca să le aducă aparatul Drager, pentru a fi testat conducătorul auto. La scurt timp, în locul în care se aflau, a venit angajatul poliției Liubanschi Stanislav cu automobilul de serviciu MAI 8814, a adus aparatul Drager, după care a plecat. În continuare, Stavila Ion a fost testat cu aparatul de testare alcoolsopică „Drager” 6820. În rezultatul testării alcoolsopice, la conducătorul auto Stavila Ion, s-a depistat o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,16 mg/l. I-a fost adus la cunoștință rezultatul testării alcoolsopice, acesta a fost de acord cu rezultatul respectiv și a refuzat de a se

deplasa la o instituție medicală, în vederea prelevării probelor biologice (sânge), fapt confirmat prin semnătura depusă de către acesta pe îndreptarea în vederea colectării probelor biologice. În rezultatul documentării conducătorului auto pe faptul conducerii mijlocului de transport peste limita de alcool admisibilă, s-a stabilit că, mijlocul de transport condus de către acesta nu dispunea de revizie tehnică și asigurare auto. Astfel, Stavila Ion împreună cu polițiștii, cu automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare MAI 9628, s-au deplasat la sediul Inspectoratului de Poliție Orhei, pentru a-i fi întocmit proces contravențional pentru încălcările admise, în baza art. 229 alin. (2¹) și 229 alin. (3) Cod contravențional. În incinta biroului de serviciu nr.8 din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei amplasat pe str. V. Mahu nr.144, colegul Sicinschii Alin i-a întocmit proces contravențional lui Stavila Ion, amenda fiind în mărime de 1500 lei și 3 puncte de penalizare, i-a înmănat o copie a procesului contravențional pentru a putea fi achitat, după care ultimul a părăsit incinta Inspectoratului de Poliție Orhei. Peste aproximativ 5 minute după părăsirea biroului de serviciu, Stavila Ion s-a întors înapoi la Inspectoratul de Poliție Orhei. Nu cunoaște care a fost motivul întoarcerii acestuia. A intrat în biroul de serviciu nr.8 având în mână o filă format ***** semi-îndoită. Fila respectivă a plasat-o pe una din mesele din biroul de serviciu Nr.8. În momentul când a intrat, el împreună cu colegul Sicinschii Alin se aflau în birou. Văzând că, a plasat fila respectivă care era semi-îndoită pe masă, el personal l-a întrebat ce înseamnă asta, la care Stavila Ion nu a oferit răspuns. Ulterior, tot el i-a solicitat acestuia să deschidă acea filă ***** care era semi-îndoită pentru a vedea ce se află în interior. Astfel, fiind deschisă personal de către Stavila Ion, a observat că, în interiorul filei semi-îndoite se aflau mijloace bănești. Nu a cunoscut în acel moment numărul bancnotelor, nici nominalul acestora precum și suma totală a mijloacelor financiare. L-am întrebat pe Stavila Ion ce înseamnă asta, după care i-a comunicat să părăsească biroul de serviciu. Ulterior, a făcut înștiințare telefonică despre faptul că, Stavila Ion a oferit mită pentru a nu documenta faptul conducerii de către acesta a mijlocului de transport peste limita de alcool admisibilă. În rezultatul comunicării telefonice, a fost solicitată deplasarea ofițerului de urmărire penală la fața locului pentru a documenta cazul dat. În

continuare, împreună cu ofițerul de urmărire penală și Stavila Ion, a fost efectuată cercetarea la fața locului, fiind stabilit faptul că, ultimul a plasat mijloace bănești pe masa din biroul de serviciu, în sumă totală de 6000 lei. Toate bancnotele pe care acesta le-a plasat pe masa din biroul de serviciu aveau valoarea nominală de 200 lei fiecare bancnotă. După finisarea acțiunii procesuale de cercetare la fața locului, mijloacele bănești au fost ridicate și plasate într-un plic, ulterior acesta a fost sigilat, iar ei împreună cu Stavila Ion s-au contrasemnat pe plicul respectiv. L-a întrebat ce înseamnă asta, după i-a spus să părăsească biroul de serviciu. La întrebarea dacă i-a comunicat lui Stavila Ion că, acțiunile sale constituie infracțiune prevăzută de Codul penal, acesta a răspuns afirmativ. În timpul documentării lui Stavila Ion pe faptul conducerii mijlocului de transport cu depășirea limitei de alcool admisibile, ultimul l-a întrebat cum să procedeze ca să nu-i fie anulat permisul de conducere, însă nu a comunicat nimic referitor la faptul că, dorește să ofere mijloace bănești pentru a nu-i documenta încălcările admise, (f. d. 124);

- Procesul – verbal de cercetare la fața locului din 03 iunie 2025, prin care se confirmă cercetarea locului unde a fost săvârșită infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal. În cadrul cercetării la fața locului, din biroul de serviciu al polițiștilor Cherdivară Viorel și Sicinschi Alin, au fost ridicate 30 de bancnote cu nominalul de 200 lei, (f. d. 98);

- Procesul – verbal de examinare a obiectului din 30 iunie 2025, prin care se confirmă examinarea a 30 bancnote cu nominalul de 200 lei, în urma căruia nu au fost depistate careva semne de falsificare, (f. d. 139);

- Procesul – verbal de ridicare din 10 iunie 2025, prin care se confirmă ridicarea de la polițistul Cherdivară Viorel a unui suport informațional de tip DVD – R pe care este stocată o înregistrare video, cu acțiunile învinuitului Ion Stavila, manifestate prin oferirea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, (f. d. 129);

- Suport informațional de tip DVD – R pe care este stocată o înregistrare video, cu acțiunile învinuitului Ion Stavila, manifestate prin oferirea personal,

unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, (f. d. 130);

- Procesul – verbal de examinare din 12 iunie 2025, prin care se confirmă examinarea suportului informațional de tip DVD – R pe care este stocată o înregistrare video, cu acțiunile învinuitului Ion Stavila, manifestate prin oferirea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, (f. d. 131);

- Corpuri delict: 30 (treizeci) de bancnote cu nominalul de 200 de lei, (f. d. 158);

4.2. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului coroborate cu celelalte mijloace de probă acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține faptele indicate la pct.1.1., din prezenta sentință, în sarcina inculpatului Stavila Ion, ca fiind demonstrate pe deplin "dincolo de orice dubiu rezonabil".

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

5.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 18 iunie 2025 (f.d. 59-60), ulterior modificată, prin ordonanța din 10 iulie 2025, în ordinea art. 283 din Codul de procedură penală (f.d.164-165), dar și potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției, semnat la data de 10.07.2025 (f.d.168-183), inculpatul Stavila Ion a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264¹ alin.(1) și art. 325 alin. (1) din Codul penal.

5.2. Atât inculpatul Stavila Ion, cât și apărătorul acestuia, avocat Pavliuc Ghenadie, au semnat declarația, potrivit căreia acceptă încadrarea juridică a faptelor imputate.

5.3. La data examinării cauzei, art.264¹ alin.(1) Cod penal, *în vigoare la data comiterii faptei*, stabilește răspunderea penală pentru, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

5.4. Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 264¹ din Codul penal, este plasată de către legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

5.5. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzută la art.264¹ Cod penal, în privința căruia au fost îndreptate acțiunile lui Stavila Ion, îl formează relațiile

sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să nu conducă în stare de ebrietate alcoolică. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate ...

5.6. În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

5.7. Infracțiunea prevăzută la art.264¹ din Codul penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

5.8. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264¹ din Codul penal, se caracterizează prin intenție. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că, inculpatul Stavila Ion, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică.

5.9. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului, care deține permis de conducere, la caz, Stavila Ion întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) din Codul penal, or inculpatul, la momentul comiterii infracțiunii, deținea dreptul de a conduce mijlocul de transport. (f.d.37).

5.10. În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, incriminează fapta de corupere activă, adică, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

5.11. Infrațiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul XV „Infrațiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

5.12. Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere.

5.13. Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de corupere activă art.325 CP, îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere.

5.14. La caz, obiectul material al infracțiunii incriminate lui Stavila Ion, constituie mijloacele bănești – 30 (treizeci) bancnote cu valoare nominală de 200 lei predate la păstrare Serviciului Fiscașl de Stat.

5.15. Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă art.325 CP, constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

5.16. În speță instanța de judecată apreciază că, inculpatul Stavila Ion, prin faptul că a oferit și a dat angajaților poliției, care virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, au calitate de persoană publică, mijloace bănești în sumă de 6000 lei pentru ai determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, sancționeze pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) din Codul Penal, a realizat latura obiectivă și a atentat la obiectul juridic, relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

5.17. Infrațiunea prevăzută la art.325 din Codul penal, este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a

remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

5.18. În speță, infracțiunea s-a consumat din momentul în care inculpatul Stavila Ion a oferit și a dat mijloacele bănești, plasându-le pe masa din biroul de serviciu nr. 8 al Inspectoratului de Poliție Orhei al IGP a MAI, amplasat pe str. Vasile Mahu, 144 din mun. Orhei, care constituie o instituție publică, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, unde a fost documentat pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, de către polițiștii din cadrul IP Orhei, Gherdivară Viorel și Sicinschii Alin, care conform art. 123 CP, sunt persoane publice, iar potrivit art. 273 din CPP, aveau calitate de organ de constatare, activînd în serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere a secției securitate publică al Inspectoratului de Poliție Orhei.

5.19. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.325 alin.(1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale.

5.20. În baza probatoriului administrat în cauză, se constată întrunirea laturii subiective a coruperii active, care include vinovăția lui Stavila Ion, sub formă de intenție directă, adică își dădea seama și dorea să ofere și să dea bunuri pentru neîndeplinirea de către persoanele publice a acțiunilor în vederea exercitării funcției sale. Or, însăși inculpatul a recunoscut acest fapt în cadrul ședinței de judecată.

5.21. Subiectul infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani. Astfel, la momentul consumării infracțiunii și anume la data de 09.06.2025, inculpatul Stavila Ion avea vârsta de 31 de ani, și era responsabil. Respectiv, acesta întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) din Codul penal.

5.22. În concluzie, instanța apreciază că faptele inculpatului Stavila Ion , întrunesc toate elementele componenței de infracțiune prevăzută de art.264¹ alin.(1) și 325 alin. (1) din Codul penal.

Evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat

6.1. În conformitate cu prevederile art.509¹ alin.(4) Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

6.2. Potrivit art.80 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă se reduc cu o treime.

6.3. Art.264¹ alin.(1) din Codul penal, stabilește pedeapsă cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

6.4. Art. 325 alin. (1) din Codul penal – stabilește pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

6.5. Astfel, în cazul în care instanța de judecată acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției, limitele pedepsei aplicabile inculpatului, calculate în baza art.80 alin.(1) Cod penal, pentru infracțiunile incriminate se încadrează în limitele negociate de către părți în acordul încheiat.

6.6. Instanța remarcă că, acordul de recunoaștere a vinovăției nu conține informație despre existența circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de art.76 și art.77 din Codul penal.

6.7. Totodată, se atestă că părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului, ca inculpatului Stavila Ion, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) din Codul penal, să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1600 (una mie șase sute) unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și pentru art. 325 alin. (1) din Codul penal – amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale. Conform art. 84 alin. (1¹) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor, pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1700 (una mie șapte sute) unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

6.8. Aceste limite de pedeapsă au fost negociate și aprobate de părți, reieșind din voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, comportamentul învinuitului.

6.9. Limitele pedepsei au fost aprobate, în scris, de către procurorul ierarhic superior.

6.10. La evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța de judecată în conformitate cu art.7, 75 Cod penal, tine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

6.11. Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, instanța de judecată reține că atât infracțiunea prevăzute de art.264¹ alin.(1) cât și cea prevăzută la art.325 alin. (1) din Codul penal, săvârșită de către Stavila Ion fac parte din categoria infracțiunilor ușoare, concluzie ce derivă din interpretarea sistemică a art.364¹ alin.(1), cea a art. 325 alin. (1) și art.16 alin.(2) din Codul penal.

6.12. Referitor la personalitatea inculpatului Stavila Ion instanța de judecată reține că, potrivit cazierului judiciar (forma 246) (f.d. 39), se atestă că acesta nu are antecedente penale.

6.13. În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Stavila Ion, instanța de judecată reține căința sinceră.

6.14. Subsecvent, instanța de judecată apreciază că la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

6.15. Drept urmare, instanța de judecată apreciază că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este rezonabilă, și, respectiv, consideră că, în privința inculpatului Stavila Ion, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei principale sub formă de amendă în mărime de 1600 (una mie șase sute) unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport; pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale. Conform art. 84 alin. (1¹) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor, se stabilește lui Stavila Ion pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de

1700 (una mie șapte sute) unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

6.16. Inculpatul Stavila Ion, potrivit prevederilor art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Soarta corpurilor delict

7.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) și art.162 din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delict.

7.2. În acest sens, se atestă că, prin ordonanța din 30.06.2025 (f.d.140), au fost recunoscute în calitate de corp delict, reprezentând obiectul material infracțional, utilizat pentru săvârșirea infracțiunii: 30 (treizeci) bancnote cu nominalul de 200 lei MDL fiecare bancnotă, în sumă totală de 6000 lei MDL, cu seriile și numerele:- G 0125 993444; G 0261 070307; G 0261 070298; G 0218 017662; G 0132 882223; G 0238 391976; G 0204 146559; G 0168 784467; G 0185 188702; G 0208 435936; G 0290 171466; G 0165 599703; G 0157 047764; G 0201 492641; G 0296 141607; G 0283 082558; G 0215 083968; G 0232 360738; G 0082 263112; G 0195 026791; G 0067 658960; G 0161 033511; G 0167 664810; G 0166 409702; G 0179 586515; G 0193 545475; G 0153 630224; G 0076 721393; G 0133 364315; G 0170 375461, și care au fost transmise spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat, potrivit actului nr.206 din 09.06.2025, coletul nr. 1504 (f.d.158).

7.3. Acuzatorul de stat sau a solicitat confiscarea specială a mijloacelor bănești menționate, iar potrivit prevederilor art.106 din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). Alin.(2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

7.4. În condițiile art.106 din Codul penal, în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct.4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar, ca

corpurile delictive, cele 30 (treizeci) bancnote cu nominalul de 200 lei, din momentul devenirii definitive a sentinței, să fie confiscate în folosul statului.

Chestiunea privind măsura preventivă

8.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

8.2. Prin procesul-verbal din 09.06.2025, s-a efectuat ridicarea de la Stavila Ion, a permisului de conducere nr. *****din 01.11.2022, (f.d.15).

8.3. Iar, potrivit recipisei din 18.06.2025, i-a fost restituit, spre păstrare, lui Stavila Ion, contra semnăturii, permisul de conducere nr. *****din 01.11.2022, emis pe numele acestuia, până la examinarea cauzei și existența unei hotărâri definitive, (f.d. 16).

8.4. Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive ... *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

8.5. Astfel, reieșind din faptul că, instanța a stabilit lui Stavila Ion, pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar potrivit art.21¹ alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

8.6. Prin urmare, permisul de conducere cu numărul *****din 01.11.2022, emis pe numele cet. Stavila Ion, la intrarea în vigoare a sentinței, urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

9.1 În conformitate cu prevederile art. art. 162, 341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 437, 504-509¹ din Codul de procedură penală, instanța de judecată, -

hotărăște

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 10.07.2025.

Stavila Ion se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264¹ alin.(1) din Codul penal și cu aplicarea art.80 alin.(1) din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa principală sub formă de amendă în

mărime de 1600 (una mie șase sute) unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Stavila Ion se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal și cu aplicarea art.80 alin.(1) din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale.

Conform art. 84 alin. (1¹) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor, se stabilește lui Stavila Ion pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1700 (una mie șapte sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 85 000 (optzeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Inculpatul Stavila Ion, potrivit art.64 alin.(3¹) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Corpurile delictelor: 30 (treizeci) bancnote cu nominalul de 200 lei MDL fiecare bancnotă, în sumă totală de 6000 lei MDL, cu seriile și numerele:- G 0125 993444; G 0261 070307; G 0261 070298; G 0218 017662; G 0132 882223; G 0238 391976; G 0204 146559; G 0168 784467; G 0185 188702; G 0208 435936; G 0290 171466; G 0165 599703; G 0157 047764; G 0201 492641; G 0296 141607; G 0283 082558; G 0215 083968; G 0232 360738; G 0082 263112; G 0195 026791; G 0067 658960; G 0161 033511; G 0167 664810; G 0166 409702; G 0179 586515; G 0193 545475; G 0153 630224; G 0076 721393; G 0133 364315; G 0170 375461, care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, potrivit actului nr.206 din 09.06.2025, coletul nr. 1504, din momentul devenirii definitive a sentinței, în conformitate cu prevederile art.106 din Codul penal, se confiscă prin trecerea în proprietatea statului.

Permisul de conducere cu numărul *****din 01.11.2022, emis pe numele cet. Stavila Ion, la intrarea în vigoare a sentinței, urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

Sentința este definitivă (art.509¹ alin.(8) din Codul de procedură penală), însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Iurie MOVILĂ

Președintele ședinței: Iurie Movilă