4-25154002-12-5r-03112025
Dosarul nr.5r-6734/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefieri Bantuș Emilia, Mazur Olga
Cu participarea:
Contravenientului Stîrcea Ustim

examinând în ședință publică contestația înaintată de contravenientul Stîrcea Ustim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 816486 și a deciziei de sancționare din 23.10.2025, emise în baza art.238 alin.(2) Cod Contravențional al RM,

a c o n s t a t a t:

La data de 23 octombrie 2025 agentul constatator al INSP, Direcția de Patrulare "Centru", inspector Corețchi Viorica a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 816486 în privința cet. Stîrcea Ustim în baza art.238 alin.(2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 23.10.2025, la ora 07:50 min., aflându-se în mun. Chișinău, intersecția str. Tighina cu bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, a parcat automobilul marca "***** cu n/î *****, în loc interzis (intersecție), ignorând prevederile art.69 lit.e) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 816486 din 23.10.2025 în baza art.238 alin.(2) Cod Contravențional al RM, contravenientului Stîrcea Ustim i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 900 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 816486 din 23.10.2025 în temeiul art.238 alin.(2) Cod Contravențional al RM, la data de 24.10.2025 contravenientul Stîrcea Ustim a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 816486 și a deciziei de sancționare din 23.10.2025, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației contravenientul Stîrcea Ustim a invocat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, relatând că la data de 23.10.2025, a parcat mașina marca "***** cu nr. de înmatriculare ***** pe partea dreaptă a străzii Tighina din or. Chișinău, amonte de intersecția cu bd. Ștefan cel Mare și Sfânt. Autovehiculul a fost parcat până la indicatorul rutier care interzice parcarea pe acest segment de stradă. Fiind sigur în parcarea regulamentară a automobilului, a mers la locul de lucru care se află în imediată apropiere. Pe parcursul zilei, în timp ce se afla într-o ședință și în imposibilitate de a răspunde apelului telefonic intervenit la ora 09:30 min., a răspuns prin intermediul unui sms, cu rugămintea să-i scrie, a primit un scurt mesaj care l-a anunțat despre faptul că automobilul său va fi evacuat,

semnat poliția. A rugat înapoi prin text ca să nu grăbească evacuarea, că se apropie în 15 min. Adevărat că ședința lucrativă în care participa a fost lungită până în jurul orei 11:00 min., când a primit un apel repetat de la Poliția de patrulare. S-a apropiat de automobil, unde i-au fost solicitate permisul de conducere și de certificatul de înmatriculare al automobilului, pe care le-a oferit. Echipajul de poliție fiind format din doi agenți de poliție, dintre care unul din ei făcea parte din echipajul poliției care l-a amendat ziua trecută, greșit în viziunea sa, comunicându-i că a efectuat individual măsurări și că modalitatea de parcare nu încalcă Regulamentul Circulației Rutiere. A solicitat agentului să pornească camera de însoțire și a întrebat care sunt obiecțiile la modalitatea de parcare pe care a efectuat-o și care prevederi sunt încălcate în aprecierea acestora cu referință la Regulament. Menționându-i despre faptul că este parcat până la indicatorul rutier și că de la trecerea de pietoni sunt sigur mai mult de 5 metri și 15 de la intersecție, între automobilul său parcat și trecerea de pietoni fiind parcate încă 2 automobile, ceea ce indică intervalul de mai bine de 10 m. Astfel, un agent al poliției s-a apucat să facă măsurări cu telefonul mobil și i-a comunicat că a estimat 13 m și că nu face referință la trecerea de pietoni, dar la intersecție. Fiindu-i cunoscută deja metoda de operare a agenților, confruntând-o în condiții similare cu evenimentele din ziua precedentă, a remarcat că automobilul fiind parcat exact așa cu o zi mai devreme, colegul dânsului au estimat 12 m, făcând măsurarea din amonte de trecerea de pietoni. Fapt straniu, pe motiv că la moment agentul de patrulare a efectuat măsurările din aval de trecere de pietoni și a constatat 13 m, trecerea măsurând 4 m. A făcut observația dată și a adăugat că punctul dânsului de amplasare la efectuarea măsurărilor nu corespunde intersecției, așa cum este definit în Regulament, la care, agentul s-a arătat deranjat, informându-l despre faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție nu va fi întocmit cu privire la pct.69 din Regulamentul Circulației Rutiere, dar în baza altei interdicții, și anume pentru motivul că modul de parcare blochează circulația rutieră. O constatare bizară și nesusținută de împrejurări. În pofida acestui fapt, s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, calificând fapta sa drept contravenție prevăzută de art.238 alin.(2) Cod Contravențional, cu referință la pct.69 lit.e), adică staționarea la o distanță mai mică de 15 m, constatarea mincinoasă, pornind de la faptul că cu o zi mai devreme a efectuat măsurări a distanței între automobil și intersecție prin intermediul mijloacelor geo-spațiale ale serviciului cadastral. Fapt confirmat subsecvent și de parcarea a 3 automobile între indicatorul rutier și trecerea de pietoni, fiecare automobil având mai mult de 4,5 m, adică în total 13,5 m, la care trebuie adăugată și intervalul dintre acestea plus aproximativ 1 m până la marcajul rutier al trecerii de pietoni, care are și aceasta 4 m minim.

Astfel, a ajuns la concluzia că agenții de poliție manipulează măsurările, observând și faptul că unica tendință a activității acestora este în aplicarea sancțiunilor, cuantumul acesteia fiind în creștere proporțională cu observațiile asupra legalității procedeelor și calificărilor făcute de agenți.

În drept, susține că fapta sa nu constituie contravenție și nu poate fi sancționată în baza art.238 alin.(2) Cod Contravențional, pe motiv că distanța de la intersecția străzilor după care automobilul poate staționa a fost respectată de șofer, deși a fost apreciată vizual, pct.69 lit.e) din Regulamentul Circulației Rutiere nu a fost încălcat, precum nu a fost încălcat nici art.238 alin.(2) Cod Contravențional. Agentul de patrulare a trucat intenționat măsurările, fapt demonstrat de măsurările geospațiale și prin metodă de suprapunere a etalonului de măsurare, acesta fapt a fost făcută intenționat, urmărind doar scopul de a sancționa la limita maximă pentru a combate dorința de a contrazice reprezentantul puterii publice pentru viitor, constatările acestuia având o corectitudine indiscutabilă.

Astfel, solicită anularea procesului-verbal cu nr. de înregistrare 202567632, întocmit la data de 22.10.2025, în consecință anularea sancțiunii aplicate contravenientului Stîrcea Ustim și sancționarea disciplinară a agentului constatator (persoana competentă să soluționeze cauza) Identificat la Cod 17666, scopul fiind profilaxia și prevenția abuzurilor de serviciu.

Contravenientul Stîrcea Ustim în ședința de judecată a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia.

În ședința de judecată de examinare a contestației agentul constatator Coreţchi Viorica, fiind legal citată prin scrisoare recomandată (f.d.17), nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(2) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere că în ședința de judecată agentul constatator nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei, instanţa a ajuns la concluzia de a respinge contestația cet. Stîrcea Ustim ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod Contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de

examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 23.10.2025 în privința cet. Stîrcea Ustim a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 816486 în baza art.238 alin.(2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 23.10.2025, la ora 07:50 min., aflându-se în mun. Chișinău, intersecția str. Tighina cu bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, a parcat automobilul marca "***** cu n/î *****, în loc interzis (intersecție), ignorând prevederile art.69 lit.e) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Instanța reține că soluționarea cazului contravențional de către INSP a avut loc cu participarea contravenientului, contestația a fost înregistrată la 24.10.2025 cu numărul de intrare 7401, fapt confirmat prin ștampila Inspectoratului Național de Securitate Publică, astfel că contestația a fost depusă în termenul legal.

Potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Studiind materialele cazului contravențional, instanța de judecată reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 816486 din 23.10.2025, cet. Stîrcea Ustim a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod Contravențional al RM – staționarea sau parcarea în locuri interzise (f.d.6).

Potrivit art.7 din Regulamentul Circulației Rutiere, prin "staționare" se înțelege imobilizarea vehiculului pe drum pentru un motiv, altul decât acela de a îmbarca sau a debarca persoane, de a încărca sau a descărca bunuri, în cazul în care timpul necesar pentru aceasta nu este limitat.

Totodată, noțiunea de "parcare" este definită ca fiind staționarea vehiculului într-un loc destinat acestui scop, semnalizat prin indicatoarele 5.26, 5.48.1 – 5.48.3 şi marcajul 1.1.1, d).

De asemenea, lui Stîrcea Ustim i se impută încălcarea pct.69 lit.e) din Regulamentul Circulației Rutiere, care prevede: "*Oprirea este interzisă: a) pe trecerile la nivel cu calea ferată şi mai aproape de 50 m față de acestea; b) în tuneluri, pe poduri, viaducte, rampe şi sub acestea; c) pe platforma drumului în apropiere de curba periculoasă sau sfârşitul rampei sectorului de drum, în cazul în care câmpul vizual este mai mic de 100 m, cel puțin într-o direcție; d) pe trecerile pentru pietoni şi la o distanță mai mică de 5 m înainte de acestea; e) în intersecții şi la o distanță mai mică de 15 m de la acestea; f) în stațiile vehiculelor de rută și pe un spațiu mai mic de 25 m față de locurile special amenajate pentru oprirea vehiculelor de rută sau taximetrelor ori de la locurile semnalizate prin marcajul 1.17, iar în lipsa lor acest spațiu se determină de la indicatoarele 5.6 – 5.8, dacă prin aceasta se creează obstacole vehiculelor în cauză; g) în dreptul marcajului longitudinal continuu, în cazul în care conducătorii de vehicule*

care circulă în acelaşi sens vor fi impuşi să treacă peste acest marcaj; h) în locurile în care, prin aceasta, devine imposibilă observarea indicatorului sau a semnalului semaforului; i) în locurile în care vehiculul creează obstacole altor participanți la trafic; j) pe gazoane; k) pe linia de tramvai sau imediat lângă aceasta, în cazul în care se creează obstacole circulației tramvaielor; e) la cererea agentului de circulație, atunci când se creează obstacole desfăşurării unor evenimente publice, trecerii coloanelor oficiale sau se periclitează prin aceasta siguranța publică, chiar dacă în lipsa acestor situații staționarea este regulamentară".

Astfel, deși Stîrcea Ustim invocă că nu este de acord cu cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, declarațiile contravenientului nu și-au găsit confirmare, or, pozele anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție de agentul constatator drept probe, reflectă explicit și destul de elocvent amplasarea automobilului lui Stîrcea Ustim, a staționat nemijlocit la o distanță mai mică de 15 m de intersecția str. Tighina cu bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, contrar prevederilor pct.69 lit.e) al Regulamentului Circulației Rutiere (f.d.7-8).

Se reține că potrivit art.425 Cod Contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor științifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art.442 alin.(1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Drept temei de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 816486 din 23.10.2025, contravenientul Stîrcea Ustim invocă faptul că a parcat la o distanță mai mare de 15 m de intersecție, în spatele mașinii sale mai fiind parcate alte 2 automobile, ceea ce nu corespunde realității, în spatele mașinii marca "***** cu n/î *****, care aparține lui Stîrcea Ustim, este parcat doar un singur vehicul, fapt care se atestă cu certitudine din pozele anexate de agentul constatator.

În circumstanțele constatate supra, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe care ar infirma conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și ar demonstra ilegalitatea acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că procesul-verbal nr.MAI06 816486 și decizia de sancționare din 23.10.2025 nu contravin rigorilor legale, întrunesc condițiile prevăzute la art.443 Cod Contravențional al RM, motiv pentru care urmează a fi menținute fără modificări.

Instanța de judecată a mai stabilit că acțiunile ilicite ale contravenientului Stîrcea Ustim au fost demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de materialele cauzei și cercetate nemijlocit în ședință.

Analizând materialele cauzei, instanța de judecată constată că vinovăția contravenientului Stîrcea Ustim a fost pe deplin dovedită în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod Contravențional al RM, acțiunile acestuia fiind corect calificate de către agentul constatator, și reieșind din faptul că argumentele invocate în contestație nu și-au găsit confirmarea, instanța concluzionează despre necesitatea de a respinge contestația înaintată de contravenientul Stîrcea Ustim ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art.448, 460-463, Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația înaintată de cet. Stîrcea Ustim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 816486 și a deciziei de sancționare din 23.10.2025, emise în baza art.238 alin.(2) Cod Contravențional al RM, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Vasilisa Muntean**