dosarul nr. 4-200/2025 /4-25127562-38-4-05092025/

HOTĂRÂRE
În numele Legii

10 martie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip

examinând în ședința publică, cauza contravențională de învinuirea lui **Chirtoacă Ion**, născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean a Republicii Moldova, domiciliat în satul *****, r-nul Orhei, căsătorit, are 2 copii minori la întreținere, de comiterea contravențiilor prevăzute de art.353 alin.(1) și (2) din Codul contravențional,

a constatat

1. La 28.08.2025, între orele 00.30-01.00, în satul *****, r-nul Orhei, fiind în stare de ebrietate, Chirtoacă Ion nu s-a subordonat la cerințele legitime ale colaboratorilor de poliție aflați în exercițiul funcțiunii, opunând rezistență fizică și ultragiind cu cuvinte necenzurate, jignindu-le onoarea și demnitatea polițiștilor Cherdivară Viorel și Sicinschi Alin.

2. La 29.08.2025, de către agentul constatator al IP Orhei, Cocerva Oleg, în privința lui Chirtoacă Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 548259, în temeiul art.353 alin.(1) și (2) Cod contravențional.

3. La 05.09.2025, conform art.395 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei Judecătoriei Orhei, sediul Central.

4. În ședința de judecată, agentul constatator al IP Orhei a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând de a recunoaște vinovat pe Chirtoacă Ion și a-i stabili sancțiune prevăzute de art.353 alin.(1) și (2) Cod contravențional, sub formă de amendă.

5. În ședința de judecată, Chirtoacă Ion a menționat că recunoaște vina integral, este de acord cu cele menționate în procesul-verbal cu privire la contravenție și cu declarațiile victimelor din dosar, îi este rușine pentru cele comise. Lucrează la Chișinău la SRL General Art Construct, este căsătorit și are 2 copii minori, o fetiță de 3 ani și un băiețel de 6 luni. La 28.08.2025, la 00:30, era în marginea satului *****. A urcat în mașină pentru a repara ceva in mașina. Recunoaște faptul că a opus rezistență față de colaboratorii de poliție, și eram agresiv în acea seara, deoarece era in stare de ebrietate. S-a enervat că colaboratorii de poliție îl filmau, de aceia a și fost agresiv. Regretă de cele comise. Solicită să fie pedepsit mai blând.

6. Victimele Cherdivară Viorel și Sicinschi Alin, în ședința de judecată, nu s-au prezentat, fiind citați legal, prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil însă aceasta nu s-a prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei. Ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege, pentru examinarea cauzei contravenționale, în

conformitate cu prevederile art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei, în lipsa victimelor.

7. În sensul art. 462 Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

8. Primordial, instanța de judecată, remarcă faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 548259 din 29.08.2025, încheiat de către agentul constatator, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute a acestui proces-verbal, nu au fost stabilite.

9. La fel, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Chirtoacă Ion, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 548259 a fost întocmit la 29.08.2025, în prezența acestuia, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor procedurale prevăzute de art. 34, 378, 384, 387, 448 Cod contravențional. Astfel, instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la nulitatea absolută, conform art.445 din Codul contravențional.

10. Urmare a cercetării judecătorești, instanța de judecată constată că Chirtoacă Ion urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.353 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

11. Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale şi cum s-a constatat în ședința de judecată, Chirtoacă Ion recunoscând fapta sa, că *la 28.08.2025, în perioada orelor 00.30-01.00, în satul *****, r-nul.Orhei, fiind în stare de ebrietate, nu s-a subordonat la cerințele legitime ale colaboratorilor de poliție aflați în exercițiul funcțiunii, opunând rezistență fizică și ultragiindu-i cu cuvinte necenzurate, jignind onoarea și demnitatea polițiștilor Cherdivară Viorel și Sicinschi Alin*, ignorând prevederile legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, prin care acțiuni și inacțiuni, a comis contravențiile prevăzute de art.353 alin.(1) și (2) din Codul contravențional.

12. Concluzia instanței de judecată privind faptul că Chirtoacă Ion a comis faptele constatate supra, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate de agentul constatator, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, și anume: declarațiile victimelor, inclusiv a lui Chirtoacă Ion, care coroborează cu raportul din 28.08.2025 a agentului de poliție, Cherdivară Viorel, înregistrat în R-2 al IP Orhei cu nr.7791, procesul-verbal din 28.08.2025 de testare alcoolscopică a lui Chirtoacă Ion, procese-verbale din 29.08.2025 de audiere a victimelor Cherdivară Viorel și Sicinschi Alin, foto-tabelul din care se relevă starea vestimentației agenților de poliție.

13. Instanța de judecată apreciază admisibile, concludente și utile probele prezentate de agentul constatator şi care demonstrează săvârșirea contravențiilor incriminate.

14. Art. 353 alin.(1) din Codul contravențional, incriminează fapta de, ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi

securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.

15. Conform art.353 alin.(2) Cod contravențional, sunt sancționabile acțiunile de opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii.

16. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, acțiunile lui Chirtoacă Ion întrunesc elementele contravențiilor prevăzute de art.353 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, adică, el, la 28.08.2025, *perioada orelor 00.30-01.00, în satul *****, r-nul Orhei, fiind în stare de ebrietate*, a *opus rezistență fizică și ultragiat cu cuvinte necenzurate, polițiștii Cherdivară Viorel și Sicinschi Alin,* colaboratori de poliție cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne.

17. Instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Chirtoacă Ion, în comiterea contravențiilor prevăzute de art.353 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, este dovedită integral, dincolo de orice dubiu rezonabil.

18. Distinct de cele relatate, instanța relevă că comiterea faptelor imputate lui Chirtoacă Ion se confirmă și prin consecutivitatea și consecvența derulării faptelor și acțiunilor, în speța dată, care sunt coerent relatate în materialele cauzei, inclusiv declrațiile lui Chirtoacă Ion în fața instanței.

19. În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

20. Totodată, instanța ia în considerație prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securității publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.

21. Conform prevederilor art. 25 al Legii menționate supra, polițistul își exercită atribuțiile, dispune de drepturile şi îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute. Cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neîndeplinirea cerințelor legale ale polițistului, precum şi alte acțiuni sau inacțiuni ce împiedică exercitarea atribuțiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislație. Cerințele polițistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul

funcţiunii se prezumă a fi legitime atît timp cît, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul. În realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege, prescripții care au fost neglijate, la caz de către Gliga Veaceslav.

22. Prin fapta comisă, Chirtoacă Ion a afectat raporturile cu privire la modul de administrare precum și buna desfășurare a activității colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept manifestate prin ultragierea colaboratorului organelor de drept.

23. Prin urmare instanța relevă că, în acțiunile lui Chirtoacă Ion, se regăsește și latura obiectivă a contravențiilor prevăzute de art.353 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, care s-a realizat prin acțiuni active ale acestuia manifestate prin, nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exercițiul funcțiunii, și ultragierea colaboratorilor de poliție, aflați în exercițiul funcțiunii de menținere a ordinii publice.

24. În cadrul realizării laturii obiective a contravenției imputate lui Chirtoacă Ion, de către acesta au fost încălcate cerințele prevederilor alin. (2) al art.25 al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului care prevede, că „cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice și juridice”.

25. Totodată, în ședința de judecată s-a constatat intenția făptuitorului Chirtoacă Ion în comiterea faptelor incriminate, care se demonstrează atât prin explicațiile acestuia date la momentul constatării faptei, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă cercetate în ședința de judecată.

26. Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a realizat prin intenția directă a lui Chirtoacă Ion, or, este evidentă acțiunea şi intenția făptuitorului care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate (art. 14 Cod contravențional), necăutând la faptul că se afla în stare de ebrietate.

27. Chirtoacă Ion este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 27 ani și respectiv acesta întrunește semnele subiectului contravențiilor prevăzute de art.353 alin.(1) și (2) din Codul contravențional.

28. La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui Chirtoacă Ion, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia, în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.353 alin.(1) și (2) din Codul contravențional.

29. La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată, ține cont de prevederile art. 32, 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

30. Reieșind din prevederile art.42 din Codul contravențional, instanța de judecată va reține în calitate de circumstanță atenuantă, în privința lui Chirtoacă Ion, faptul recunoașterii vinovăției și căința sinceră.

31. Circumstanțe agravante, în conformitate cu art.43 CC, instanța reține faptul că, anterior a fost tras la răspundere penală.

32. Prevederile art. 353 alin.(1) Cod contravențional, stabilesc sancțiunea contravențională, sub formă de amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

33. Dispozițiile art. 353 alin.(2) Cod contravențional, stabilesc sancțiunea, sub formă de amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

34. Sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât din partea contravenienților, cât și din partea altor persoane.

35. Orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

36. În acord cu cele invocate, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravențiile, instanța de judecată va stabili față de Chirtoacă Ion sancțiunea contravențională sub formă de amendă, în temeiul art. 353 alin.(1) Cod contravențional, în mărime de 10 (zece) unități convenționale, și, în temeiul art. 353 alin.(2) Cod contravențional, în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale.

37. Conform prevederilor art.44 alin.(2) din Codul contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

38. Astfel, instanța de judecată cu referire la prevederile art.44 alin.(2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, stabilește față de Chirtoacă Ion, sancțiunea definitivă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1 500 (o mie cinci sute) lei.

În conformitate cu prevederile art.34, 44, 336, 353, art.458, 395, 431, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Chirtoacă Ion se recunoaște vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.353 alin.(1) și art.353 alin.(2) Cod contravențional, aplicându-i sancțiuni după cum urmează:

- în temeiul art. 353 alin.(1) Cod contravențional – amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale;

- în temeiul art.353 alin.(2) Cod contravențional – amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale.

Conform art.44 alin.(2) Codul contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, se stabilește lui Chirtoacă Ion sancțiunea definitivă sub formă de amendă în mărime de 30 (zece) unități convenționale, ce constituie suma de 1 500 (o mie cinci sute) lei.

Conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, Chirtoacă Ion este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea