C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r/p-79/26 Judecătoria Bălți sediul Central
1-26000559-03-16r-14042026 Judecător Natalia Foma

D E C I Z I E
în numele Legii

22 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Ludmila Iarmaliuc
Grefier Inna Rădăuță

Cu participarea:
Procurorului Oleg Reaboi
Avocatului Aurelia Grigoriu
Interpretului Olga Gînga

a judecat în ședință publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Aurelia Grigoriu împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 03.04.2026, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, cu eliberarea mandatului de arest pe un termen de 30 zile, până la data de 06.05.2026 ora 21:15, în privința lui:

Tsvyk Serhii *****, a.n.07.04.1991, cetăţean al Republicii Ucraina, originar al***** domiciliat provizoriu în *****, căsătorit, un copil minor la întreţinere, neangajat, nesupus militar, studii superioare, identificat prin paşaportul Ucrainei nr. *****din *****, document de identitate al beneficiarului de protecţie temporară nr. *****din *****, IDNP *****, fără antecedente penale,

care se învinuiește în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4), art. 27, 190 alin.(4), art. 243 alin.(3) lit.a) Cod penal.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele recursului, materialele cauzei penale prezentate instanței, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Judecătoriei Bălți sediul Central se află cauza penală pe învinuirea lui Tsvyk Serhii în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin. (4), art.27, 190 alin. (4), art.243 alin. (3) lit.b) CP.

Tsvyk Serhii este învinuit că, în coparticipare cu Lebedinschi Nicolae, 23.03.1971 a.n., fiind membri ai unui grup criminal organizat, creat de persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, prezentând o reuniune stabilă de persoane, organizate în prealabil pentru a comite mai multe infracţiuni de escrocherie, acţionând în mod intenţionat şi din motive cupidante, împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, conform unei scheme inventate şi bine chibzuite de către liderii grupului, în cadrul căruia flecare membru îşi are rolul său bine determinat, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea consecinţelor social periculoase, în perioada de timp 10.10.2025 pînă la 09.12.2025, persoane neidentificate, membri ai grupului criminal organizat, prin intermediul reţeaua ”WhatsApp” au făcut legătură cu locuitorul municipiului Bălţi Donţu Serghei, ***** a.n., inducându-l în eroare pe ultimul, sub pretextul efectuării unor investiţii în platformele de vânzare a activelor internaţionale şi asigurării primirii unor dividende enorme, l-au determinat fraudulos pe Donţu Serghei să împrumute şi să primească de la diverse persoane fizice, mijloace financiare în sumă totală de 126635 lei, dintre care o parte, au fost transferate la indicaţia membrilor grupului criminal de Donţu Serghei în perioada de timp 10.10.2025-03.12.2025 pe conturile unor persoane nestabilite prin intermediul BC ”Victoriabank” SA, iar altă parte în sumă de 48000 lei MDL, 1000 euro (echivalent a 19808 lei) şi 5000 franci elveţieni (echivalent a 106074 lei) au fost transmise la data de 26.11.2025 aproximativ la ora 13.25 lui cet.Lebedinschi Nicolae, 23.03.1971 a.n. în adiacentul blocului de locuit 19 din str.Suceava, mun.Bălţi, bani care au fost transmişi ulterior de către cet.Lebedinschi Nicolae cetăţeanului Ucrainei - Tsvyk Serhii în adiacentului imobilului nr.194 din str.Alba Iulia, mun.Chişinău, prin ce i-a cauzat cet.Donţu Serghei o daună materială în proporţii considerabile în sumă totală de 300517 lei.

Prin acţiunile sale Tsvyk Serhii, a comis infracţiunea prevăzută de art.190 alin.(4) Cod Penal cu următoarele semne calificative – ”*Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane, prin inducere şi menţinere în eroare, cu*

cauzarea de daune în proporţii considerabile, săvârşite de un grup criminal organizat”.

Aceiaşi, Tsvyk Serhii, în coparticipare cu Lebedinschi Nicolae, 23.03.1971 a.n., fiind membri ai unui grup criminal organizat, creat de persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, prezentând o reuniune stabilă de persoane, organizate în prealabil pentru a comite mai multe infracţiuni de escrocherie, acţionând în mod intenţionat şi din motive cupidante, împreună cu alte persoane, conform unei scheme inventate şi bine chibzuite de către liderii grupului, în cadrul căruia fiecare membru îşi are rolul său bine determinat, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea consecinţelor social periculoase, în timp ce la data de 05.12.2025 persoane neidentificate, membri ai grupului criminal organizat, au făcut legătură telefonică prin intermediul reţelei ”WhatsApp” cu cet.Donţu Serghei, telefonându-l şi inducându-l în continuare în eroare pe ultimul, convingându-l că este necesare să mai investească şi să transmită suma 14000 dolari SUA echivalent a 238033 lei, după ce la data de 09.12.2025 aproximativ la ora 15.00 în adiacentul blocului de locuit 19 din str.Suceava, mun.Bălţi, s-a prezentat iarăşi cet.Lebedinschi Nicolae, 23.03.1971 a.n. căruia decătre cet.Donţu Serghei i-a fost transmisă suma de 14000 dolari SUA echivalent a 238033 lei, iar ulterior cet.Lebedinschi Nicolae s-a deplasat în mun.Chişinău, unde în adiacentului imobilului nr.194 din str.Alba Iulia, mun.Chişinău, i-a transmis la aceiaşi dată de 09.12.2025 ora 17.05 banii primiţi de la cet.Donţu Serghei, cetăţeanului Ucrainei - Tsvyk Serhii în adiacentului imobilului nr.194 din str.Alba Iulia, mun.Chişinău, iar în momentul primirii banilor în cadrul măsurii speciale de investigaţie - "Contorul transmiterii banilor” şi "Urmărirea vizuală” numitul Tsvyk Serhii a fost reţinut de colaboratorii de poliţie, urmare la ce nu şi-a dus intenţia pînă la capăt, nefiind produs efectul dorit de grupul criminal. Prin acţiunile sale intenţionate, exprimate prin tentativa comiterii infracţiunii de escrocherie, adică sustragere a bunurilor altei persoane, prin inducere şi menţinere în eroare, săvârşite de un grup criminal organizat, Tsvyk Serhii a comis infracţiunea prevăzută de art.27, art.190 alin.(4) Cod penal.

Tsvyk Serhii, în coparticipare cu Lebedinschi Nicolae, 23.03.1971 a.n., fiind membri ai unui grup criminal organizat, creat de persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, prezentând o reuniune stabilă de persoane, organizate în prealabil pentru a comite mai multe infracţiuni de escrocherie, precum şi de spărlare de banui, acţionând în mod intenţionat şi din motive cupidante, împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, conform unei scheme inventate şi bine chibzuite de către liderii grupului, în cadrul căruia flecare membru îşi are rolul său bine determinat, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea consecinţelor social periculoase, în perioada de timp 10.10.2025 pînă la 09.12.2025, cet.Tsvyk Serhii împreună cu alte

persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, au dobândit ilegal mijloace băneşti de la cet.Donţu Serghei în sumă de 174635 lei, 1000 euro (echivalent conform cursului BNM cu 19 808 lei) şi 5000 franci elveţieni (echivalent conform cursului BNM cu 106 074 lei), în total în sumă de 300 517 lei, precum şi de la alte persoane, pe care ulterior le-au deţinut şi utilizat ştiind că acestea constituie venituri ilicite, după care le-au convertit şi transferat către alte persoane membri ai grupului criminal în scopul de a tăinui sau de a deghiza originea ilicită a lor.

Prin acţiunile sale Tsvyk Serhii, a comis infracţiunea prevăzută de art.243 alin.(3) lit.a) Cod Penal cu următoarele semne calificative – ”*Spălarea banilor săvârşită prin convertirea şi transferul bunurilor de către o persoană care ştie ori trebuia să ştie că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui sau de a deghiza originea ilicită a bunurilor sau de a ajuta orice persoană, implicată în comiterea infracţiunii principale, de a se sustrage de la consecinţele juridice ale acestor acţiuni, săvârşită de un grup criminal organizat*”.

Tsvyk Serhii a fost reținut de facto la 09.12.2025, ora 17:05, iar prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 12.12.2025 s-a aplicat măsura preventivă sub formă de arestare preventivă în privinţa învinuitului Tsvyk Serhii, pe un termen de 30 (treizeci) zile, ce expiră șa 08.01.2026 ora 17:05.

Prin încheierea judecătoriei Bălți sediul Central din 06.01.2026 a fost dispusă aplicarea arestului la domiciliu. Prin decizia Curții de Apel Nord din 23.01.2026 a fost casată încheierea judecătoriei Bălți sediul Central din 06.01.2026 și prelungită măsura preventivă arestul preventiv ce expira la 05.02.2026 ora 12.00. La 31.12.2024 a fost întocmit rechizitoriul și cauza penală a fost expediată în instanța de judecată.

La 06.01.2026 ora 21.05 Tsvyk Serhii a fost reținut în baza unei bănuieli rezonabile în comiterea infracțiunii prevăzute de art.243 alin. (3) lit.a) CP și aplicată măsura preventivă arestul preventiv ce expiră la 05.02.2026 ora 21.15. La 16.01.2026 a fost întocmit rechizitoriul și caza penală a fost expediată în instanța de judecată.

Prin încheierea judecătoriei Bălți sediul Central din 03.04.2026 s-a conexat cauza penală de învinuire a lui Tsvyk în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 243 alin.(3) lit.a) Cod penal (dosar nr. 1-26/2026) cu cauza penală de învinuirea lui Tsvyk Serhii și Lebedinschi Nicolae în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(4) Cod penal și art. 27,190 alin.(4) Cod penal (dosar nr. 1-3/2026).

La data de 30.03.2026 procurorul în Procuratura mun.Bălţi, Oleg Reaboi a înaintat în instanţa de judecată demers privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pentru un termen de 30 zile în privinţa inculpatului Tsvyk Serhii Igor.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 03.04.2026 demersul procurorului a fost admis. S-a prelungit inculpatului Tsvyk Serhii Igor măsura preventivă - arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, până la data de 06.05.2026 ora 21:15, cu emiterea unui mandat în acest sens.

La 06.04.2026 actele judecătorești nominalizate au fost atacate cu recurs în termen, de către avocatul Aurelia Grigoriu în interesele inculpatului Tsvyk Serhii, fiind solicitată casarea încheierii judecătorești cu aplicarea unei alte masuri preventive neprivativă de libertate.

Recurentul, prin avocat Aurelia Grigoriu, susține că încheierea instanței privind prelungirea arestului preventiv este neîntemeiată, formală și lipsită de o motivare reală. În opinia sa, instanța nu a efectuat o analiză efectivă a necesității măsurii preventive, ci a preluat mecanic poziția acuzării, fără a examina critic probele și fără a identifica circumstanțe noi care să justifice detenția. De asemenea, recurentul arată că instanța s-a bazat exclusiv pe gravitatea acuzațiilor, contrar jurisprudenței Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care stabilește că acest criteriu nu poate justifica de unul singur arestul. Sunt evidențiate contradicții esențiale în materialele acuzării, inclusiv referitor la existența unui presupus grup criminal neidentificat, calificarea juridică incoerentă a faptelor și rolul limitat al inculpatului, aspecte ignorate complet de instanță. Totodată, se critică invocarea abstractă a riscurilor procesuale, fără indicarea unor fapte concrete, precum și utilizarea unor criterii inadmisibile, cum ar fi cetățenia străină sau severitatea pedepsei. Recurentul subliniază că instanța nu a analizat alternativele la arest, în special arestul la domiciliu, anterior considerat suficient, și nici lipsa acțiunilor de urmărire penală care ar justifica menținerea detenției.

Un argument central îl constituie contradicția față de o încheiere anterioară a aceleiași instanțe, în care s-a constatat lipsa riscurilor și caracterul disproporționat al arestului, fără ca între timp să fi apărut elemente noi. În aceste condiții, recurentul consideră că detenția are caracterul unei sancțiuni anticipate și solicită admiterea recursului, casarea încheierii contestate și aplicarea unei măsuri preventive neprivative de libertate.

În ședința de judecată, inculpatul Tsvyk Serhii și apărătorul său au susținut integral recursul formulat.

Procurorul a pledat pentru respingerea recursului, apreciindu-l nefondat și considerând că nu sunt careva temeiuri pentru casarea încheierii și anularea mandatului de arestare.

Audiind discursurile participanților procesului, verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia cerințelor formulate în cererea de recurs în raport cu materialele puse la dispoziția instanței pentru soluționarea cauzei, Colegiul penal ajunge la concluzia privind necesitatea respingerii recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări încheierea recurată, soluție care este adoptată în

corespundere cu dispozițiile art.312 alin.(5) pct.2) CPP, potrivit cărora *în urma controlului judiciar efectuat, instanţa de recurs pronunţă una din următoarele decizii: ...respinge recursul*.

Colegiul penal reține, că prima instanță a dat deplină eficiență normelor internaționale și celor naționale, ce reglementează dreptul persoanei la libertate și condițiile de restrângere a acestui drept, precum și dispozițiilor legislației naționale cu privire la modul, condițiile și temeiul de aplicare/prelungire a măsurii preventive. În argumentarea acestei concluzii Colegiul va menționa următoarele.

Colegiul notează, că potrivit alin.(2) al art.186 CPP, arestarea preventivă şi măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârşirea unei infracţiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 3 ani şi doar în condiţiile prevăzute de prezentul cod. Totodată alin.(3) al aceluiași articol prevede, că la soluţionarea chestiunii privind necesitatea aplicării măsurii preventive respective, procurorul şi instanţa de judecată vor aprecia şi vor motiva, în mod obligatoriu, dacă măsura preventivă este proporţională cu circumstanţele individuale ale cauzei penale, inclusiv luând în considerare: 1) caracterul rezonabil al bănuielii, gravitatea şi gradul prejudiciabil al faptei incriminate, apreciate în fiecare caz individual, însă fără a se pronunţa asupra vinovăţiei; 2) personalitatea şi caracterizarea bănuitului, învinuitului, inculpatului, inclusiv la momentul de comitere a faptelor încriminate; 3) vârsta şi starea sănătăţii sale; 4) ocupaţia sa; 5) situaţia familială şi prezenţa persoanelor întreţinute; 6) starea sa materială, veniturile, posesia bunurilor imobile sau a altor proprietăţi; 7) deţinerea unui loc permanent de trai, deţinerea unui loc permanent ori temporar de muncă; 8) alte circumstanţe esenţiale prezentate de bănuit, învinuit, inculpat sau de către procuror, organul de urmărire penală.

Potrivit prevederilor art.175 alin.(2) CPP, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Totodată, art.176 alin.(1) CPP stipulează, că măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul penal ține să menționeze, că la caz au fost întrunite cumulativ condițiile prevăzute de lege, ceea ce la rândul său evidențiază temeinicia și legalitatea prelungirii arestului preventiv în privința inculpatului.

În sensul celor menționate, aplicarea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă este prevăzută de legislația procesual-penală, lui Tsvyk Serhii fiindu-i incriminată comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (4), art. 27 raportat la art. 190 alin. (4) și art. 243 alin. (3) lit. a) din Codul penal, pentru care cadrul legal procesual admite aplicarea și prelungirea măsurii preventive sub forma arestului preventiv.

Totodată, Colegiul constată că materialele cauzei conțin suficiente elemente probatorii care justifică existența unei suspiciuni rezonabile privind implicarea inculpatului în comiterea faptelor imputate. Această bănuială rezonabilă rezultă din ansamblul probelor administrate de acuzare, reflectate în rechizitoriul înaintat instanței de fond spre examinare.

Colegiul penal reține că, potrivit art. 6 din Codul de procedură penală, noțiunea de „bănuială rezonabilă" presupune existența unor fapte și/sau informații care ar putea convinge un observator obiectiv că o infracțiune a fost comisă sau este în curs de pregătire și că aceasta poate fi atribuită unei anumite persoane, în absența unor date care să înlăture caracterul penal al faptei ori să demonstreze neimplicarea acesteia. Totodată, nivelul probator necesar pentru conturarea unei asemenea suspiciuni nu este echivalent cu cel cerut pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare.

În același sens, conform jurisprudenței Curtea Europeană a Drepturilor Omului, noțiunea de „bănuială rezonabilă" implică existența unor elemente factuale sau informații apte să convingă un observator obiectiv că persoana vizată ar fi putut săvârși o infracțiune, caracterul rezonabil al acestei suspiciuni urmând a fi apreciat în funcție de circumstanțele concrete ale fiecărei cauze.

Menținerea măsurii preventive în privința inculpatului Tsvyk Serhii nu se întemeiază exclusiv pe existența unei bănuieli rezonabile privind comiterea infracțiunilor imputate, ci și pe persistența riscurilor procesuale invocate de acuzare și anume:

1) riscul eschivării, confirmat prin severitatea pedespei pe care riscă să o primească, fiind învinuit de săvârșirea a 3 infracțiuni și a vând în vedere caracterul premeditat și pericolul social al faptelor imputate lui Tsvyk Serhii, Colegiul penal consideră justificată menținerea acestuia în detenție provizorie, pentru a preveni riscul de sustragere de la judecată sub pretextul pedepsei cu închisoarea. În acest sens, este relevantă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care, în cauza Wemhoff vs Germania, a statuat că gravitatea pedepsei ce poate fi aplicată acuzatului poate fi un factor legitim care să îl determine să fugă.

2) riscul bunei desfășurări a procesului penal și posibilitatea influențării participanților la proces, care se confirmă prin etapa incipientă a cercetăriii judecătorești și existența pericolului ca în caz că inculpatul se va afla la libertate , el va influența asupra părții vătămate, martorilor, inclusiv pe căi digitale în vederea distrugerii probelor.

Colegiul penal constată că există suficiente elemente care justifică suspiciunea rezonabilă că, în cazul punerii în libertate, învinuitul ar putea interveni în desfășurarea procesului penal. Această apreciere derivă din circumstanțele concrete ale cauzei, precum și din specificul faptelor imputate, presupus comise în cadrul unor raporturi economico-financiare complexe, ce implică interacțiuni cu alte persoane vizate. În acest context, nu poate fi exclus riscul influențării acestora, inclusiv prin mijloace de comunicare la distanță.

În ceea ce privește criteriile complementare de care se ține cont la prelungirea măsurii preventive și anume legate de personalitatea inculpatului, Colegiul penal reține că acesta trebuie evaluat prin prisma conduitei și situației personale. În cauză, s-a constatat că Tsvyk Serhii nu este încadrat într-o activitate social utilă, nu dispune de surse de venit licite și este vizat în mai multe cauze ce privesc infracțiuni economice și contra patrimoniului. Aceste elemente conturează o suspiciune întemeiată că, în absența unei măsuri privative de libertate, există riscul continuării activității infracționale.

În consecință, Colegiul penal apreciază că instanța de fond a dispus în mod justificat prelungirea arestului preventiv, emițând mandat de arestare pentru o durată de 30 de zile. Se subliniază că această măsură nu are la bază doar existența unei bănuieli rezonabile privind comiterea faptelor imputate, ci și prezența unor riscuri concrete, identificate și argumentate în mod corespunzător de către prima instanță.

Astfel, Colegiul penal consideră, că la momentul soluționării demersului instanța corect a apreciat că restricțiile impuse față de inculpat prin măsura preventivă sub formă de arestare vor asigura înlăturarea riscurilor menționate supra, fiind justificată necesitatea restrângerii dreptului garantat al inculpatului la libertate prin prisma art.5 al Convenției.

În acest sens s-a luat în considerație prezența riscurilor descrise, caracterul și gravitatea faptei ce i s-a adus în învinuire inculpatului, precum și circumstanțele comiterii acesteia, fiind respectat principiul proporționalității, or, măsura a cărei prelungire s-a dispus în privința inculpatului nefiind disproporționată cu necesitatea apărării într-o societate democratică a interesului public, reieșind din faptul că interesul social al protejării societății primează interesului personal al inculpatului de a fi cercetat în stare de libertate.

Colegiul penal reține că, în prezent, aplicarea unei măsuri preventive mai blânde decât arestul preventiv față de inculpat nu este posibilă.

În aceste condiții, instanța a considerat întemeiat demersul procurorului privind prelungirea arestului preventiv, considerând că această măsură rămâne necesară pentru a preveni comportamentul necorespunzător al inculpatului și a asigura buna desfășurare a procesului judiciar, alte măsuri preventive, inclusiv arestul la domiciliu solicitat de apărare, fiind insuficiente în acest scop.

Colegiul penal constată că argumentele apărării nu sunt întemeiate și le va respinge, reținând că încheierea instanței de fond este legală, motivată și adoptată cu respectarea cerințelor procedurale.

Contrar susținerilor recurentului, instanța de fond a examinat în mod efectiv necesitatea prelungirii măsurii preventive, analizând atât gravitatea faptelor imputate, cât și circumstanțele concrete ale cauzei și persoana inculpatului. Gravitatea infracțiunilor imputate, coroborată cu natura acestora și complexitatea cauzei, constituie un element relevant în aprecierea riscurilor procesuale, în concordanță cu jurisprudența Curtea Europeană a Drepturilor Omului, atunci când este analizată împreună cu alte circumstanțe pertinente.

În ceea ce privește critica privind cetățenia inculpatului și severitatea pedepsei, Colegiul reține că acestea nu au fost utilizate în mod izolat, ci în ansamblu cu celelalte elemente relevante, fără a constitui unicul temei al detenției.

De asemenea, instanța de fond a analizat posibilitatea aplicării unor măsuri preventive alternative, concluzionând motivat că acestea nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile identificate, inclusiv în contextul evoluției cauzei și al stadiului procesual. Faptul că anterior a fost aplicată o măsură mai blândă, nu exclude reevaluarea necesității acesteia în funcție de circumstanțele actuale ale cauzei și modificarea volumului învinuirii adus inculpatului Tsvyk Serhii.

Referitor la pretinsa lipsă a unor circumstanțe noi, Colegiul constată că menținerea temeiurilor inițiale, confirmate prin materialele dosarului și evoluția investigațiilor, justifică prelungirea măsurii preventive în condițiile legii.

Colegiul penal reține că încheierea contestată este legală, suficient motivată și adoptată cu respectarea normelor procesual-penale, iar menținerea măsurii preventive sub formă de arest preventiv este justificată, proporțională și necesară în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei.

În consecință, Colegiul penal concluzionează că încheierea instanței de fond privind prelungirea arestului preventiv aplicat inculpatului Tsvyk Serhii este legală și întemeiată, urmând a fi menținută, iar recursul declarat se respinge ca nefondat.

Conducându-se de dispozițiile art.312 alin.(5), art. 329 CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Aurelia Grigoriu împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 03.04.2026, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, în privința lui **Tsvyk Serhii**, cu eliberarea mandatului de arest pe un termen de 30 zile, până la data de 06.052026 ora 21:15, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei încheieri și a mandatului fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: