Dosarul nr. 2c-372/2024
2-24012261-12-2c-31012024

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

22 august 2024 **municipiul Chișinău**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Victor Sandu,

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Advanced Techno" Societate cu răspundere limitată împotriva „Terrastone" Societate cu răspundere limitată privind încasarea datoriei și a taxei de stat,

a constatat:

La 30 ianuarie 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, a fost repartizată cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Furnică Victor în interesele S.C. „Advanced Techno " S.R.L. către S.C. „Terrastone " S.R.L. privind încasarea penalităților și a cheltuielilor de judecată.

Cererea cu valoare redusă a fost înregistrată în Cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) la 30 ianuarie 2024, fiind repartizată pentru examinare în mod automat prin intermediul PIGD, judecătorului Victor Sandu, la 31 ianuarie 2024.

Prin cererea de chemare în judecată și prin susținerile reprezentantului său, Avocat Victor Furnică, reclamantul a indicat că la data de 10 iunie 2023, a predat Pârâtei SRL „Terrastone" marfă, constând în gazon rulou cu dimensiunea de 215 m², în sumă totală de 25800 lei, inclusiv TVA.

Reprezentantul reclamantului invocă că această tranzacție este confirmată prin Actul de predare-primire din 10.06.2023 și Factura fiscală nr. EAH000576258 din 12.06.2023, înscrisuri care poartă semnătura electronică a reprezentanților ambelor părți.

Susține reprezentantul că la momentul predării mărfii, Părțile au convenit expres, prin mențiune în Actul de predare-primire din 10.06.2023, aplicarea clauzei penale în mărime de 1% pentru fiecare zi de întârziere, în cazul neachitării prețului în termen de 3 zile lucrătoare.

Invocă reprezentantul că, termenul de executare a obligației de plată a prețului integral, în cuantum de 25800 lei, a devenit scadent la data de 14 iunie 2023.

Reprezentantul reclamantului susține că Pârâtul a executat obligația de plată în mod necorespunzător și în rate, efectuând plăți parțiale: 5.000 lei la data de 16.06.2023, 5.000 lei la data de 21.06.2023, 10.000 lei la data de 20.09.2023 și 5.800 lei la data de 05.10.2023, fapt dovedit prin Ordinele de plată corespunzătoare anexate la dosar.

Totodată, confirmă reclamantul că notificat Pârâtul cu privire la executarea necorespunzătoare a obligației prin expedierea Pretenției nr. 5/9 din 05.09.2023 și Pretenției nr. 25/10 din 25.10.2023, însă Pârâtul, prin Răspunsul din 08.11.2023, a respins cererea privind penalitatea, invocând stingerea obligației în temeiul art. 965 Cod Civil al Republicii Moldova.

Prin acțiunea înaintată, reclamantul SRL „Advanced Techno" solicită instanței de judecată încasarea de la Pârâtul SRL „TERRASTONE" a sumei totale de 16.546 lei cu titlu de penalitate contractuală.

Motivează reclamantul că această sumă este rezultatul aplicării clauzei penale de 1% pe zi la soldul debitor restant, calculul fiind defalcat pe mai multe perioade, în funcție de plățile parțiale efectuate de Pârât S.C. „Terrastone " S.R.L..

Astfel, pentru perioada 15.06.2023 – 16.06.2023 (1 zi) aplicată la suma inițială de 25.800 lei, penalitatea stabilită este de 258 lei (25.800 lei x 1% x 1 zi). Ulterior primei plăți, pentru intervalul 16.06.2023 – 20.06.2023 (5 zile) aplicată la soldul de 20.800 lei, penalitatea calculată este de 1.040 lei (20.800 lei x 1% x 5 zile). Perioada cea mai extinsă, cuprinsă între 21.06.2023 – 19.09.2023 (91 zile), aplicată la suma rămasă de 15.800 lei, care generează o penalitate de 14.378 lei (15.800 lei x 1% x 91 zile).

În cele din urmă, pentru intervalul 20.09.2023 – 04.10.2023 (15 zile), aplicată la soldul final de 5.800 lei, reclamantul a calculat o penalitatea de 870 lei (5.800 lei x 1% x 15 zile) iar suma totală rezultată din cumulul acestor calcule se cifrează la 16.546 lei.

Prin acțiunea înaintată, reclamantul SRL „Advanced Techno" solicită instanței de judecată încasarea de la Pârâtul SRL „TERRASTONE" a sumei totale de 16.546 lei cu titlu de penalitate contractuală, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 711,80 lei, suma de 2.500 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și 220 lei pentru obținerea extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 februarie 2024, s-a acceptat spre examinare, în procedura scrisă, cererea de chemare în judecată depusă de „Advanced Techno" Societate cu răspundere limitată împotriva „Terrastone" Societate cu răspundere limitată privind încasarea datoriei și a taxei de stat.

Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 februarie 2025 și copia de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexă, au fost expediate prin scrisoare cu aviz de recepție (f. d. 42), la adresa pârâtului mun.Chișinău, bd. Moscova nr. 21 indicată în cererea de chemare în judecată, pârâtul fiind obligat în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, să prezinte referința scrisă privind acțiunea reclamantului și toate probele necesare care confirmă obiecțiile sale.

Totodată, se constată că pârâtul Societatea *cu Răspundere Limitată "Terrastone" la adresa juridică nu a recepționat actele instanței de judecată.*

Având în vedere că pârâtul nu a depus referință în conformitate cu art. 276[4] alin. (2) din Codul de procedură civilă, judecătorul soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează spața, judecătorul conchide admiterea cererii de chemare în judecată, din următoarele considerente.

Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, „Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei."

Art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește „Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel."

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, „Instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului", iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede „Circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.".

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă „Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.".

În conformitate art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă „La deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.".

Norma cuprinsă în art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede „Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea pricinii.".

Verificând pertinența probelor depuse în temeiul art. 121 Cod de procedură civilă, Instanța constată că prin cererea formulată de către reclamantul SRL „Advanced Techno" împotriva pârâtului SRL „Terrastone", s-a solicitat soluționarea litigiului privind neexecutarea corespunzătoare a obligației de plată, fapt ce a generat dreptul reclamantului la penalitate.

Litigiul are ca temei Actul de predare-primire din 10 iunie 2023 (f.d.12), în baza căruia a fost livrat gazon rulou cu dimensiunea de 215 m², în sumă totală de 25800 lei (douăzeci și cinci mii opt sute lei), inclusiv TVA.

În acest context, instanța reține ca fiind întemeiat argumentul reclamantului potrivit căruia, deși obligația principală de plată a fost stinsă ulterior, aceasta nu s-a realizat în modul și la termenul stabilit (14 iunie 2023), ci prin plăți parțiale și întârziate

(f.d.14-18). Nerespectarea termenului de plată activează clauza penală de 1% pe zi, stipulată expres în Actul de predare-primire (f.d.12).

Se reține că reclamantul a demonstrat, prin Factura fiscală nr. EAH000576258 din 12.06.2023 (f.d.13) și plățile ulterioare efectuate de pârât (între 16.06.2023 și 05.10.2023), că obligația nu a fost executată în modul corespunzător.

Reclamantul SRL „Advanced Techno" a arătat că a încercat soluționarea amiabilă a litigiului, adresând pârâtului Pretenția nr. 5/9 din 05.09.2023 și Pretenția nr. 25/10 din 25.10.2023, însă pârâtul nu a dat curs acestora, nesoluționându-și datoriile privind penalitățile în mod benevol (f.d.18-23).

Potrivit art. 858 alin. (2) Cod Civil al RM: „Obligația trebuie să fie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și momentul stabilit". Astfel, instanța de judecată va menționa că pârâtul, deși a recepționat marfa și a semnat facturile, nu a acționat în mod responsabil pentru stingerea sumei totale la termenul stabilit, invocând în mod eronat art. 965 Cod Civil, fără a lua în considerare art. 966 alin. (1) Cod Civil care condiționează stingerea de executarea corespunzătoare.

În continuare, reclamantul a invocat clauza penală agreată de părți, conform căreia, pentru fiecare zi de întârziere în plata datoriilor, pârâtul este obligat să plătească o penalitate de 1% din suma restantă. În acest sens, reclamantul a solicitat instanței să dispună plata penalității contractuale în valoare de 16.546 lei. Reclamantul a prezentat Instanței calculul detaliat al penalității, arătând că pentru perioada 15.06.2023 – 16.06.2023 (o zi) aplicată la suma inițială de 25.800 lei, penalitatea stabilită este de 258 lei (25.800 lei x 1% x 1 zi).

Ulterior primei plăți parțiale, pentru intervalul 16.06.2023 – 20.06.2023 (5 zile) aplicată la soldul rămas de 20.800 lei, penalitatea calculată este de 1.040 lei (20.800 lei x 1% x 5 zile).

Pentru intervalul extins cuprins între 21.06.2023 – 19.09.2023 (91 de zile), aplicată la suma de 15.800 lei, penalitatea stabilită este de 14.378 lei (15.800 lei x 1% x 91 zile).

În final, pentru intervalul 20.09.2023 – 04.10.2023 (15 zile), aplicată la soldul final de 5.800 lei, penalitatea calculată este de 870 lei (5.800 lei x 1% x 15 zile), iar în total sumele indicate sumând cifra de 16546 lei (șaisprezece mii cinci sute patruzeci și șase lei).

În legătură cu temeiul legal al despăgubirilor solicitate, instanța reține că, în temeiul art. 936 alin. (1) Cod Civil al RM „Despăgubirile pentru prejudiciul patrimonial cauzat prin neexecutarea obligației reprezintă suma de bani care va pune creditorul, pe cît este posibil, în situația în care s-ar fi afiat dacă obligația s-ar fi executat în mod corespunzător".

Or, prin efectul art. 947 alin. (1) Cod Civil al RM „Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate)".

Astfel, părțile au reglementat clauza penală, formulând-o după cum urmează: „În cazul neachitării în decurs de 3 zile lucrătoare, va fi aplicată penalitatea de 1 % pentru fiecare zi de întârziere".

În conformitate cu art. 947 alin. (1) din Codul Civil al RM, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani. Din momentul ce contractul a fost încheiat, acesta are putere de lege între părțile contractante, urmând a fi respectat întocmai, conform art. 996 Cod Civil al RM.

Totodată, în temeiul art. 947 alin. (3) Cod Civil al RM, „Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere".

Aferent litigiului dedus instanței de judecată, urmează a fi menționat că reclamantul SRL „Advanced Techno" a demonstrat prin mijloacele legale (Actul de predare-primire și Factura fiscală) că Pârâtul SRL „Terrastone" nu și-a îndeplinit obligațiile la termenul convenit, iar acest fapt constituie un temei pentru cererea de încasare a penalităților.

În această situație, instanța de judecată va dispune a fi încasată în beneficiul „Advanced Techno" Societate cu răspundere limitată, IDNO: 1013600014534, cu sediul în mun.Chişinău, str. Nicolae Milescu Spătarul nr.13/1, ap.45, de la „Terrastone" Societate cu răspundere limitată, IDNO: 1020600019355,penalitatea contractuală în sumă de 16546 lei (șaisprezece mii cinci sute patruzeci și șase lei).

Suplimentar, potrivit art. 82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Prevederile art.90 lit. l) Cod de procedură civilă stipulează că din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.

În context, reclamantul SRL „Advanced Techno" a achitat suma de 220 lei (două sute douăzeci lei) pentru extrasul persoanelor juridice, sumă care urmează corespunzător a fi încasată din contul pârâtului SRL „Terrastone" (f.d.29-30).

În acest sens, instanța consideră oportun de a relata prevederile art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, care reglementează că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În prezenta cauză, reclamanta la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat în suma de 711,80 lei (f.d.3-4) din care considerente această sumă urmează a fi adjudecată din contul pârâtului care a pierdut procesul.

Conform dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut

cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

În litigiul deferit judecății în prezenta speță (având ca obiect cheltuielile de judecată), instanța a constatat că reclamanta SRL „Advanced Techno" a prezentat documente justificative care demonstrează onorariul total real suportat în sumă de 2500 lei (f.d.6).

Se reiterează că instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, ține cont de complexitatea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, precum și de caracterul rezonabil al onorariului. Implicit se reține că, pretențiile reclamantei privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică sunt întemeiate, urmând a fi dispusă încasarea de la pârât SRL „Terrastone" a sumei de 2500 lei (două mii cinci sute lei) cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, fiind dovedite ca fiind reale, necesare și rezonabile.

În conformitate cu prevederile art.art.25 alin.(3), 94, 98, 117-118, 120-121, 130, 276^2-276^4, 238-240, 362 alin.(1) Cod de procedură civilă,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de „Advanced Techno" Societate cu răspundere limitată împotriva „Terrastone" Societate cu răspundere limitată privind încasarea datoriei și a taxei de stat.

Se încasează în beneficiul „Advanced Techno" Societate cu răspundere limitată, IDNO: 1013600014534, cu sediul în mun.Chişinău, str. Nicolae Milescu Spătarul nr.13/1, ap.45, de la „Terrastone" Societate cu răspundere limitată, IDNO: 1020600019355, cu sediul în mun.Chişinău, bd. Moscovei nr. 21, suma de 16546 lei (șaisprezece mii cinci sute patruzeci și șase lei) cu titlu de datorie, suma de 711,80 lei (șapte sute unsprezece lei și 80 bani) cu titlu de taxă de stat, suma de 2500 lei (două mii cinci sute lei) cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, suma de 220 lei (două sute douăzeci lei) cu titlu de cheltuieli pentru obținerea estrasului din registrul de stat al persoanelor juridice.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător **Victor Sandu**