dosarul nr.2-514/2024
2-24053641-38-2-17052024-1
Dispozitiv pronunțat public la 14 aprilie 2025
Hotărîrea integrală întocmită la 28 mai 2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 aprilie 2025 **orașul Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina
Instanța având în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
judecător Veronica Cuculescu
grefier Maria Calugher

Cu participarea:

Reclamantului Materinca Boris, născut la *****, cod personal *****,

Reprezentantului reclamantului Materinca Boris, avocatului Plămădeală Tamara, împuternicită în baza mandatului seria și nr. MA 1941997 DIN 19.08.2024,

Reprezentantului pîrîtei, Materinca Angela, avocatului Covaș Valeriu, împuternicit în baza mandatului seria și nr. MA 1769492 din 28.08.2024,

În lipsa:

Pîrîtei Materinca Angela născută la *****, cod personal *****, citată legal,

a examinat în ședință publică cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Materinca Borisa împotriva pîrîtei Materinca Angela privind revocarea contractului de donație,

a constatat:

La 17.05.2024, Materinca Boris a înaintat cerere de chemare în judecată către Materinca Angela, intervenient accesoriu, notarul Iurie Pietraru cu privire la anularea contractului de donație a bunului imobil, cu repunerea părților în poziția inițială.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în fapt, a donat fiicei sale Materinca Angela, 5/8 cotă parte din bunul imobil situat în *****, Cobîlea loc. st. c.f., care constă din: - terenul pentru construcții cu nr. cadastral *****, suprafața 0, 5306 ha; - casă de locuit cu nr. cadastral *****, cu S- 186 m^2; construcția accesorie cu nr.cadastral ***** cu S- 9,1 m^2; construcție accesorie cu nr. cadastral *****cu S- 11,8 m^2; construcție accesorie cu nr. cadastral ***** cu S-38,8 m^2; construcția accesorie cu nr. cadastral ***** cu S- 21,1 m^2, construcția accesorie cu nr. cadastral *****, cu S- 10,7 m^2; construcția accesorie cu nr. cadastral ***** cu S- 29 m^2; construcția accesorie cu nr.cadastral ***** cu S-69,3 m^2; construcția accesorie cu nr. cadastral ***** cu S- 33, 7 m^2.

A invocat că, bunurile imobile indicate au fost donate cu condiția că, fiica Materinca Angela să-i mențină domiciliul și viza de reședință în casa respectivă și să-i asigure întreținerea pe tot restul vieții (ajutor financiar și lucru fizic), ceea ce nu s-a întîmplat, ea a plecat peste hotare și nu se răspunde cu el, mai mult i-a comunicat personal că o să-l scoată afară din casă și că o să-l facă invalid în scaun cu rotile.

A adăugat că, pînă la încheierea contractului de donație, fiica îl convingea că este în vîrstă și este benefic încheierea unui contract de donație, iar în schimb ea avea grijă de el și îi va asigura o întreținere corespunzătoare.

A remarcat că, fiica s-a obligat să-i acorde o întreținere financiară lunară și să asigure în continuare dreptul la abitație în bunul imobil donat, acest fapt la declarat și a promis pînă la încheierea contractului de donație.

A menționat că, pînă la încheierea contractului de donație, între el și fiică, dominau relații prietenoase, însă după perfectarea acestui contract, relațiile s-au înrăutățit. Suplimentar, a declarant că, nu dispune de alt patrimoniu și surse financiare în afară de pensie.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. art. 5, 6, 7, 85 alin. (4), 166-167 CPCRM.

A solicitat anularea contractului de donație nr. 3598, încheiat între Maternica Boris și Materinca Angela, autentificat de notarul Iurie Pietraru la 04.06.2018.

În ședința din 30.08.2024, pîrîta a depus o referință asupra cererii de chemare în judecată prin care a solicitat respingerea integrală a acțiunii civile.

În motivarea referinței a indicat că, cu această cerere nu este de acord din următoarele considerente: - între ea și tatăl ei a fost încheiat un contract de donație, fără nici o obligație față de donator; - cu toate că este un contract fără careva obligațiuni, ea tatei i-a transmis sute de euro, ceea ce poate confirma prin transferurile bancare; - ea nu și-a schimbat atitudinea față de tatăl său și are același comportament în raport cu el; - ea nu a scos și nici nu scoate casa în vînzare, dat fiind faptul că acolo locuiește ea cu familia sa; - ea nu putea spune că o să-l facă pe tatăl invalid în scaunulcu rotile; - ea nu l-a alungat pe tata niciodată din casă și dorește ca să locuiască în casă atîta timp cît va avea zile de trait; - în caz că se anulează contractual, atunci cine știe care este cota parte de 5/8, dat fiind faptul că aceste 5/8 este cotă parte în formă ideală, dar nu partajată în natură; - ea este proprietara la restul cotei părți de avere; - din momentul încheierii contractului, adică de la data de 04.06.2018 au trecut peste 6 ani de zile, dar termenul de prescripție este de 3 ani de zile, potrivit art. 391 CCRM; - cu atît mai mult în bunul imobil nominalizat, fratele Materinca Boris are 1/8 cotă parte, iar ea 5/8 cote părți, sora1/8 cotă parte și tata i-a donat ei cota parte. Prin hotărîrea judecătoriei Orhei sediul Central din 27.11.2023 s-a dispus partajarea bunurilor imobile propietate comună pe cote părți între ea, fratele Nicolae și sora Moraru Ludmila, prin acordarea de către ea lor a sultelor bănești, după evaluarea

bunului. Hotărîrea judecătorească este atacată prin apel și dosarul la moment se află la Curtea de Apel (f.d.49-50).

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. 186[1] CPCRM.

S-a mai constatat că, odată cu referința depusă, pîrîta a depus și o cerere de tardivitate, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată privind anularea contractului de donație din 04.06.2018 întocmit între ea și cet. Materinca Boris ca fiind depusă tardiv de către reclamant (f.d.51-52).

În motivarea cererii a indicat că, cu aceatsă cerere nu este de acord, din motivul că cet. Materinca Boris știa despre faptul că ea este proprietara bunului indicat supra din 04.06.2018, adică din momentul întocmirii contractului. Ea în toată perioada de pînă la întocmirea, dar și după întocmirea lui, a avut grijă de tata, transferîndu-i diferite sume de bani. După părerea sa, cet. Materinca Boris nu a avut nici un motiv întemeiat ca să se adreseze în instanța de judecată. Astfel în speța data, termenul de depunere a unei cereri în instanța de judecată este de 3 ani, dar reclamantul s-a adresat peste 6 ani de zile cu acțiune civilă, astfel depășind orice termen de prescripție.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. art. 7 alin. (1), 267 alin. (1), 269 alin. (1), 186[1] alin. (1 - 3), 391 Cod Civil (red. din 2002).

În ședința de judecată din 19.09.2024, reprezentantul reclamantului, avocatul Plămădeală Tamara, a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat revocarea contractului de donație din 04.06.2018 a bunului imobil încheiat între Materinca Boris și Materinca Angela (f.d.56-57).

În motivarea cererii a indicat că, pîrîta, care este fiica lui Materinca Boris, este plecată peste hotarele țării și locuiește în Malta. În ultima perioadă și anume pe la sfîrșitul anului 2023, a creat în permanență conflicte cu tatăl său, amenințîndu-l cu violență fizică și că îl va da afară din imobil. În imobil locuiește pînă la ziua de azi Materinca Boris, și din cauza relațiilor tensionate și conflictuale din ultimul timp, Materinca Boris riscă să fie scos din domiciliul său și să rămînă boschetar.

La fel, pîrîta nu a avut și nu are grijă de tatăl său care este pensioner și dispune de o pensie de 2 040 lei, ceea ce-i ajută să-și achite serviciile comunalele, iar pentru tratamente medicale și o hrană mai bună și sănătoasă nu sunt bani suficienți. Reclamantul a ajuns într-o stare grea, într-o stare de nevoie, nu are venituri din patrimoniu, iar cu pensia de la stat a ajuns sub limita sărăciei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. art. 56, 60, 166, 167 Cod de Procedură Civilă și art. art. 1 211, 1 212 Cod Civil.

În ședința de judecată din 19.09.2024 reprezentantul pârâtei a menționat că renunță la cererea cu privire la excepția de tardivitate odată de reclamantul și-a concretizat cerințele și solicită revocarea contractului de donație (f.d.66).

Argumentele participanților la proces.

Reclamantul Materinca Boris, în ședința de judecată a menționat că, susține cererea de concretizare depusă. A mai adăugat că, Angela intenționează să îi dea afară și pe frații ei, iar el se teme că ar putea păți același lucru. De aceea, dorește să aducă o femeie în gospodărie și să nu fie împiedicat de Angela să facă acest lucru sau să fie dat afară din locuință.

La întrebarea instanței a indicat că, s-a pensionat în anul 2022. În timpul vieții, a lucrat oficial în calitate de șofer, apoi la un depozit pe vremea colhozului, până s-a desființat. Până în anul 2022, nu a lucrat nicăieri, deoarece a fost plecat în perioada 2008-2010 la muncă în Federația Rusă. Ulterior, în perioada 2013-2017 a fost plecat la muncă în Malta. După decesul soției, nu a mai lucrat nicăieri. Din 2017 până în 2022 până s-a pensionat nu a lucrat nicăieri. Dispune de cote de pământ pe care le-a dat în arendă. O cotă de teren este înregistrată după sine, iar două terenuri sunt înregistrate după soție. La ziua de astăzi cotele le-a dat în arendă unui lider, plata de pe arendă o primește el și din aceste cereale crește animalele și păsările. Fiica sa a început să-l convingă mai demult, chiar înainte să întocmească documentul de donație pe numele ei, sub pretextul că soțul ei, Ion, o ocărăște. Odată, fără ca Ion să știe, Angela i-a dat niște bani, iar într-un final a încheiat contractul de donație. Nu l-a forțat cineva să le dăruiască casa.

După un an de la donație, până în anul 2018, și-a adus o femeie, însă fiica sa a venit din Malta, spunând că nu-i trebuie alte femei în casă, deoarece a muncit alături de mama sa la construcția acestei case. Femeia pe care a adus-o a plecat de la el. După aceea, și-a adus altă femeie, mai tânără decât el, care avea grijă de el și de gospodăria sa, dar Angela a fost și împotriva ei. Concubina a auzit și a plecat. În urmă cu 2 ani, și-a adus o a treia concubină pe nume Galina, dar Angela a fost tot împotrivă, iar din cauza ei Galina a părăsit casa sa. Tot conflictul a început din cauza faptului că și-a adus concubine în casă. Anul acesta, în perioada când a fost la operație, fiica Angela nu s-a interesat de sănătatea sa direct, însă cunoaște că fiica știa despre operație, dar s-a interesat doar de fina ei. Fiica Angela, are conflicte și cu ceilalți frați. Când revin ceilalți copii acasă, fac conflicte cu Angela și se ceartă cu ea. Transferurile în sumă de 12.000 euro, primiți de la Surugiu, i-am cheltuit pe stâlpi pentru vie, șpalieri de 150, sârmă de 100 kg și 10-12 ugolnici 2*2 (materiale pentru vie). Am cumpărat mâncare pentru un câine mare, care îi aparține Angelei; câinele consumă hrană la preț de 100 de lei pe săptămână și îl hrănește de cinci ani. A pus trotuar cu meșterul Nicolae Frumușachi, care a montat teracota de la garaj până la veceul fiicei. La Bălți a făcut un gard din metal la terasă. Pentru apartamentul pârâtei, a fost la Chișinău și a procurat mobilă în valoare de 2500 euro (frigider, pat și mașină de spălat). Restul din acești bani i-a dat nepotului Cristi, care avea la acel moment 22 de ani. Nu cunoaște din ce cauză nu i-a transmis feciorului său bani dar i-a transmis lui. Angela și-a mai

procurat un pat din lemn, care se află în casa din sat. De asemenea, Angela a fost naşă de cununie şi a împrumutat bani de la o familie din satul vecin, ulterior a trimis bani, iar reclamantul i-a întors acestei familii. A primit transferuri doar de la Ion Surugiu. Angela i-a dat, fără ştirea lui Ion, 700 euro (300 euro în anul 2022 şi 400 euro în anul 2023). Aceşti bani i-a folosit pentru necesităţi personale, în special pentru spital, când a suportat o operaţie la ochi. Fiica şi ginerele i-au dăruit la ziua sa de naştere în anul 2023, o maşină de spălat automată şi un frigider, tehnica era nouă. La moment, fiica îl ameninţă că trebuie să plece din casă cu concubinele sale. A mai indicat că încă pe vremea când soţia sa era în viaţă a procurat un dormitor în valoare de 18.000 lei, o bucătărie de 850 euro, un ungheraş de 400 lei şi palasul de jos. Angela a vândut aceste lucruri şi a cumpărat o masă şi 6 scaune.

A mai invocat că, el trăieşte în magazine (anexă). Are 2 camere şi o baie, are apă şi lumină, precum şi nasos. Angela nu a făcut reparaţie în magazie, dar a cumpărat o masă şi scaune. La fel a cumpărat o maşină de spălat şi un frigider. Angela le-a spus concubinelor sale să nu le mai vadă, iar lui i-a spus că, dacă nu poate trăi fără femei, să plece după ele. Nu i-a aruncat hainele, nu l-a dat afară, doar a schimbat lacătul de la beciul ei, la el nu a schimbat nimic. La întrebarea ce presupune prin expresia ,,Mă dă afară din casă" a explicat că aceste acţiuni se manifestă prin aceia că nu-i permite să-şi aducă o femeie acasă. Ion (ginerele) nu i-a dat careva bani fără să ştie Angela. Fiica în afara de 700 euro nu i-a dat nimic. În anul 2023 a suportat o operaţie la ochi şi aceasta a fost gratuită fiind folosită polița de asigurare. Angela i-a dat careva bani pe care nu i-a folosit direct pentru operaţie, ci pentru medicamente şi drumuri. Acum a făcut operaţie la picior, tot pe poliţă de asigurare, însă a suportat cheltuieli pentru drumuri. Nu are vreo probă că a returnat datoria de 3.000 euro oamenilor de la care i-a împrumutat Angelei pentru a fi nănaşă. Jumătate din casă este a sa, iar cealaltă jumătate este a Angelei. Angela a făcut reparaţii în jumătatea ei de casă. În jumătatea sa de casă, la moment, nu se fac reparaţii. În anul 2023 Angela a fost o dată acasă, a făcut scandal şi i-a alungat concubina. În anul 2024, nu a avut conflict cu Angela nici nu s-a arătat în magazie la el. De câte ori au existat conflicte între el şi Angela, nu s-a adresat la poliţie, dar a vrut. Când fiica i-a zis că va avea grijă de el până la moarte, a înţeles că, atunci când va avea nevoie, îi va trimite bani şi îi va permite să trăiască cu ultima sa concubină. În anul 2022, s-a îmbolnăvit şi trebuia să treacă un aparat medical. A sunat-o pe Angela, iar Angela a sunat ceilalţi fraţi şi le-a spus să pună fiecare câte 150 de euro, iar lui i-a trimis 450 de euro. Pentru operaţia la genunchi, Angela nu i-a dat bani. L-a rugat pe Ion să-i transmită Angelei despre operaţie, iar Ion i-a spus că o să-i transmită diseară, dar Angela nu a mai venit. Când l-a sunat pe Ion pe WhatsApp, i-a zis că e la Orhei, dar a auzit că Angela i-a spus să închidă telefonul. Totuşi, ştie că Angela s-a interesat de el prin intermediul finei ei, referitor

la operația sa. Ceilalți doi copii ai săi se află în Malta și nu îl ajută financiar. I-au spus că, dacă i-a dat Angelei casa, ea să îi dea bani și să-l îngroape. O dată i-au transmis câte 150 de euro fiecare. Totodată, a dedus că, a fost la Bălți pentru obținerea unui document care confirmă că gardul de la terasă costă 45.000 de lei, însă nu a reușit să prezinte acest bon astăzi în ședință. De la „Grimatcon" SRL nu deține bon. Suma din certificat este înscrisă în caiet; el lua pe datorie și, când primea banii, întorcea datoria.

Notarul i-a explicat că are dreptul de revocare contractul. Primii trei ani, Angela nu l-a deranjat cu nimic, iar după trei ani a început să alunge concubinele. A mai adăugat că, la moment, de el are grijă vecina Balan Lidia. Angela i-a cerut să-i raporteze ce a făcut cu banii trimiși de ea. Toți cei 12.000 euro transferați de ginere i-a folosit la reparația părții de casă a lor și la achitarea muncii celor care au lucrat; lui nu i-a rămas nimic. Angela a luat cecurile și nu cunoaște cât valorează gospodăria sa.

La întrebarea avocatului Covaș Valeriu, a menționat că, în toamna anului 2023, Angela i-a zis că, dacă nu îi place, să plece după femeie. El i-a donat partea sa și saraiul lui Angela. În cazul în care instanța de judecată va anula contractul de donație, încă nu s-a decis cum o să împartă bunurile copiilor. A invocat că, cunoaște că copiii săi, Ludmila și Nicolae, aveau câte 1/8 cotă parte din casă, dar acum, după judecata de la Orhei, nu mai știe, deoarece nu există încă o hotărâre definitivă. În contractul de donație nu este stipulat că Angela este obligată să-l întrețină. În contract nu se menționează că trebuie să aibă grijă de el, ei s-au înțeles verbal între ei. Angela vine acasă o dată în an. În anul 2024, a fost de două, ori primăvara și toamna.

Reprezentantul pîrîtei, avocatul Covaș Valeriu în ședința de judecată a invocat că, a fost încheiat un contract de donație la biroul notarial între Materinca Angela și tatăl său Materinca Boris, fără nici un fel de obligațiuni. Mai mult, nu a fost donată întreaga casă, ci doar o parte din aceasta. Pârâta a prezentat probe că, într-adevăr a transferat aproximativ 12.305 euro tatălui, chiar dacă condițiile contractului nu prevedeau acest fapt, iar transferurile au continuat în măsura posibilității, în funcție de receptivitatea tatălui. Pâtâta în limitele posibilităților l-a ajutat pe reclamant. Surugiu Ion este soțul pârâtei. Din materialele cauzei rezultă că deși Materinca Angela nu și-a asumat nici o obligațiune față de reclamant, însă ultima pe parcursul mai multor ani a transferat pe numele tatălui său suma de 12 305 Euro, echivalentul a aproximativ 153 812 lei. Cet. Materica Angela cu soțul ei Surugiu Ion care au transferat suma indicată supra, nu i-au pus nici o condiție cît să folosească pentru reparație și cît să cheltuie pentru necesitățile personale. Boris Materinca a cheltuit banii transferați de fiică și ginere după bunul său plac. Martorul Mardari Sergiu care a fost audiat, a comunicat că, a instalatspalieri la vie, dar altceva nu cunoaște nimic. Martorul Lidia Balan a fost mai receptivă și a depus declarații mai detaliate referitor la viața pesonală a domnului Materinca Boris și referitor la unele vizite a doameni Angela Materinca la

casa părintească. Reclamantul a invocat drept motiv de revendicare a contractului faptul că pârâta nu i-ar permite să aducă femei străine în acasă. Deci cauza nu este starea de nevoie materială, dar starea de a avea pe cineva alături de reclamant. După, banii care au fost transferați pentru renovarea casei și pentru lucrurile și bunurile care au fost procurate în gospodărie, la sigur că Msterinca Angela putea să aibă și o temere ca să nu dispară din gospodărie bunuri materiale sau chiar bani. Totodată, nu poate spune că acele persoane de gen feminin pe care le aducea Materinca Boris fac parte din această categorie ca să se lipească lucruri și bunuri străine de mîina lor. Careva probe care ar demonstra starea grea a reclamantului nu au fost prezentate, cu excepția prezenței unei concubine sau femeie de companie, ca să nu-i fie urît reclamantului. Mai mult, lui Materinca Angela I s-a donat doar 5/8 cote părți din bunul imobil, dar restul aparține altor copii ai reclamantului, iar ultimul este stăpîn pe întreaga gospodărie.

La întrebarea avocatului Plămădeală Tamara, a menționat că, suma de 12.513 euro a fost transferată într-o perioadă mai îndelungată după încheierea contractului. Scopul transferurilor era pentru reparația casei și, parțial, pentru consumul personal al tatălui. Suma destinată întreținerii tatălui nu a fost delimitată. Nu cunoaște dacă, după 28.05.2023, au fost efectuate alte transferuri bancare sau transferuri prin alte modalități de transmitere a banilor în Moldova din partea clientei sale. Nu a discutat cu clienta sa despre acest fapt.

Pârâta i-a comunicat că transfera lunar aproximativ 600 de euro pentru întreținerea tatălui.

La întrebarea instanței a menționat că, nu cunoaște dacă clienta sa a fost atrasă sau nu la răspundere contravențională, ori chemată la poliție pentru vre-un conflict cu Materinca Boris. Nu poate spune exact de câte ori pe an Angela revine în țară, dar aproximativ o dată pe an cel puțin, clienta sa revine acasă. Pentru ce perioadă revine acasă clienta sa, nu poate spune, deoarece revine pentru perioade diferite. Clienta sa, când revine acasă, locuiește în aceeași gospodărie cu reclamantul.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Tamara Plămădeală în ședința de judecată a explicat că, solicită revocarea contractului de donație din data de 04.06.2018, în temeiul art. 1211 și art. 1212 din Codul Civil. În cadrul examinării cauzei, din declarațiile martorilor a constatat că pârâta, în situația în care reclamantul dorește să locuiască cu o femeie, apar probleme și pîrîta nu permite acestuia să locuiască cu cineva în bunul imobil. În anul 2023, pârâta nu i-a acordat reclamantului suport financiar și material. Toate transferurile bănești au fost efectuate de către Surugiu Ion și nu de către pârâtă. S-a demonstrat faptul că acești bani au fost folosiți pentru reparația bunului imobil, iar partea în care locuiește reclamantul a rămas nelocuibilă, nereparată și în condiții nefavorabile de trai. Mai mult decât atât, pârâta

este plecată peste hotarele țării, este stabilită cu traiul, munca și familia, astfel există un risc ca, în situația în care reclamantul se va căsători și va locui cu altcineva, să fie evacuat din această locuință. De asemenea, pârâta este fiica reclamantului și ar trebui să își demonstreze recunoștința față de părinte, acordându-i sprijin material și moral. Reclamantul a fost supus unei intervenții chirurgicale pentru care fiica nu i-a acordat ajutorul necesar. Din aceste considerente, conform art. 1 212 alin. (1) din Codul Civil, donatorul are dreptul să revoce donația în cazul în care există circumstanțe decisive care au stat la baza încheierii contractului, fie boala, fie intenția de căsătorie, care s-au schimbat după încheierea contractului. Notarul a explicat părților ce prevede pct. 7 din contractul de donație. Nu este specificat în mod expres în contract că pârâta trebuie să acorde sprijin financiar reclamantului, însă din punct de vedere moral, pârâta ar trebui să acorde acest sprijin, mai ales având în vedere că reclamantul a fost supus la mai multe operații și în această situație, reclamantul ar fi trebuit să primească sprijin. Reclamantului îi este foarte greu să se întrețină din pensie, având în vedere că este o persoană de sex masculin și are nevoie de o femeie care să-l îngrijească. Consideră că pârâta nu trebuie să creeze impedimente în ceea ce privește locuirea reclamantului cu cineva. Pârâta nu a prezentat nici o probă care să confirme că bani transferați pe numele reclamantului erau pentru întreținerea acestuia, ori pentru reparație. Pârâta vrea să procure cotele fraților din imobilul respectiv, și în acest caz nu este exclus ca după aceasta să-l alunge pe tata din acest imobil și să vândă bunul.

Martorul Mardari Sergiu, fiind audiat în ședința de judecată a menționat că, pe reclamant îl cunoaște rude nu sunt, conflicte nu a avut Pe dl Boris și pe dna Angela îi cunoaște de foarte mulți ani. Poate comunica instanței că a făcut careva lucrări la via care îi aparține dl Boris.

La întrebarea avocatului Covaș Valeriu, a menționat că, pentru lucrările efectuate i-a achitat dl Boris. Parii și sîrma pentru vie au fost procurate de către dl Boris. Pentru efectuarea lucrărilor a fost invitat de către dl Boris, el i-a achitat cîte 400 lei pe zi și a lucrat 9 zile. Banii i-au fost achitați cheș. Aceste lucrări le-a făcut în anul 2022. Nu cunoaște cît de des vine acasă Angela deorece el locuiește în s. Cobîlea, iar Angela locuiește la stația Cobîlea.

La întrebarea avocatului Tamara Plămădeală, a menționat că, a auzit că dl Boris are careva conflicte de la vie cu Angela, a aflat din spusele dlui Boris despre aceasta.

Martorul Balan Lidia, a declarat că, reclamantul este vecinul său, rude nu sunt. Pe Materinca Angela o cunoaște, este vecina sa și fiica lui Boris. Cu Angela conflict nu a avut, sunt în relații normale. Boris a construit casa împreună cu părinții săi, dar până la urmă părinții nu au mai trăit în această gospodărie. Angela a făcut reparație în interiorul unei bucăți de casă. La momentul construcției casei, Angela nu era, era doar Boris cu soția lui pe nume Maria. Materialele de construcție au fost aduse acasă de

către Boris. Materialele de construcție le-a luat Boris pe datorie. Despre acest fapt a vorbit cu Maria, soția lui Boris. Ei luau pe datorie materialele de construcție și apoi, când Angela trimitea bani le răsplătea.

La întrebarea instanței a indicat că, soția lui Boris, pe nume Maria, a decedat iarna, aproximativ cu 8-9 ani în urmă. Nu cunoaște când Angela îi trimitea bani lui Boris, dar cunoaște că i-a transmis bani încă atunci când era vie Marusea. Nu a auzit nici o data ca Angela să-l fi alungat pe Boris din casă. A auzit strigăte dar nu a înțeles sensul. Dl. Boris are 3 copii. A văzut copiii lui Boris cum veneau la el. Nu cunoaște dacă ceilalți copii au făcut reparație la casă. Ceilalți copii nu au venit să alunge concubinele lui Boris.

La întrebarea avocatului Tamara Plămădeală a explicat că, cunoaște că, atunci când venea vre-o femeie să locuiască cu Boris, Angela vorbea foarte urât cu aceasta și, în adresa tatălui, la fel, vorbea cu cuvinte urâte. Era împotrivă și făcea scandal. A fost martor la un caz când a venit la Boris o femeie cu niște oameni să facă careva lucrări în grădină, și Angela a început să strige la femeia aceea cu pretenții, că femeia respectivă dorește să vină să locuiască cu dl. Boris, și ca Boris să o întrețină. Boris locuiește în sărai, ducând o gospodărie aparte. A văzut-o pe Angela acasă anul trecut, în 2024. A văzut-o de câteva ori și a văzut lumina în casă. Când a văzut-o pe Angela ultima dată, nu poate spune, dacă a auzit un conflict între ei. A auzit doar câteva vorbe, dar despre ce se vorbea nu a înțeles. La fel, cunoaște că Boris a adus acasă cam 3 concubine cu care a concubitat foarte puțin, din cauza că Angela le alunga. Despre o concubină știe precis că Angela a venit și a alungat-o. Și mai cunoaște că, în prezent, Boris loccuiește cu o doamnă.

La întrebarea avocatului Covaş Valeriu, a menționat că, Angela venea acasă o dată sau de două ori pe an. Nu de fiecare dată când venea Angela acasă se întâmpla să fie la Boris vreo femeie. Angela venea din Malta, expres ca să se certe cu dl. Boris. A auzit că Boris a dat casa copiilor dar nu cunoaște detaliile.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind poziția părților din proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată prin prisma înscrisurilor atașate la acțiune, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată depusă de Materinca Boris către Materinca Angela, privind revocarea donației, este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa

judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art.121 și art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4), art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei.

Având în vedere că, contractul de donație a fost încheiat la 04 iunie 2018, instanța de judecată va soluționa cauza civilă în conformitate cu Codul civil în redacția în vigoare la data încheierii contractului (redacția de până la 01 martie 2019).

Prin cererea de concretizare formulată de avocatul Tamara Plămădeală, în interesele lui Materinca Boris, se solicită revocarea/rezelierea contractului de donației încheiat în anul 2018, pe motivul de fapt a stării de nevoie și din alte motive (f.d.56-57).

Astfel, din materialul probator administrat și prezentat instanța stabilește că pînă a fi donat bunul a cărui revocare/rezeliere se solicită acesta a aparținut cu drept de proprietate lui Materinca Boris, adică pînă la 04.06.2018. La data de 04.06.2018, Materinca Boris, a încheiet contractul de donație, prin care a donat bunul imobil amplasat în raionul Șoldănești, comuna Cotiujenii Mari, Cobîlea loc. St. c.f., fiicei Materinca Angela, fapt confirmat prin Contractul de donație a bunului imobil. (f.d.10-13)

Potrivit actului de donație acesta este necondiționat și gratuit și a fost acceptat cu gratitudine de către fiica reclamantului, preluînd în proprietate bunul donat și potrivit contractului acesta nu conține careva clauze prin care să fi fost impus danatorului anumite obligații.

Deci acest contract de donație nu a generat obligații în sarcina donatarului, ci numai o îndatorire legală, numai „de recunoștință”.

Art.827 alin.(1) Cod civil (în continuare redacția pînă la 01.03.2019), prevede că prin contract de donaţie, o parte (donator) se obligă să mărească din contul patrimoniului său, cu titlu gratuit, patrimoniul celeilalte părţi (donatar).

Conform art. 828 alin. (1) Codul Civil contractul de donaţie se consideră încheiat în momentul transmiterii bunului.

Potrivit art.835 alin.(1) Codul civil, donaţia poate fi revocată dacă donatarul a atentat la viaţa donatorului sau a unei rude apropiate a acestuia, dacă se face vinovat de o altă faptă ilicită faţă de donator sau faţă de o rudă apropiată a acestuia, situaţii care atestă o ingratitudine gravă, sau dacă refuză fără motive întemeiate să acorde donatorului întreţinerea datorată. Alin.(2) Dacă donaţia este revocată, se poate cere restituirea bunului donat. Alin.(3) Revocarea donaţiei poate fi făcută doar în decursul unui an din momentul în care cel îndreptăţit să revoce a luat cunoştinţă de motivul de revocare.

Astfel, contractul de donație are un efect translativ de drepturi și este irevocabil.

Prevederile art.836 alin.(1) Cod civil, dacă donatorul, după executarea donaţiei, nu mai este în stare să-şi asigure o întreţinere corespunzătoare şi să-şi îndeplinească obligaţiile legale de întreţinere faţă de terţi, poate cere de la donatar restituirea bunurilor donate pe care acesta le mai posedă.

Se prezumă că donatorul nu este în stare să se întreţină dacă sînt întrunite condiţiile stabilite de lege pentru a cere întreţinere de la o altă persoană sau pentru a primi prestaţii de asigurări sociale în sistemul public, chiar dacă donatorul nu a exercitat aceste drepturi.

Instanța de judecată notează că din esenţa şi natura juridică a contractului de donaţie, rezultă caracterele juridice ale acestuia: este un acord de voinţă între donator şi donatar; contractul, de obicei, este unilateral, deoarece creează obligaţii numai în sarcina donatorului; contractul este, de regulă, cu titlu gratuit, translativ de proprietate, irevocabil şi personal.

Prin urmare din actele prezentate de partea reclamantă, instanța de judecată reține că reclamantul este de vîrstă înaintată, beneficiază de o pensie lunară pentru vîrstă de pensionare, categoria dată de persoane sunt ocrotite de organele statului, fiindu-le garantate asistența medicală gratuită și asistența socială, or, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe că nu este aptă de a se întreține cu cele vital necesare, așa cum a invocat în cererea de chemare în judecată, argument ce urmează a fi catalogat ca unul declarativ.

Mai mult, însuși reclamantul în instanța de judecată a relatat că pe lângă pensia pentru limita de vârstă mai are și alte venituri, care provin din plata pentru arenda celor trei terenuri de pământ pe care le deține cu drept de proprietate (f.d.103).

Simplul fapt că reclamantul este la vîrstă înaintată nu servește în sine motiv de a încălca dreptul de proprietate a pîrîtei dobîndit legal, consfințit de art.1 al Protocolului nr.1 CEDO, cît și principiul securității raporturilor juridice, consfințit prin practica CEDO a aplicării art.6 §1 CEDO.

Astfel, aspectele enumerate nicidecum nu pot duce la revocarea donației pe temeiul invocat, deoarece dacă partea reclamantă are nevoie de cheltuieli suplimentare, instanța în cazul dat, va readuce aminte prevederile din Codul familiei cu privire la obligaţia copiilor majori de a-şi întreţine părinţii și participarea copiilor majori la cheltuielile suplimentare în favoarea părinţilor, care clar expun că, copiii majori apţi de muncă sînt obligaţi să-şi întreţină şi să-şi îngrijească părinţii inapţi de muncă care necesită sprijin material și că în circumstanţe excepţionale (boală gravă, dizabilitate severă sau accentuată, mutilare sau alt viciu al părintelui etc.), copiii majori pot fi obligaţi de către instanţa judecătorească să participe la cheltuielile suplimentare generate de aceste circumstanţe dacă lipseşte un contract între părţi sau dacă copiii refuză să participe benevol la aceste cheltuieli.

Pe lângă cele menționate, instanța de judecată relevă că însuși reclamantul a recunoscut că fiica Angela i-a transmis în anul 2022 suma de 300 euro și în anul 2023 suma de 400 euro, fără ca soțul acesteia Surugiu Ion să cunoască despre acest fapt. Sumele respective reclamantul i-a folosit pentru necesități personale, în special pentru tratament după o intervenție chirurgicală. La fel, reclamantul a relatat că în 2022 când s-a îmbolnăvit și avea nevoie de o investigație mai costisitoare, cei trei copii ai săi, inclusiv și Angela au contribuit cu câte 150 de euro, fiecare, pentru investigația respectivă. Totodată, din declarațiile reclamantului rezultă că de fapt el locuiește într-o anexă la casă care este compusă din două odăi și baie, iar pârâta i-a procurat masa cu scaune, frigider și mașină de spălat (f.d.104).

În continuare, instanța de judecată relevă că prin tranferurile bancare (f.d.72,77-93) se confirmă versiunea pârâtei conform căreia aceasta prin intermediul soțului său Surugiu Ion i-a transmis reclamantului în perioada 2018-2021 suma de 13 749,63 euro, iar în perioada 2022-2023 o sumă de cel puțin 17 825 euro, pentru lucrări de reparație a casei, iar o parte pentru întreținerea reclamantului.

Reclamantul la rândul său, nu a combătut versiunea pârâtei prin careva probe concludente și pertinente (bonuri fiscal, cecuri etc.) că a utilizat întreaga sumă transferată doar pentru lucrări de reparație a casei de locuit care aparține pârâtei.

Astfel, în speță cert a fost stabilit că din momentul de cînd Materinca Angela a plecat peste hotarele țării, aceasta a contribuit la întreținerea tatălui său și l-a asigurat

pe acesta cu unele lucruri strict necesare cum ar fi mobilier de bucătărie, mașină de spălat, frigider etc..

În continuare, deși reclamantul invocă că fiica Angela în ultima perioadă nu-l contactează pentru a se interesa de starea sa de sănătate, însă din declarațiile acestuia rezultă aceasta se interesează prin intermediul altor consăteni (ca exemplu fina sa de cununie) despre sănătatea părintelui său.

Instanța de judecată apreciază ca fiind irelevante speței declarațiile martorului Mardari Sergiu, or acesta a declarat că a efectuat careva lucrări la via care aparține reclamantului. Cu Materinca Boris a dus toate discuțiile referitor la lucrările care urmează a fi efectuate și anume acesta i-a achitat plata pentru serviciile acordate. Astfel, instanța de judecată relevă că reclamantul nu a probat faptul că Sergiu Mardari ar fi efectuat careva lucrări anume la bunul imobil care ar aparține cu drept de proprietate pârâtei, iar Materinca Boris i-ar fi achitat plata pentru lucrările efectuate din banii primiți de la fiica Angela pentru îngrijirea proprietății acesteia.

Referitor la declarațiile martorului Balan Lidia, instanța reține că din conținutul acestora rezultă că între reclamant și pârâtă există careva neînțelegeri, însă martorul menționat nu a confirmat că Materinca Angela l-a alungat pe reclamant din imobilul în litigiu, iar fi interzis să locuiască acolo, sau ar fi avut un comportament violent față de tatăl său.

Argumentul reclamantului și avocatului acestuia precum că Materinca Boris este îngrijorat că fiica sa va înstrăina casa și va dori evacuarea sa din imobil este doar o presupunere a reclamantului, faptul dat nu a fost confirmat prin nici o probă.

În continuare, instanța reține că chiar și în cazul în care, pârâta nu i-ar fi acordat reclamantului în această perioadă (2018-2024) careva întreținere, această circumstanță îi oferă posibilitatea părții reclamante de a sesiza instanța cu o cerere formulând pretenții către Materinca Angela, întru acordarea acelui sprijin material de care necesită, dacă consideră că nu dispune de surse financiare pentru întreținere, ceea cei va oferi posibilitatea de a angaja o persoană, care să aibă grijă de el, să execute acele lucrări de necesare traiului (reparații, etc), ajustînd condițiile de trai conform nevoilor).

Cu titlu de reper, instanța va mai atesta că revocarea donației cu rezilierea acestuia pe motivul că Materinca Angela refuză să acorde reclamantului întreținere, nu poate constitui temei de anulare a contractului, or contractul nu a avut natura unui contract de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață. Mai mult, instanței nu au fost prezentate dovezi care a fost situația materială a reclamantului la momentul semnării contractului, în coraport cu cea existentă, inclusiv în care stare a fost bunul donat, erau la acel moment existențe premise de trai, ori nu. Care a fost starea de

sănătate a reclamantului la momentul donării bunului, pentru a putea da apreciere cu cea actuală, pentru a stabili dacă aceasta s-a înrăutățit.

Nu în ultimul rînd, urmează a trage concluzii că reclamantul are trei copii și de obligația tuturor copiilor este de a acorda părții reclamante acel sprijin material și acea îngrijire necesară reieșind din vîrsta înaintată a acestuia.

Alegația invocată de reclamant că pînă la încheierea contractului de donație, fiica i-a promis că va avea grijă de el, îl va asigura cu cu o întreținere corespunzătoare, la ce în schimb i-ar fi cerut să încheie un contract de donație, este una doar afirmativă, neprobată, ba mai mult contravine materialelor cauzei.

Subsecvent, reclamantul și-a argumentat pretențiile indicând că, donatorul are dreptul să revoce donația dacă nu este în stare să se întrețină din contul patrimoniului sau venitului său. Însă, reclamantul nu a prezentat nici o probă că ar fi fost alungat din imobil, că a fost amenințat cu răfuială fizică (plângeri la organelle de drept etc.) că starea de sănătate s-a înrăutățit și că reclamantul suferă de careva boli care ar necesita îngrijire și sume impunătoare pentru tratament.

Refuzul de a oferi întreţinere se va considera ca o ingratitudine atunci când donatorul a avut nevoie de întreţinere şi a cerut-o de la donatar, însă acesta, deşi a avut posibilitatea, a refuzat să o ofere fără o temeinică justificare.

Astfel, reclamantul nu a probat faptul că s-a aflat, sau se află în stare de nevoie reală, a cerut ajutor de la fiica sa și aceasta a refuzat să îl acorde. Or, la materialele cauzei careva înscrisuri probatorii în acest sens instanței nu i-au fost prezentate (ex. mesaje, texte, scrisori). Din potrivă, însuși reclamantul a recunoscut că cînd a avut de suportat o intervenție la ochi și la picior toate tratamentele medicale, le-a efectuat în baza poliței medicale, fiind pensionar. La fel, a mai invocat reclamantul că, fiica sa se interesa de el prin intermediul finei sale și i-a transmis cel puțin suma de 850 euro, echivalentul la 16 000 lei, bani după cum a recunoscut reclamantul i-a folit pentru procurarea medicamentelor și pentru cheltuielile de drum spre instituțiile medicale.

Preponderent, nu au fost prezentate probe că pîrîta nu și-a onorat obligațiile de întreținere a gospodăriei, or, conform anexeleor prezentate, se constatată că, pîrîta prin intermediul soțului său, Surugiu Ion (fapt confirmat prin certificatul de căsătorie, anexat la materialele cauzei (f.d. 76), a transferat sume de bani reclamantului pentru efectuarea unor lucrări de reparație a gospodăriei (f.d. 77-93)

Instanța va reitera o data în plus, că în contractul de donație încheiat între părți, nu a fost stipulat că acest contract este încheiat cu un scop anume, iar dacă scopul reclamantului era de a fi întreținut de fiică, acesta urma să încheie un altfel de contract și anume contract de înstrăinare cu condiția de întreținere pe viață.

În conformitate cu prevederile art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște:

Se respinge ca neîntemeiată cererea depusă de Materinca Borisa împotriva lui Materinca Angela privind revocarea contractului de donație.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediu Rezina, în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătura/ Veronica Cuculescu

Copia corespunde cu originalul.
Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veronica Cuculescu