Dosar nr. 1-531/2024
PIGD 1-24141455-15-1-11122024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

01 iulie 2025 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Aliona Sârbu
Grefierului Livia Moldovanu

Cu participarea:
Procurorului Mihail Cara
Apărătorului inculpatului, avocat Iulia Bria
Inculpatului Gheorghe Ghețivu

examinând în şedinţă judiciară publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, cauza penală în privinţa lui

Gheţivu Gheorghe *****, IDNP*****, născut la *****, domiciliat *****, *****,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

La 19 iulie 2024, a fost pornită urmărirea penală nr. 2024150371, în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal. (f.d. 1)

La 05 septembrie 2025, Gheţivu Gheorghe a fost pus sub învinuire, fiindu-i înaintată acuzarea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal. (f.d. 58-59)

Cauza penală a parvenit în instanță la 11 decembrie 2024, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, în perioada de la 13 decembrie 2024 până la 01 iulie 2025, cu respectarea procedurii de citare legală.

Procurorul Mihail Cara, în dezbateri judiciare, a solicitat a-l recunoaşte vinovat pe inculpatul Ghețivu Gheorghe în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal și, în temeiul Legii, în coroborare cu prevederile art. 80[1] din Codul penal, a-i stabili pedeapsă în formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului, avocatul Bria Iulia, în dezbateri judiciare, a pledat pentru constatarea încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale – art. 6, par. 1, par. 3, a inculpatului Ghețivu Gheorghe, prin încălcarea principiului egalității armelor și încălcarea dreptului la apărare; raportat la prevederile art. 385 alin. (4) din Codul de procedură penală, reducerea pedepsei ce urmează a fi aplicată față de Ghețivu Gheorghe drept compensare pentru aceste încălcări cu 700 unități; aplicarea sancțiunii sub forma amenzii în mărime de 1300 unități convenționale, în baza art. 79 din Codul penal, fără aplicarea pedepsei complementare care constă în anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, ținând cont de încălcările admise la faza de urmărire penală.

Inculpatul Gheţivu Gheorghe, în dezbateri judiciare și-a recunoscut vina integral și a pledat pentru aplicarea unei pedepse penale în formă de amendă.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Situaţia de fapt reţinută de instanţă

Gheţivu Gheorghe, deţinând permis de conducere valabil pentru categoria mijlocului de transport condus, la 12 iulie 2024, aproximativ orele 15:35, fiind suspectat că a condus în stare de ebrietate alcoolică mijlocul de transport tip motocicletă de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, pe drumurile publice din satul Vadul lui Isac raionului Cahul, fiind observat că nu deţinea cascheta de protecţie, a fost stopat în vederea stabilirii circumstanţelor cauzei de către angajaţii de poliţie al DP Sud al INSP al IGP, în urma discuţiilor s-a simţit miros specific de alcool în aerul expirat din cavitatea bucală, i s-a cerut să se supună testării alcoolscopice şi examenului medical, însă conducătorul mijlocului de transport Gheţivu Gheorghe, a refuzat categoric să se supună testării alcoolscopice, încălcând regulile circulaţiei rutiere şi anume:

- art. 33 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier, care prevede că „Conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”,

- pct. 11 lit. j) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care prevede că „Conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”.

Prin acţiunile sale intenţionate, Gheţivu Gheorghe a comis infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, cu semnele de calificare „Refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical”.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Gheţivu Gheorghe, fiind asistat de apărătorul Bria Iulia, a înaintat instanței cerere în conformitate cu prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală, prin care a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există, constituie o infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală.

Inculpatul Gheţivu Gheorghe, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul a relatat instanței că, la 12 iulie 2024, aproximativ la ora 15:35, conducând mijlocul de transport motocicletă de model ***** cu număr de înmatriculare Belgia, în satul Vadul lui Isac, poliția l-a stopat pentru că nu avea cască de protecție. Până a se urca la volan nu a consumat băuturi alcoolice. La solicitarea poliției, a prezentat actele, i-a fost propus să fie testat alcoolscopic, însă a refuzat din motiv că polițiștii au fost agresivi verbal și fizic, nu s-au legitimat, aceștia nu i-au permis să dea copilul la umbră, stând la fața locului 30 min. A înțeles din discuțiile purtate cu colaboratorii poliției că îl suspectau de consumul băuturilor alcoolice. Îi pare rău de cele întâmplate, se căiește de cele comise, acceptă să i se aplice în calitate de pedeapsă amendă. Deține permis de conducere eliberat de autoritățile altor state.

Analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

Fapta reţinută în sarcina inculpatului este confirmată şi prin mijloacele probatorii administrate în cauza penală, şi anume:

Declarațiile martorului Miron Nicolae, care a declarat că, activează în calitate de *****. Referitor la caz a comunicat că la data 12.07.2024, fiind implicat în serviciu de patrulare, împreună cu colegul Olteanu Alexandru, aproximativ la ora 15:35 min., în r-ul Cahul, s. Vadul lui Isac, a fost observată o motocicletă de model „*****” înmatriculată în Belgia cu numărul „*****”, din motiv că şoferul acesteia nu era dotat cu cască de protecţie, ultima a fost stopată. La volanul motocicletei, s-a stabilit a fi cet. Gheţivu Gheorghe, a.n. *****. În procesul documentării, de la cet. Gheţivu Gheorghe se simţea un miros puternic de alcool. Ultimului i-a fost propus de a fi testat cu aparatul „Drager”, la care acesta categoric a refuzat, astfel, i-a fost adus la cunoştinţă că în caz de refuz de a fi supus testării, poate fi tras la răspundere penală. Ultimul a fost documentat în corespundere cu legislaţia în vigoare, la fel Gheţivu Gheorghe a refuzat să semneze actele întocmite la fața locului. Locul stopării motocicletei respective, a fost în apropierea domiciliului cet. Gheţivu Gheorghe, respectiv, motocicleta a fost tractată de către ultimul la sine la domiciliu şi parcată în curte. (f.d. 25-26)

Declarațiile martorului Olteanu Alexandru, care a declarat că, activează în calitate de *****. Referitor la caz a comunicat că la data 12.07.2024, fiind implicat în serviciu de patrulare, împreună cu colegul Miron Nicolae, aproximativ la ora 15:35 min., în r-ul Cahul, s. Vadul lui Isac, a fost observată o motocicletă de model „*****” înmatriculată în Belgia cu numărul „*****”, din motiv că şoferul acesteia nu era dotat cu cască de protecţie, ultima a fost stopată. La volanul motocicletei, s-a stabilit a fi cet. Gheţivu Gheorghe, a.n. *****. În procesul documentării, de la cet. Gheţivu Gheorghe se simţea un miros puternic de alcool. Ultimului i-a fost propus de a fi testat cu aparatul „Drager”, la care acesta categoric a refuzat, astfel, i-a fost adus la cunoştinţă că în caz de refuz de a fi supus testării, poate fi tras la răspundere penală. Ultimul a fost documentat în corespundere cu legislaţia în vigoare, la fel Gheţivu Gheorghe a refuzat să semneze actele întocmite la fata locului. Locul stopării motocicletei respective, a fost în apropierea domiciliului cet. Gheţivu Gheorghe, respectiv, motocicleta a fost tractată de către ultimul la sine la domiciliu şi parcată în curte. Momentul deplasării, stopării şi refuzului de la testarea alcooscopică au fost fixate pe body-cameră, înregistrările video le-a stocat pe un suport optic şi este gata se le anexeze la materialele cauzei penale. (f.d. 28-29)

Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 12.07.2024. (f.d. 3)

Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 12.07.2024. (f.d. 7)

Ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din 19.07.2024, privind ridicarea suport electronic tip „CD DVD-R” cu imagini video din 12.07.2024, pachet nr. 1. (f.d. 5-6)

Procesul-verbal de examinare din 19.07.2024 a suportului electronic tip „CD DVD-R”, cu imagini video din 12.07.2024. (f.d. 16-22)

Procesul-verbal de examinare documentelor din 26.11.2024. (f.d. 15)

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului

În conformitate cu art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, *orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege*.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţii concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Or, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.*

În privința inculpatului Gheţivu Gheorghe a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv depozițiile martorilor Miron Nicolae și Olteanu Alexandru, procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 12.07.2024, procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 12.07.2024, ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din 19.07.2024, procesul-verbal de examinare din 19.07.2024 a suportului electronic tip „CD DVD-R”, cu imagini video din 12.07.2024, procesul-verbal de examinare documentelor din 26.11.2024, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată că inculpatul Gheţivu Gheorghe a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale şi, prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul s-a eschivat de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal că, *se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective,*

stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 din Codul penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

În continuare, instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatul Gheţivu Gheorghe întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art. 264[1] alin. (3) din Codul penal.

Instanța reține că, infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, iar obiectul juridic căruia îi aduce atingere îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier.

Prin urmare, în ședință de judecată s-a constatat cu certitudine că, inculpatul Gheţivu Gheorghe s-a refuzat de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, deci, din momentul exclamării refuzului de către inculpatul Gheţivu Gheorghe, fapta s-a consumat.

În conformitate cu art. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, prin *testarea alcoolscopică* se înţeleg *acţiunile angajatului Inspectoratului Naţional de Patrulare al Inspectoratului General al Poliţiei sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic.*

Totodată, prin *examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei (examinarea medicală)* se înţelege *complexul de acţiuni şi procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătăţii ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate.*

Astfel, ***obiectul juridic*** *special* al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

În speță, ***latura obiectivă*** a infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, adică fapta prejudiciabilă, a fost realizată prin inacțiune, și anume, refuzul inculpatului de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Fapta prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ. În esență, toate cele trei modalități se reduc la respingerea – expresă sau tacită – a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Variază doar nuanțele în care se realizează această respingere: refuzul presupune respingerea expresă; împotrivirea implică respingerea expresă, însoțită de opunerea de rezistență nonviolentă; eschivarea presupune respingerea tacită. În care anume modalitate din cele trei s-a realizat fapta prejudiciabilă, poate fi luat în considerație la individualizarea pedepsei.

Punctul 11 lit. j) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, stipulează *obligația conducătorului mijlocului de transport să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.*

Obligația enunțată reiese și din dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. c) al Legii privind siguranța traficului rutier, potrivit cărora, *conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat şi a examenului medical de recoltare a probelor biologice, în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*.

Potrivit pct. 6) lit. a) și d) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, examinării medicale se supun următoarele categorii de persoane: *a) persoanele la care în urma testării alcoolscopice s-a constatat o concentrație de alcool în aerul expirat, corespunzătoare stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie; d) persoanele bănuite de consum de alcool, consum de droguri şi de alte substanțe ce provoacă ebrietate, care încalcă ordinea publică şi/sau care manifestă comportament agresiv şi violent, care refuză testarea alcoolscopică.*

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) din Codul penal se exprimă prin intenția directă a inculpatului de a refuza de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Obiectul refuzului îl constituie efectuarea testării alcoolscopice și recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical.

În conformitate cu pct. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16 aprilie 2009, prin *testare alcoolscopică se înțelege acțiunile lucrătorului de poliție sau ale altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic;* prin *examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi a naturii ei* se înțelege *complexul de acțiuni şi procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătății, ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate.* Cât privește noțiunea de *recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical,* potrivit aceleiași prevederi normative, *analiza de laborator reprezintă investigația de laborator ce are drept scop determinarea în probele biologice a concentrației alcoolului, a prezenței drogurilor și/sau a altor substanțe ce provoacă ebrietate.* Așadar, scopul imediat al recoltării probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei se exprimă în efectuarea analizei de laborator.

Reieşind din faptul că, Gheţivu Gheorghe este născut la *****, acesta este subiect al infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) din Codul penal. Or, ***subiectul*** infracţiunii specificate la este persoana fizică responsabilă care, la momentul săvârşirii infracţiunii, a atins vârsta de 16 ani.

În asemenea condiții, instanța de judecată califică acțiunile inculpatului Gheţivu Gheorghe în baza art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, după indicii calificativi: „Refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical”.

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, instanța reține că dincolo de orice dubiu rezonabil că fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Gheţivu Gheorghe și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

Conform prevederilor art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea*

condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform prevederilor art. 80^1 din Codul penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181^1-182, 239-240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324-335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Conform art. 10 din Codul penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Potrivit doctrinei, prin legea care înlătură caracterul penal al faptei (dezincriminare), se înţelege legea care exclude totalmente răspunderea penală pentru o faptă sau alta.

Astfel, instanța constată că, potrivit modificărilor operate la art. 264^1 alin. (3) din Codul penal prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, nu a avut loc de fapt o dezincriminare a refuzului conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, conform învinuirii înaintate lui Gheţivu Gheorghe, calificarea acțiunilor comise de inculpat regăsindu-se în alin. (3) ale art. 264^1 din Codul penal.

În vederea stabilirii dacă urmează a fi aplicate prevederile art. 264^1 alin. (3) din Codul penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii – 12 iulie 2024) sau art. 264^1 alin. (3) din Codul penal (în vigoare la moment), trebuie comparate prevederile din legea mai nouă (Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024) cu prevederile legii existente la momentul comiterii faptei şi de a identifica dacă legea nouă se încadrează în condițiile alin. (1) al art. 10 din Codul penal, astfel fiind incidentă situaţiilor preexistente ei sau nu.

Fapta săvârșită de Gheţivu Gheorghe, prevăzută la art. 264^1 alin. (3) din Codul penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii – 12 iulie 2024) se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar raportat la prevederile art. 16 alin. (2) din Codul penal, face parte din categoria ***infracțiunilor ușoare***, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată,

Însă, la data examinării cauzei, componența de infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal prevede pedeapsă cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar raportat la prevederile 16 alin. (3) din Codul penal, face parte din categoria ***infracțiunilor mai puțin grave***, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.

Deci, se consideră că norma nouă uşurează pedeapsa în cazurile în care:

- este stabilită o categorie de pedeapsă principală mai uşoară;
- este redusă limita maximă sau minimă a pedepsei, dacă cealaltă limită nu-i schimbată, în cazul în care limita maximă a sancţiunii este egală, se ia în consideraţie limita minimă a sancţiunii;

- este stabilită pedeapsă alternativă mai uşoară decât pedepsele principale, menţinându-se, totodată, celelalte pedepse principale şi complementare din norma veche;
- s-au exclus una sau câteva pedepse complementare cu menţinerea limitelor pedepselor principale;
- pedeapsa complementară a fost trecută din categoria pedepselor obligatorii la categoria celor facultative.

Prin sintagma „în alt mod, ameliorează situaţia persoanei care a comis infracţiunea" se are în vedere orice prevedere legală nouă care, prin aplicarea sa, în orice mod ar crea o situaţie mai favorabilă persoanei faţă de situaţia prevăzută de legea în vigoare la momentul comiterii faptei.

Analizând pedepsele din componenţa de infracţiune care incriminează refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, potrivit legii mai vechi şi celei mai noi, **se constată că Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, nu conţine prevederi care ar uşura pedeapsa ori, în alt mod, ar ameliora situaţia lui Gheţivu Gheorghe, chiar dacă acesta indică că aplicarea pedepsei cu amenda pentru el ar fi una mai ușoară.**

Potrivit art. 8 din Codul penal, caracterul penal al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea în vigoare la momentul săvârșirii faptei. În art. 8 din Codul penal mai este formulat principiul activităţii legii penale în timp. Acest principiu exclude posibilitatea tragerii la răspunderea penală a unei persoane pentru o faptă care nu era considerată infracţiune la momentul săvîrşirii ei sau aplicarea faţă de ea a unei pedepse neprevăzute de lege în momentul comiterii faptei.

În aşa mod, acţiunile lui Gheţivu Gheorghe urmează a fi calificate potrivit prevederilor legii în vigoare la momentul comiterii faptei, nefiind posibilă aplicarea fragmentată a legislației în vigoare.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța menționează că, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este una ușoară. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, starea socială şi familială a inculpatului, audiind în dezbaterile judiciare procurorul, apărătorul și inculpatul care a recunoscut vina, ultimul pledând pentru aplicarea unei pedepse cu amendă, însă neexistentă în norma juridică la data comiterii faptei,

instanța de judecată reține că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse penale de muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu art. 76 din Codul penal, circumstanțe atenuante la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului Gheţivu Gheorghe nu au fost stabilite.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

În baza art. 77 din Codul penal, la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului Gheţivu Gheorghe, nu au fost stabilite circumstanțe agravante.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului Gheţivu Gheorghe, care potrivit revendicării, anterior, nu s-a aflat în conflict cu legea penală. (f.d. 39, 39 verso), iar potrivit cazierului contravențional, în privința inculpatului, în perioada 01 ianuarie 2020 – 16 iulie 2024, a fost intentată o cauză contravențională, iar sancțiunea contravențională are statutul de „achitat” (f.d. 40).

De asemenea, inculpatul Gheţivu Gheorghe nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, iar la locul de trai se caracterizează pozitiv. (f.d. 42, 44, 83)

Dând eficienţă prevederilor art. 7, art. 10, art. 61, art. 75, art. 80^1 din Codul penal, având în vedere faptul că vinovăţia inculpatului a fost dovedită pe deplin, acesta a recunoscut vinovăţia integral, a solicitat examinarea cauzei în baza art. 364^1 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (3) din Codul penal şi a-i aplica lui Gheţivu Gheorghe **pedeapsă penală în forma de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 /două sute/ ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.**

Instanța de judecată consideră că, pedeapsa stabilită lui Gheţivu Gheorghe va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii cu atingerea scopului prevăzut la art. 61 din Codul penal.

Conform art. 189 din Codul de executare, executarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității de către Gheţivu Gheorghe se asigură de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul condamnatul, adică de către Biroul de probațiune Cahul.

Potrivit conținutului art. 65^1 alin. (1) și (3) din Codul penal, *anularea dreptului de a conduce mijloace de transport constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.*

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 65^1 alin. (3) din Codul de procedură penală, în privința inculpatului Gheţivu Gheorghe urmează a fi aplicată pedeapsa complementară în formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Instanța de judecată remarcă că, legiuitorul nu întâmplător pentru această infracțiune a stabilit în calitate de pedeapsă anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, dat fiind ponderea infracțiunilor de la acestă categorie ceea ce pune în pericol securitatea participanților la trafic, provoacă un număr mare de accidente și constituie ca consecință a prevăzut în calitate de pedeapsă complementară obligatoriu privarea de dreptul special, nefiind lăsată aplicarea sau neaplicarea la latitudinea instanței.

În conformitate cu alin. (1) art. 79 din Codul penal, *ţinând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată*

poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvârşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

Prin urmare, instanța de judecată reieșind din textul normei citate **nu a identificat în cazul inculpatului Gheţivu Gheorghe circumstanțe excepționale sau un cumul de circumstanțe care ar permite neaplicarea pedepsei complimentare.**

La speță, instanța de judecată, în temeiul prevederilor legale menționate supra, nu poate reține alegațiile apărătorului privind neanularea dreptului de a conduce mijloace de transport, le consideră neîntemeiate, făcând parte din tactica de apărare a inculpatului.

În conformitate cu art. 21^1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007, *organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorităților competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora*.

Potrivit răspunsului Secției înmatriculare vehicule și documentare a conducătorilor auto Cahul nr. 03/59-485 din 18 iulie 2024, Gheţivu Gheorghe *****, IDNP*****, născut la *****, domiciliat *****, a fost eliberat permis de conducere nr. ***** din 1***** cu categoriile de vehicule admise „*****”, cu statutul valabil. (f.d. 46)

Astfel, din motiv că inculpatului urmează a-i fi anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, la rămânerea definitivă, sentința urmează a fi remisă I.P. „Agenția Servicii Publice” în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului Gheţivu Gheorghe privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Referitor la constatarea încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, față de inculpatul Gheţivu Gheorghe, prin încălcarea principiului egalității armelor și încălcarea dreptului la apărare, ținînd cont de încălcările admis la etapa UP, instanța îl va respinge ca neîntemeiat, astfel încât încălcările procedurale admise nu sunt afectate de un viciu fundamental, ceea ce înseamnă că actele și acțiunile contestate sunt legale, întemeiate și emise fără încălcarea esențială a drepturilor și libertăților omului, garantate de CEDO.

Or, la etapa UP, inculpatul era plecat peste hotarele țării, Rechizitoriul a fost înmînt prin intermediul avocatului, în ședința de judecată din 17.02.2025, inclusiv și inculpatului, fapt confirmat de acesta în ședința de judecată din 23.05.2025, adică conform art. 291 pct.1, lit.b) din Codul de procedură penală, dacă procurorul constată că au fost respectate dispoziţiile prezentului cod privind urmărirea penală, că urmărirea penală este completă, că există probe suficiente şi legal administrate, el dispune una din următoarele soluţii: 1) atunci când din materialele cauzei rezultă că fapta există, că a fost constatat făptuitorul şi că acesta poartă răspundere penală: b) dacă făptuitorul a fost pus sub învinuire în cursul urmăririi penale, întocmeşte rechizitoriul prin care dispune trimiterea cauzei în judecată.

Iar, conform art. 293 alin. (1) din Codul de procedură penală, după verificarea de către procuror a materialelor cauzei şi adoptarea uneia din soluţiile prevăzute în art. 291, procurorul aduce la cunoştinţă învinuitului, reprezentantului lui legal, apărătorului, părţii vătămate, părţii civile, părţii civilmente responsabile şi reprezentanţilor lor despre terminarea urmăririi penale, locul şi termenul în care ei pot lua cunoştinţă de materialele urmăririi penale.

Totodată conform art. 358 alin.(3) În cazul în care cauza a fost trimisă în judecată în conformitate cu prevederile art.297, iar în şedinţa de judecată inculpatul s-a prezentat, lui i se

înmînează copia rechizitoriului şi i se dă posibilitate să ia cunoştinţă de materialele dosarului. Dacă după aceasta inculpatul cere termen pentru pregătirea apărării, instanţa soluţionează această chestiune.

Concluzionînd, instanța reiterează că erorile admise nu influențează în mod grav procesul penal, fapt verificat și coroborat cu materialele cauzei penale.

Cu referire la aplicarea măsurii preventive în privința inculpatului

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală*, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

Potrivit art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, *măsura preventivă poate fi aplicată de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.*

Astfel, instanța de judecată, având în vedere că inculpatul a recunoscut vina, nu va dispune aplicarea față de inculpat a măsurii preventive.

Cu referire la mijloacele materiale de probă

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală se denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic şi alţi purtători de informaţie tehnico-electronică, dobândite în condiţiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conţin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârşirea unei infracţiuni şi dacă conţinutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 19 iulie 2024, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală nr. 2024150371, procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (după caz, de refuz/eschivare de la testare), procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, copia buletinului de verificare metrologică, copia certificatului, copia extrasului din eData, copia paşaportului tehnic, fotografia motocicletei. (f.d. 24)

Totodată, prin ordonanța organului de urmărire penală din 19 iulie 2024, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală nr. 2024150371, două înregistrări video stocate pe un disc optic de tip DVD-R, efectuate la 12 iulie 2024, în momentul constatării refuzului lui Gheţivu Gheorghe de a fi supus testului la alcoolemie, împachetat și sigilat în Pachetul nr. 1. (f.d. 23, 15)

Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, la materialele cauzei penale, mijloacele materiale de probă enumerate mai sus au fost administrate în mod legal şi recunoscute în calitate de mijloc material de probă, se păstrează în original, deținerea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, în privința cărora nu există cereri de restituire, astfel, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, art. 364^1, art. 384-385, art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște Gheţivu Gheorghe *****, IDNP*****, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, aplicîndu-i în conformitate cu art. 80^1 din Codul

penal, pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de **200 /două sute/ ore**, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se informează Gheţivu Gheorghe *****, IDNP*****, despre obligaţia acestuia de a se prezenta la Biroul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, adică Biroul de probaţiune Cahul, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe în vederea executării pedepsei aplicate.

Se explică inculpatului Gheţivu Gheorghe *****, IDNP*****, că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Copia prezentei sentinţe, la rămânerea definitivă, urmează a fi remisă I.P. „Agenţia Servicii Publice", în vederea asigurării evidenţei executării pedepsei complementare aplicate inculpatului Gheţivu Gheorghe *****, IDNP*****, privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Mijloacele materiale de probă – procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (după caz, de refuz/eschivare de la testare), procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, copia buletinului de verificare metrologică, copia certificatului, copia extrasului din eData, copia paşaportului tehnic, fotografia motocicletei, două înregistrări video stocate pe un disc optic de tip DVD-R, efectuate la 12 iulie 2024, în momentul constatării refuzului lui Ghețivu Gheorghe de a fi supus testului la alcoolemie, împachetat și sigilat în Pachetul nr. 1, a le păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**