Dosarul nr.1-68/24

Număr atribuit prin PIGD 1-24042696-21-1-17042024

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

13 martie 2025 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia

Instanţa compusă din :

Preşedintele şedinţei, judecător Sofia Ghidirim

grefier Stela Rusu

cu participarea :

procurorului Octavian Căinăreanu

apărătorului Iurie Cușnir

a examinat în şedinţa judiciară publică cauza penală după acuzarea lui

*****, născut la *****, originar și domiciliat în ***** moldovean, studii superioare, angajat în câmpul muncii, căsătorit, nesupus militar, anterior judecat, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) CP și,-

(cauza a fost judecată în prima instanță de 18 aprilie 2024 pînă la 13 martie 2025)

Procedura de citare legală a fost respectată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

*****, la 05 martie 2024, în jurul orei 22:00 min., dispunând de permis de conducere nr. 989703235, eliberat la 11.09.1998, valabil pentru categoria vehiculului condus eu categoria “A; B”, încălcând prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009 ce stipulează că, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, astfel, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, la data de 05.03.2024, în jurul orei 15:00 mim, fiind în stare de ebrietate, a urcat la volanul mijlocului de transport de model „Mercedes”,

număr de înmatriculare ZUR 211 si, conducând pe str. Independentei, s. Abaclia, raionul Basarabeasca, a fost stopat de către echipajul Serviciului de patrulare al IP Basarabeasca care, având dubii că cet. ***** se află în stare de ebrietate alcoolică, exercitându-și obligațiunile de serviciu întru confirmarea si aprecierea gradului stării de ebrietate, la ora 15:09 mim, cet. ***** a fost supus verificării si testării la întrebuințarea băuturilor alcoolice cu alcotestul de model „Drager" 6810 seria ARCN-0561, stabilindu-se o concentrate a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,78 mg/1, fiind contestat rezultatul iar potrivit procesului-verbal nr. 11 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate si naturii ei s-a stabilit concentrația de alcool în sânge de 1,46 g/1 ce corespunde, conform prevederilor art. 13412 alin. (3) Cod penal, stării de ebrietate alcoolice eu grad avansat.

Inculpatul *****, în cadrul cercetării judecătorești, urmare a procedeului judiciar de audierea, instanței de judecată a declarat, următoarele: *"(...) undeva în luna martie anul 2024 am lăsat automobilul meu la centra de deservire tehnica care se afla în vecinătate cu casa unde locuiesc. Personalul centrului mi-a comunicat ca în cîteva zile voi putea lua automobilul. În aceiași seară, după serviciu am servit cîteva pahare de vin , iar a doua zi m-am deplasat la serviciu cu un angajat al întreprinderei. A doua zi am fost telefonat de la acest centru de deservire tehnică, ca să vin să i-au automobilul că automobilul este deja reparat. Eu în acea zi nu am consumat alcool de loc, undeva în jurul orelor amiezii m-am deplasat la acest centru. Neavînd suspecții ca mai am alcool în sînge m-am dus să i-au mașina acasă. Pe teritoriul acestei organizatei m-am întâlnit și cu un polițist am stat de vorba cu el , acesta m-a văzut cînd am urcat la volanul automobilului meu și nu eram în stare de ebrietate, deoarece locuiesc în preajmă m-am urcat la volanul automobilului și m-am deplasat la domiciliu. Ajungând la curtea casei am fost stopat de către colaboratorii politiei rutiere care se deplasau în urma mea, când am ieșit în teritoriul centrului aceștia nu erau dar ulterior au apărut, nu mă deplasam haotic. La cererea colaboratorilor am prezentat actele care mi-au fost solicitate, după care am fost testat cu aparatul "Drager". Eu în a cea zi nu am consumat alcool și nu știam ca mai am alcool în aerul expirat nu țin minte câte mg/1 erau . Nu am avut posibilitate să contest acest rezultat. Eu am solicitat angajaților de politie sa mergem sa preluam proba de sînge nu am contestat acțiunile colaboratorilor de politie.*

La întrebările avocatului:

- Politia m-a dus pentru preluarea probei biologice pe acest caz, mi-au luat aceasta proba dar nu cunosc rezultatele, rezultatele au venit mai târziu.

- Am probleme de sănătate cu tensiunea și sistemul nervos si eu nu prea consum alcool dar în acea zi nu știu cum s-a întîmplat că am servit cîteva pahare, mă căiesc de cele săvîrșite.

- Serviciu meu este legat cu conducerea automobilului, ca administrator a întreprinderii am nevoie de a mă deplasa cu automobilul, activitatea mea este legata cu mijlocul de transport, rog mult instanța să nu îmi anuleze permisul de conducere, fără a mă deplasa mi se întrerupe activitatea.

La întrebarea procurorului :

- În momentul stopării eram la volanul automobilului de model ”Mercedez Spriter” cu număr de înmatriculare ZUR 211.(...)”.

Martorul Țurcanu Ion, în şedinţa de judecată, a declarat că: *”(...) la data de 05martie 2024 s-a aflat la serviciu, conform graficului, împreună cu colegul său Mîta Igor. Efectuând patrularea prin s. Abaclia, raionul Basarabeasca, în scopul menținerii ordinii publice, a observat unitatea de transport de model „Mercedes”, de culoare roșie, care a ieșit de pe un drum adiacent din s. Abaclia și a continuat deplasarea pe str. Independentei. Întrucât era un microbuz, au decis stoparea acestuia, pentru a verifica dacă dispune, sau nu, de bunuri pe care le-ar fi transportat ilegal. După ce au stopat automobilul respectiv, Mîta Igor a coborât din automobilul de serviciu, s-a apropiat de ușa conducătorului auto stopat, s-a prezentat și a solicitat actele la control. Conducătorul, un bărbat, a prezentat actele, fiind identificat drept *****. În timpul documentării, din cavitatea bucală a lui ***** a simțit miros specific de alcool și i s-a propus testarea alcoolscopică. I-a înmânat mușțiucul, pe care acesta l-a de sigilat, l-a montat la aparatul de testare alcooscopică Drager 6810 și i-a adus la cunoștință drepturile si obligațiile. Persoana a fost de acord eu procedura de testare si i s-a propus sa sufle în mușțucul aparatului, iar rezultatul apărut pe ecran a arătat 0,78 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Pe tichetul aparatului, ***** a refuzat să se semneze, la fel și pe celelalte acte întocmite și anume, procesul- verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, nefiind de acord eu rezultatul testării. A solicităt să fie dus la preluarea analizei de sânge. Ordonanța privind dispunerea testării alcoolscopice sau examenului medical a fost completată de către Mîta Igor, însă ***** a refuzat s-o semneze și pe aceasta, necomunicând motivul. I-a fost preluată proba de sânge de către medicul narcolog Gurin Natalia, după care s-au deplasat la locul stopării automobilului de model „Mercedes”, unde s-a apropiat cet.Topală, căruia i-a fost transmis acest automobil conform recipisei. (...)”.*

Martorul Mîța Igor, în ședința de judecată, a declarat că: *”(...) la data de 05 martie 2024 s-a aflat la serviciu, conform graficului, împreună cu colegul său Turcan Ion. Efectuând patrularea prin s. Abaclia, raionul Basarabeasca, în scopul menținerii ordinii publice, a observat unitatea de transport de model „Mercedes”, de culoare roșie, care a ieșit de pe un drum adiacent din s. Abaclia și a continuat deplasarea pe str. Independentei. întrucât era un microbuz, i s-a părut suspect și a decis stoparea acestuia, pentru a verifica dacă dispune, sau nu, de bunuri pe care le-ar fi transportat ilegal. După ce au stopat automobilul respectiv, a coborât din automobilul de serviciu, s-a apropiat de ușa conducătorului auto stopat, s-a prezentat și a solicitat actele la control. Conducătorul, care era un bărbat, a prezentat actele, fiind identificat drept *****. in timpul documentării, din cavitatea bucală a lui ***** a simțit miros specific de alcool si i s-a propus testarea alcoolscopică. Colegul *****i-a înmânat mustucul, pe care acesta l-a desigilat, l-a montat la aparatul de testare alcooscopică Drager 6810 și i-a adus la cunoștință drepturile si obligațiile. Persoana a fost de acord cu procedura de testare si *****i-a propus să sufle în mușțucul aparatului, iar rezultatul apărut pe ecran a arătat 0,78 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat. Pe tichetul aparatului, ***** a refuzat să se semneze, la fel și pe celelalte acte întocmite si anume, procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, nefiind de acord*

*cu rezultatul testării. A solicitat să fie dus la preluarea analizei de sânge. Ordonanța privind dispunerea testării alcoolscopice sau examenului medical a fost completată de către el personal, însă ***** a refuzat s-o semneze si pe aceasta, necomunicând motivul. I-a fost preluată proba de sânge de către asistența medicală a medicului narcolog, după care s-au deplasat la locul stopării automobilului de model „Mercedes", unde s-a apropiat cet.Topală, căruia i-a fost transmis acest automobil conform recipisei (...)".*

Vina inculpatului ***** în săvîrşirea infracţiunii incriminate a mai fost dovedită în şedinţa de judecată prin următoarele probe:

- Procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatare a bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 06.03.2024, potrivit conținutului căruia, la data de 05.03.2024, în jurul orei 15:15 min, pe str. Independentei s. Abaclia, a fost stopat automobilul de model „Mercedes", număr de înmatriculare ZUR 211, la volanul căruia se afla cet. *****, locuitor al s. Abaclia, care conducea în stare de ebrietate alcoolică, fapt confirmat prin rezultatul alcooltestului „Drager" de 0,78 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat. Totodată, conducătorul auto, nefiind de acord cu rezultatul testării, a solicitât recoltarea si examinarea probelor de sânge.. (f.d.5);

- Procesul - verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 05.03.2024, potrivit conținutului căruia, cet. ***** a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager 6810, pe temei că din cavitatea bucală a acestuia se simțea miros specific de alcool. (f.d.7);

- Ticlietul Drager Alcooltest 6810., Test nr. 3274 din 05.03.24, pe numele lui ***** a.n. *****, cu rezultatul final 0,78 mg/l. (f.d. 8);

- Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, acțiune procesuală efectuată la data de 05.03.2024, în cadrul căreia cet. ***** a fost înlăturat de la conducerea vehiculului de model „Mercedes", număr de înmatriculare ZUR 211, pe temei că conducea în stare de ebrietate alcoolică, constatându-se urmare a testării alcoolscopice concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,85 mg/1. (f.d.10);

- Certificatul nr. 34/17-5575 din 25.08.2023, eliberat subofițerului superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publica a Inspectoratului de politie Basarabeasca. agent Ion Turcan, dovadă a faptului că a fost instruit în modul corespunzător, a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare si aparatajului medical din dotarea politiei, Instrucțiunile cu privire la modul de testare alcoolscopică „Drager 6810", „Drager 6820" si „Drager 7510" si este admis la utilizarea acestora în procesul de stabilire a concentrației de alcool/etanol în aerul expirat de persoana testată. (f.d 18);

- Buletinul de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-1579, imprimat pe blancheta Seria/N C0604124, eliberat de Centrul de Metrologie Aplicată si Certificare la 04.10.2023, cu termen de valabilitate până la 04.10.2024 si certificatul de calibrare nr. 3201. (f.d 16-17);

- Procesul-verbal nr. 11 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate si naturii ei din 05 martie 2024, potrivit conținutului căruia, în sângele prelevat de la ***** la data de 05.03.2024, s-a stabilit 1,46 g/1, ceea ce semnifică stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. (f.d 20-22);

- Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la data de 13.03.2024, în cadrul căreia, în baza ordonanței de ridicare din 13 martie 2024, de la subofițerul superior Turcan Ion, a fost ridicat un suport informațional DVD-R pe care se află o secvență video cu procedura de colectare a probei de sânge de la cet. ***** în incinta instituției medicale. (f.d 27-28);

- Proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 13 martie 2024, în cadrul căreia a fost examinat suportul electronic „DVD- R", ridicat de la subofițerul superior *****cu secvență video privind procedura de colectare a probei de sânge de la cet. ***** în incinta instituției medicale. (f.d 29);

- Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la data de 13.03.2024, în cadrul căreia, în baza ordonanței de ridicare din 19 martie 2024, de la subofițerul superior Mîța Igor, a fost ridicat un suport informațional DVD-R pe care se află o secvență video cu procedura de stopare a automobilului de model „Mercedes", n/î ZUR 211, la volanul căruia se afla cet. ***** si procedura de testare a acestuia cu aparatul Drager 6810. (f.d 33-34);

- Proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 19 martie 2024, în cadrul căreia a fost examinat suportul electronic „DVD- R", ridicat de la subofițerul superior Mîța Igor, pe care se află o secvență video cu procedura de stopare a automobilului de model „Mercedes", n/î ZUR 211,1a volanul căruia se afla cet. ***** si procedura de testare a acestuia cu aparatul Drager 6810. (f.d 35);

- Ordonanța de recunoaștere si anexare a corpurilor delicte din 13 martie 2024 si, respectiv, 19 martie 2024, potrivit conținutului căreia, - suportul electronic „DVD-R" cu o secvență video, privind procedura de colectare a probei de sânge de la cet. ***** și suportul electronic „DVD-R" cu o secvență video, privind procedura de stopare a automobilului de model „Mercedes", n/î ZUR 211, la volanul căruia se afla cet. ***** si procedura de testare a acestuia cu aparatul Drager 6810, au fost recunoscute în calitate de corp delict si anexate la materialele cauzei. (f.d 31, 37).

Astfel, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului ***** au fost corect încadrate în prevederile art.264[1] alin.(1) Cod penal, adică *"(...) (1) Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare (...)"*, fiind respectate prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Circumstanţe atenuante şi agravante conform art.76,77 Cod penal instanța de judecată nu a stabilit.

Totodată, instanța remarcă că conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală v-a avea efect preventiv serios atît pentru inculpat, cît și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și v-a constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Cu referire la prevederile art.176 Cod de procedură penală, în vederea asigurării executării sentinţei, instanţa de judecată consideră necesar aplicarea în privinţa lui ***** a măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi țara, cu menţinerea acesteia până la definitivarea sentinţei.

Chestiunea cu privire la corpul delict anexat la dosar urmează a fi soluționată, potrivit art.162 Cod de procedură penală, după intrarea sentinței în vigoare, de remis proprietarului.

Cheltuielile judiciare, procurorul a solicitat încasarea de la inculpatul *****, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 17,80 /șaptesprezece lei 80 bani/ MDL.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, *”(...)la adoptarea sentinței, instanţa de judecată soluționează cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare (...)”.*

Potrivit art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, *”(...) cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal (...)”.*

Conform art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, *”(...) cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului (...)”.* Deci, prevederile legale menționate supra impun obligația instanței la pronunțarea sentinței să soluționeze repartizarea cheltuielilor judiciare prin încasarea acestora din contul inculpatului sau de a trece cheltuielile judiciare în contul statului.

Conform art.143 Cod de procedură penală, *”(...)expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3[1]) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii*

lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză (...)".

Potrivit art.229 alin.(2)-(3) Cod de procedură penală, *"(...) instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor (...)".*

Instanța reține că pentru efectuarea testării alcoolscopice din 05 martie 2024 efectuată inculpatului *****, au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 17,80 /șaptesprezece lei 80 bani/ MDL. /f.d 8-9/.

Instanța notează că legiuitorul la art.art.227-229 Cod de procedură penală, a stabilit clar semnificația cheltuielilor judiciare, care sunt acestea și din contul cui sunt suportate, iar aceste chestiuni la judecarea cauzei în instanța de judecată sunt soluționate în corespundere cu art.385 Cod de procedură penală.

În același timp, instanța reține că toate cheltuielile judiciare sunt suportate la momentul derulării efective a acțiunilor procesuale de către stat, or, la etapa respectivă procesul penal este guvernat de principiul prezumției nevinovăției.

Respectiv, art.229 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, prevede că *"(...)instanța de judecată poate obliga inculpatul să recupereze cheltuielile judiciare, specificând excepțiile și posibilitatea eliberării inculpatului (alin. (3)) de la plata cheltuielilor judiciare (...)".*

Având în vedere că pentru stabilirea adevărului în cauză, organul de urmărire penală era obligat să dispună efectuarea raportului de constatare și a expertizelor judiciare menționate, care în ansamblul probatoriu au dus la pronunțarea unei sentințe de condamnare, evident este faptul că acestea urmează a fi suportate din contul inculpatului, deoarece a fost pronunțată sentința de condamnare.

Totodată, instanța atrage atenția că nu au fost prezentate probe care ar demonstra starea de insolvență a inculpatului sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea acestuia.

În asemenea circumstanțe, instanța consideră necesar de a încasa de la ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 17,80 /șaptesprezece lei 80 bani/ MDL.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzîndu-se de art.227-229, 340, 384, 385, 389 alin. (4) pct.1, 392-395 și 397 CPP, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e:

***** se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de 240 /două sute patruzeci/ ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se aplică în privinţa lui ***** măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, cu menţinerea acesteia până la definitivarea sentinţei.

Se obligă inculpatul *****, de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără încuviințarea instanței, de a nu se ascunde de instanță, de a se prezenta la citarea instanței de judecată şi de a comunica acesteia despre schimbarea domiciliului. Dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” este executorie din momentul pronunțării sentinței.

Se instituie consemn la frontieră în privința inculpatului ***** pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăși termenele legale de reținere și informarea Procuraturii r-lui Cimișlia și a instanței de judecată. Pentru a asigura punerea în executare a sentinței în partea aplicării măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara”, aceasta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare şi ridicarea provizorie a pașaportului.

Corpul delict anexat la dosar, și anume suportul tehnic de stocare a informației de tip DVD-R cu înregistrările efectuate la 13 martie 2024 și 19 martie 2024, recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală nr.2024450034 (f.d 31, 37), de păstrat la materialele cauzei.

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței,

judecător Sofia GHIDIRIM