

**S E N T I N Ț Ă**

**În numele Legii**

18 aprilie 2014

or. Cahul

xxxxJUDECATORIAxxxx

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul	Mihail Bușuleac
Grefieri	Ungureanu Cristina
Cu participarea procurorului	CiuleaxxxxNUMExxxx
Avocatului	xxxxNUMExxxx

soluționând în ședință publică cauza penală, în procedura specială pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală de învinuire a lui

**xxxxNUMExxxx**, născut la xxxxDATA\_NASTERIxxxx, originar din s. Tartaul, raionul Cantemir și locuitor or. Cahul, str. Vasile Alecsandri, 35, căsătorit, are la întreținere un copil minor, studii superioare, la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova

în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 324 alin. (1) și art. 326 al. (1) Cod Penal, cauza a parvenit spre examinare 02.04.2014,

**a constatat:**

xxxxNUMExxxx, deținând funcția de ofițer de urmărire penală al Secției Urmărire Penală în cadrul Inspectoratului de poliție Cahul, fiind angajat în funcția dată în baza ordinului nr.243 EF din 13 august 2010 a Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova, fiind persoană publică, având anumite drepturi și obligațiuni în conformitate cu fișa postului, având spre examinare în baza art. 274 CPP sesizarea privind cazul accidentului produs de către Mihailuc Gheorghe Gheorghe, la data de 19 ianuarie 2014 pe traseul R-34, direcția Cahul – Andrușul de Jos, în rezultatul căruia cet. Cîrjeu Andrei Vasile a primit leziuni corporale, în atribuțiile căruia intra adoptarea deciziei cu privire la pornirea urmăririi penale pe acest fapt, fie propunerea de a nu începe urmărirea penală, acționînd contrar prevederilor art. 57 alin.(2) pct.1) CPP conform căruia ofițerul de urmărire penală este persoana care, începe urmărirea penală în cazul în care din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare rezultă bănuiala rezonabilă că a fost săvîrșită o infracțiune sau propune procurorului refuzul de a începe urmărirea penală, prin încălcarea prevederilor art.3 alin.(6) și art. 13 a Legii nr. 333 din 10.11.2006, privind statutul ofițerului de urmărire penală, care prevede că, ofițerul de urmărire penală are obligația de a porni, în limitele competenței, urmărirea penală în cazul în care este sesizat, în modul prevăzut de legislație, și este obligat să exercite atribuțiile de serviciu în strictă conformitate cu legislația, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, avînd scopul primirii de bani ce nu i se cuvin, pentru sine, în perioada de timp de la 19.01.2014 și pînă la 22.01.2014, personal, a pretins de la Mihailuc Gheorghe, bani în sumă de 150 euro, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și anume, pentru a nu porni urmărirea penală în baza art. 264 Cod penal în privința lui Mihailuc Gheorghe, suspectat de producerea accidentului rutier pe traseul Cahul – Chișinău din data 19.01.2014.

În continuarea și în urma realizării intențiilor sale infracționale, la 22.01.2014 aproximativ la orele 12:40, aflîndu-se în or. Cahul, în scopurile menționate, xxxNUMExxxx a acceptat și a primit de la numitul Mihailuc Gheorghe, banii pretinși în sumă de 150 Euro, cursul oficial al unui euro în raport cu leul MLD la data menționată, fiind de 17,9114 lei, constituind în total suma de 2686, 71 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, xxxNUMExxxx, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal conform indicilor: - „*Corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini și nu a îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale și contrar acesteia*”.

Tot el, deținînd funcția de ofițer de urmărire penală al Secției Urmărire Penală în cadrul Inspectoratului de poliție Cahul, fiind angajat în funcția dată în baza ordinului nr.243 EF din 13 august 2010 a Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova, fiind persoană publică, avînd anumite drepturi și obligațiuni în conformitate cu fișa postului, personal, susținînd că are influență asupra unei persoane publice și anume, asupra medicului legist din cadrul Centrului de Medicină Legală a Spitalului raional Cahul, Alexandru Ceban, în perioada de timp de la 19.01.2014 și pînă la 22.01.2014 a pretins de la Mihailuc Gheorghe, pentru sine, însă afirmînd că pentru medicul legist Alexandru Ceban, bani în sumă de 200 euro, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, adică, pentru ca Ceban Alexandru să califice leziunile corporale cauzate cet. Cîrjeu Andrei Vasile, în rezultatul accidentului rutier produs cu implicarea lui Mihailuc Gheorghe din data de 19.01.2014, ca fiind ușoare, iar în rezultat să nu pornească urmărirea penală în baza art. 264 Cod penal în privința lui Mihailuc Gheorghe.

În continuarea și în urma realizării intențiilor sale infracționale, la 22.01.2014 aproximativ la orele 12:40, în aceleași circumstanțe, aflîndu-se în or. Cahul, în scopurile menționate, xxxNUMExxxx a acceptat și a primit de la numitul Mihailuc Gheorghe, banii pretinși în sumă de 200 Euro cursul oficial al unui euro în raport cu leul MLD la data menționată, fiind de 17,9114 lei, constituind în total suma de 3582, 28 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, xxxNUMExxxx, a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, după indicii: „*Traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-*

*l/face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.*

Inculpatul xxxNUMExxxx a recunoscut vinovăția sa în săvârșirea acțiunilor sus indicate și a solicitat examinarea cauzei în procedura specială pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și a recunoscut probele prezentate de către procuror – documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale și anume:

- Declarațiile martorului Mihailuc Gheorghe, care a declarat că la data de 19.01.2014 aproximativ în jurul orelor 22:00 el, împreună cu soția sa Mihailuc Olesia Nicolae se deplasa cu automobilul său de model VAZ 21015 n/1 CH AS 531 pe traseul Cahul – Chișinău de la Cahul spre s. Paicu r-1 Cahul, ne ajungând cu vre-o 20 m. de intersecția ce duce spre s. Andrușul de Jos, r-1 Cahul a fost implicat într-un accident rutier, el, tamponând un pieton cu bicicletă. Atunci, a chemat salvarea și poliția la locul accidentului.

Peste un timp a venit automobilul poliției și ofițerul de urmărire penală care s-a prezentat drept xxxNUMExxxx, a efectuat cercetarea la fața locului. Pietonul care se numea Cîrjeu Andrei, ce a pătimit în urma impactului a fost dus la spitalul raional Cahul de salvare ca să-i fie acordat ajutor medical deoarece erau suspexții la fractura minii drepte și contuzie cranio-cerebrală.

Ulterior el, a fost supus testului de alcoolemie care, a stabilit că a fost treaz în timpul accidentului și nu a consumat băuturi spirtoase. După aceasta i-a fost ridicat automobilul pentru petrecerea constatărilor tehnico-criminalistice și parcat în ograda Inspectoratului de poliție Cahul.

Mai declară el, că xxxNUMExxxx. l-a invitat a doua zi la Inspectorat pentru a face declarații, el s-a prezentat la 20.01.2014 în jurul orelor 09:00 și i-a explicat circumstanțele producerii accidentului rutier apoi xxxNUMExxxx. i-a spus că trebuie să se înțeleagă cu Cîrjeu A., victima accidentului și cu medicul legist ca să nu fie leziuni corporale la Cîrjeu A. și atunci el, nu va porni urmărire penală, totodată trebuie să treacă cu soția controlul la medicul legist în vederea stabilirii a careva leziuni corporale la el și soție.

La 21.01.2014 în jurul orelor 09:00 s-a deplasat la sediul medicilor legiști din spitalul raional Cahul, unde s-a prezentat pentru examinarea medico-legală împreună cu soția Mihailuc Olesia și după controlul necesar l-a întrebat pe medicul legist dacă va fi dosar penal sau nu și dacă are leziuni corporale Cîrjeu A., medicul i-a spus că Cîrjeu e la spital și dacă vrea poate să vorbească cu acesta, în rest medicul nu poate face nimic și nu hotărăște nimic.

El, s-a deplasat în secția traumatologie a spitalului unde era internat Cîrjeu A. și a vrut să vorbească cu acesta să-l întrebe dacă solicită ceva ajutor din partea lui, necăzind că nu era vinovat în producerea accidentului, pur din omenie considera că e necesar să discute cu Cîrjeu A., însă din cuvintele personalului spitalului acesta a părăsit samovolnic spitalul și locul aflării lui nu era cunoscut. După aceasta a venit în biroul de serviciu al lui xxxNUMExxxx. și i-a comunicat că a fost la medicul legist și acesta a spus că el nu rezolvă nimic, iar Cîrjeu A. în genere a fugit din spital, atunci xxxNUMExxxx. i-a spus că el singur se va discursa cu medicul-legist însă din partea lui va trebui vre-o 200 de euro pentru aceasta și cum a înțeles a plecat să discute cu medicul legist.

Peste un timp oarecare xxxNUMExxxx. l-a telefonat pe telefonul mobil 079438740 de pe telefonul 079883439 și l-a întrebat unde se află el, i-a spus că caută bani, iar xxxNUMExxxx. i-a spus ca să ia despre ce a discutat cu el, avînd în vedere de 200 de euro și să vină la spital mai rapid că s-a înțeles cu medicul. Bani în sumă de 200 de euro nu avea, avea numai 100 de euro și a venit la spital și i-a comunicat lui xxxNUMExxxx. despre aceasta și i-a spus că-i dă la moment 100 de euro și restul îi va da mai târziu, la ce Dobrin i-a spus că dacă nu dă banii toți, el pornește dosar penal și că dacă vrea ca să nu înceapă urmărirea penală pe accident, trebuie să-i dea în total 350 de euro, 200 pentru medicul-legist și 150 de euro lui și l-a preîntîmpinat, că dacă vreau să-l divulgheze cuiva despre ce face va fi vai și amar de el.

Această discuție a avut loc afară lîngă sediul SML Cahul și erau prezenți numai el și xxxNUMExxxx. Apoi Dobrin i-a spus că banii în sumă de 350 de euro trebuie să le pună într-un plic și le arunce în ograda unui domiciliu cu 2 etaje cu o poartă verde amplasat în or. Cahul, cum te deplaseze de la „Șurin magazin” spre PECO „Bemol” pe prima stradă din dreapta de la locul de unde încep să stea plitele de beton vertical pe marginea carosabilului se primește că este a 2 poartă de la intersecție. Apoi să vină la birou cu soția și acesta va face ca să nu fie pornit dosar penal pe faptul accidentului rutier produs.

De bani nu trebuie să retrăiască că acolo unde va lăsa banii este un om de al lui și cum acesta ia banii din locul unde-i lase, cum xxxNUMExxxx. o să știe despre aceasta și va face cum a spus, adică nu va porni urmărirea penală și va clasa procesul penal.

La 21.01.2014 seara în jurul orelor 20:00 din nou a fost telefonat de către xxxNUMExxxx. de pe telefonul lui mobil Nr 079883439 și i-a comunicat că nu mai trebuie să lase banii în domiciliul menționat și că el, va telefona adăugător și îi va explica unde să lase banii. Dar la orele 09:00 trebuie să vină cu soția kxxxNUMExxxx în biroul de serviciu în IP Cahul.

Reeșind din comportamentul lui xxxNUMExxxx. cu toate schemele lui de transmitere a banilor și analizînd situația creată cît și cele întîmplate, a ajuns la concluzia că ceia ce face xxxNUMExxxx. nu este corect și este o infracțiune.

Totodată, chiar din cuvintele lui xxxNUMExxxx. și din presă a înțeles că ceia ce propune acesta să facă este un act de corupție și se pedepsește penal atît persoana care primește mita cît și persoana care o transmite.

Mai mult ca atît el nu se considera vinovat de producerea accidentului menționat și nu este vina lui că el s-a produs cu atît mai mult că s-a constatat că Cîrjeu A. era beat în momentul producerii accidentului rutier.

El ca să facă acești 350 de euro trebuie să muncească din greu și cu frica în sîn la Moscova, dar aici poliștistul pentru a se clarifica obiectiv în circumstanțe pretinde 350 de euro, acest fapt foarte tare l-a indignat și reeșind din aceasta, a decis să se adreseze cu plîngere la CNA, referitor la faptul că xxxNUMExxxx. pretinde de la dînsul bani pentru a nu începe urmărirea penală pe faptul producerii accidentului rutier.

Discuțiile purtate între dînsul și xxxNUMExxxx. la 21.01.2014 în afară de cele purtate la telefon, le-a înscris la telefonul mobil de model Samsung, pentru orice eventualitate ca să nu uite ceva important din cele ce i-ar spune xxxNUMExxxx. și le-a memorat pe micro SD a telefonului său. După ce s-a prezentat la DGT Sud a CNA, unde a depus plîngere pe acțiunile ilicite ale ofițerului de urmărire penală a Inspectoratului de poliție Cahul A.Dobrin, el a fost înzeștră cu tehnică specială și în prezența lui de către colaboratorii CNA au fost marcate 7 bancnote a cîte 50 euro fiecare cu înscrisura „Mita CNA” și cu praf special invizibil la lumina zilei și apoi acestea i-au fost date pentru a-i transmite sub controlul ofițerilor CNA persoanei care le-a pretins, adică lui xxxNUMExxxx.

Ulterior în jurul orelor 09 și 30 minute el, s-a întîlnit cu soția Olesia, în centrul or. Cahul și ambii s-au dus la Inspectoratul de Poliție Cahul, au mers direct la biroul de serviciu al lui A.Dobrin, care este amplasat la etajul doi cu nr.206, unde se și afla nemijlocit A.Dobrin.

Ei, i-au comunicat despre faptul că s-au prezentat și acesta le-a spus să aștepte în coridor, unde au așteptat în jurul la 2 ore și jumătate.

În jurul orelor 11:00 în biroul lui xxxNUMExxxx. a fost invitată soția lui, Olesia, pe care A.xxxNUMExxxx audiat-o în legătură cu accidentul avut loc la 19.01.2014. Mai apoi aproximativ în jurul orelor 11:30, a înțeles în biroul lui A.Dobrin, unde era unul singur, și l-a audiat, cu referire la circumstanțele producerii

accidentului menționat mai sus.

Mai apoi el l-a întrebat pe A.Dobrin, dacă a fost sau nu la spital și dacă a luat sau nu de la medicul legist expertiza medico-legală pe persoana pe care a tamponat-o, la ce A.Dobrin i-a răspuns, că mai întâi trebuie să-i dea lui banii, adică suma de 350 de euro pentru ca el, să nu pornească dosar penal, și el să se ducă să se împartă cu medicul legist și abia după acesta el v-a putea lua expertiza medico-legală pe persoana accidentată, expertiză care din spusele lui A.Dobrin, trebuia să fie întocmită în folosul lui ca el să nu fie atras la răspundere penală.

Totodată el, l-a întrebat pe A.Dobrin dacă poate să-i transmită banii preținși în birou fiindcă are banii în sumă de 350 de euro la sine, la ce A.Dobrin i-a dat răspuns negativ, spunându-i că el în birou nu ia bani și i-a spus că el încă la 21.01.2014, i-a explicat în ce mod să-i transmită lui banii, adică că trebuie să se ducă la casa menționată de el la 21.01.2014 și să arunce banii în ogradă.

După aceasta a ieșit din biroul lui A.Dobrin, i-a spus soției sale că trebuie să meargă să transmită banii preținși de xxxxNUMExxxx, și că ea poate să meargă spre centrul or. Cahul, acolo să-l aștepte și s-a pornit spre casa indicată de A.Dobrin la 21.01.2014.

Astfel, după ce a ieșit din sediul IP Cahul și mergea pe stradă în direcția Centrului medicilor de familie Cahul printre case de locuit, a fost ajuns din urmă A.Dobrin, căruia i-a propus ca să între la barul „La plăcintă” pentru ca să-i dea banii ceruți de dânsul, la ce A.Dobrin din nou l-a refuzat și a spus că banii trebuie să-i transmită numai așa cum a spus el, deja împreună au mers mai departe pînă la str.Ștefan cel Mare, unde de la oprirea din preajma barului „Tet-a-Tet”, ambii s-au urcat într-o rutieră Nr.7 cu care s-au deplasat în direcția indicată de A.Dobrin, adică, cum te deplasezi de la Șurin magazin spre PECO „Bemof” pînă la locul, de unde încep să stea plitele de beton vertical pe marginea carosabilului.

Acolo, el, împreună cu A.xxxxNUMExxxx coborît jos din rutieră chiar la intersecția cu strada unde se află amplasată casa menționată de xxxxNUMExxxx.

Affindu-se deja pe acea stradă, denumirea căreia el nu o cunoaște, au mers împreună pe jos aproximativ 25-30 metri și pe partea sfîngă a străzii la cea de-a doua casă de la colțul străzii A.Dobrin s-a oprit, i-a arătat o poartă verde cu mîna și totodată i-a spus ca el să arunce banii peste gard în această ogradă, el, singur a intrat în ograda menționată care i-a indicat-o. El, a făcut cum a spus xxxxNUMExxxx, a dat drumul la cele 7 bancnote a cîte 50 euro fiecare în sumă de 350 Euro marcate de ofițerii CNA în prezența lui peste gard în ograda indicată și în locul unde i l-a indicat A.Dobrin, după ce a plecat pe jos în direcția centru xxxxORAS\_SATxxxx (f.d. 8-9, 54-55);

- *Declarațiile martorului Mihailuc Olesca care, a declarat că, cet. Mihailuc Gheorghe Gheorghe este soțul ei, împreună au un copil minor și locuiesc la părinții săi în s. Paicu r-I Cahul.*

Așadar, la 19.01.2014 noaptea în jurul orelor 21.30 ea împreună cu soțul său Gheorghe se deplasau spre domiciliu cu automobilul lor de model „VAZ 21015” cu n/î CH AS 531, la volan se afla soțul ei și la un moment dat așa cum se deplasam pe traseul „Cahul-Chișinău”, în preajma intersecției cu drumul ce duce în direcția s.Andrușul de Jos r-I Cahul, în fața lor, brusc în lumina farurilor a apărut un pieton care mergea pe jos cu o bicicletă alături prin mijlocul drumului, soțul, a frînat, dar după inerție automobilul a mai parcurs o porțiune de drum și cu partea din față a tamponat partea din spate a bicicletei iar aceasta la rîndul ei a lovit pietonul și acesta a căzut jos.

Ulterior la fața locului au venit ambulanța și colaboratorii de poliție, care au început a se clarifica pe cazul dat.

Mai apoi după cercetările de la fața locului ei s-au deplasat la IP Cahul pentru clarificările de mai departe.

Ea, personal mai mult timp a stat în automobil și practic nu înțelegea mersul clarificărilor și nici ce se întîmpla acolo, Soțul Gheorghe se clarifica cu toate acestea. Affindu-ne deja la IP Cahul, automobilul lor a fost ridicat, ea personal a stat într-o parte și-l aștepta în holul de la primul etaj al IP Cahul pe soțul ei, pe dînsa nimeni nu a întrebat-o nimic și nici n-a fost audiată. După ce soțul ei a fost eliberat, era aproximativ orele 24.00, cînd au comandat un taxi și s-au deplasat spre domiciliu.

A doua zi la 20.01.2014 la orele 09.00 ea împreună cu soțul ei, fiind citați s-au prezentat la IP Cahul la ofițerul de urmărire penală xxxxNUMExxxx, care le-a dat cîte o îndreptare și ei s-au dus mai apoi la spitalul xxxxORAS\_SATxxxx la medicul legist numele căruia nu-l cunoaște, dar după părerea ei are vîrsta de aproximativ 35 ani, care i-a examinat pe ea și pe soț, după ce ea s-a deplasat acasă, iar soțul a mai rămas în xxxxORAS\_SATxxxx cu careva treburi.

Deja la 21.01.2014 ziua, ea din discuția purtată cu soțul ei Gheorghe, a aflat despre faptul că colaboratorul de poliție A.Dobrin, care cercetează cazul cu accidentul rutier la care au fost implicați, i-a spus soțului, că dacă soțul dorește ca totul să fie normal și să nu fie pornit dosar penal și atras la răspundere penală pentru comiterea accidentului rutier în cauză, atunci el trebuie să-i achite lui A.Dobrin suma de 350 Euro și din cîte a înțeles, A.Dobrin i-a comunicat soțului, că 200 de Euro el trebuie să-i dea pentru medicul legist și 150 Euro pentru dînsul, adică pentru A.Dobrin, pentru a nu porni dosar penal.

Respectiv auzind despre așa ceva și înțelegînd faptul că A.Dobrin cere de la soțul ei așa sumă mare de bani și că A.Dobrin prin acțiunile sale comite o faptă ilegală cît și respectiv dacă soțul ei ar transmite banii ceruți, de asemenea comite o faptă ilicită, soțul s-a decis ca să se adreseze cu plîngere pe cazul dat la Centrul Național Anticorupție cu sediul în xxxxORAS\_SATxxxx.

La data de 22.01.2014 în jurul orelor 06.30 soțul ei s-a deplasat înainte în xxxxORAS\_SATxxxx, ea la rîndul ei s-a deplasat ceva mai tîrziu și a ajuns în xxxxORAS\_SATxxxx în jurul orelor 09.30.

Ea l-a telefonat pe soț și el, i-a spus ca să-l aștepte în preajma IP Cahul că în curînd v-a veni. Mai apoi întîlnindu-se cu soțul, acesta i-a spus că a depus o plîngere la CNA, cu referire la pretinderea de la dînsul a sumei de 350 Euro de către xxxxNUMExxxx și urmează sub controlul ofițerilor CNA să transmită banii preținși lui xxxxNUMExxxx.

Ulterior în jurul orelor 09 și 40 minute, ea, împreună cu soțul s-au dus la Inspectoratul de Poliție Cahul, au mers direct la biroul de serviciu al lui A.Dobrin, care este amplasat la etajul doi cu nr.206, unde se și afla A.Dobrin, căruia i-au comunicat despre faptul că s-au prezentat.

Acesta le-a spus să aștepte că este ocupat și ea cu soțul au așteptat în coridor în jurul 2 ore și jumătate, iar pe la orele 11 ea prima a fost invitată în biroul lui xxxxNUMExxxx, și a fost audiată în legătură cu accidentul avut loc la 19.01.2014. Mai apoi aproximativ în jurul orelor 11.30, după audiere ea a fost eliberată și a ieșit pe coridor și l-a așteptat pe soț, el intraseră din urma ei în birou la A.Dobrin. Peste ceva timp soțul a ieșit din birou de la A.Dobrin, după ce ambii au ieșit afară din incinta IP Cahul, iar soțul i-a spus ca să-l aștepte undeva în centrul xxxxORAS\_SATxxxx, fiindcă el trebuie să se ducă la locul unde i-a spus A.Dobrin, pentru ca să-i transmită banii ceruți de ultimul în sumă de 350 de euro. Mihailuc Gh. s-a pornit pe stradă înainte și ea a văzut cum A.Dobrin l-a ajuns din urmă și ambii mergeau și discutau, iar ea a mers deja pe altă stradă în direcția centrului. Ce și cum s-a întîmplat mai departe ea personal nu cunoaște (f.d. 56-57);

- *Declarațiile martorului Ceban Alexandru Ion, domiciliat în xxxxORAS\_SATxxxx str.Sanatoriului 18, care a declarat că activează în cadrul SML Cahul ca expert judiciar medico-legal. Pe cet.Mihailuc O. și Mihailuc Gh. anterior nu i-a cunoscut, dar ambii s-au prezentat la el la 21.01.2014 pentru expertiza medico-legală*

numită de OUP A.Dobrin. Din materiale a înțeles că trebuie să parvină și o atreia persoană dar aceasta nu a fost și careva materiale referitor la leziuni corporale sau tratament el de la polițiști nu a primit.

La 21.01.2014 la el, a venit A.Dobrin după expertizele medico-legale pe soții Mihailuc și a lui Cîrjeu, el, i-a răspuns că pe soții Mihailuc expertizele sunt practic gata, iar pe Cîrjeu A. nu, din cauza lipsei documentelor medicale.

xxxxNUMExxxx. a spus, că Cîrjeu a fugit din spital și o să prezinte documentele medicale acestuia pe parcurs. El, i-a dat lui Dobrin expertizele finisate și acesta a plecat. Nu a discutat cu xxxNUMExxxx. referitor la careva concluzii pe expertiza lui Cîrjeu rudă saupreiten cu Dobrin, nu este. Nu a discutat cu acesta despre diminuarea, facilitarea sau urgentarea expertizei date, mai mult ca atât acesta nu i-a promis nimic pentru lucrul efectuat (f.d. 69-70);

- Procesul-verbal de percheziție în domiciliul cet. Dobrin I. Gh. amplasat în or. Cahul str. xxxSTRADAxxxx 35, din care rezultă că cet. xxxNUMExxxx. a predat benevol, indicînd locul aflării în domiciliul menționat 5 bancnote a câte 50 euro care corespund fotocopiilor bancnotelor marcate de ofițerii CNA, transmiși de către Mihailuc Gh. sub controlul organului de urmărire penală (f.d. 21-23)

- Proces-verbal de cercetare a micro SD ridicat de la Mihailuc Gh. și anexă stenogramele discuțiilor, din care rezultă că discuțiile purtate la 21.01.2014 între Mihailuc Gh. și xxxNUMExxxx au avut loc în circumstanțele expuse de către cet. Mihailuc Gh. (f.d. 13-18)

- Fotocopia a 7bancnote a câte 50 euro fiecare (f.d. 52-53);

- Proces-verbal privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul mijloacelor tehnice din care rezultă că la 22.01.2014 între cet. xxxNUMExxxx și Mihailuc Gh a avut loc discuție în cadrul căreia xxxNUMExxxx pretinde și primește banii în sumă de 350 de euro și explică modul de transmitere a acestuia cet. Mihailuc Gh.(f.d. 39-42);

- Raport de expertiză tehnico-criminalistică Nr.211 -212 din 12.02.2014 din care rezultă că banii în sumă de 350 de euro predați benevol de xxxNUMExxxx; sunt autentici și pe ele persistă înscriere Mita CNA și praf fluorescent, pe bucățile de tifon cu care s-au ridicat froteuri de pe minile cet. xxxNUMExxxx, pe buzunarul paltonului acestuia au fost depistate urme de praf special fluoriscent cu care au fost marcate 7 bancnote a câte 50euro fiecare (f.d. 129-142);

- Proces-verbal de ridicare a informațiilor privind descifrările telefonice în perioada 19.01. - 22.01.2014.

- fotocopiile filelor REI -1 al IP Cahul cu procese penale înregistrate la 19.01.2014 pe 2 file;

- fotocopiile filelor Registrului Nr. 2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni al IP Cahul pe 2 file;

- fotocopiile procesului penal 201415082 pe 20 file;

- fotocopiile fișei medicale a bolnavului Cîrjeu Andrei Vasile pe 19 file;

Corpuri delict pe prezenta cauză recunoscute și atașate la cauză :

- 7 bancnote a câte 50 euro fiecare

- paltonul cet. xxxNUMExxxx

- 4 bucăți de tifon cu froteuri de pe minile cet. xxxNUMExxxx.I.

- un DVD cu înscrierea percheziției în domiciliul cet.Dobrin I.Gh.

- Micro SD ridicat la 22.01.2014 de la cet. Mihailuc Gh cu înscrierea discuțiilor cu cet. xxxNUMExxxx.

- "CD-R" cu înscrierea cu imagini audio - video a discuțiilor interceptate în baza ordonanței procurorului A.xxxxNUMExxxx din 22.01.2014 și care au fost purtate între A.Dobrin și Gh.Mihailuc la 22.01.2014 în or. Cahul;

Instanța de judecată consideră, că acțiunile inculpatului xxxNUMExxxx corect au fost încadrate în baza art. 324 alin. (1) Cod penal conform indicilor: - „Corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini și nu a îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale și contrar acesteia” și art. 326 alin. (1) Cod penal, după indicii: „Traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (face parte din categoria celor grave), de persoana inculpatului xxxNUMExxxx, de circumstanțele atenuante; circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Potrivit art. 10 al. (2) Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Potrivit art. 364<sup>1</sup> al (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Ținând cont de atitudinea inculpatului xxxNUMExxxx față de cele săvârșite(căință sinceră), de condițiile de viață ale familiei acestuia are la întreținere copil minor cu vîrstă de o lună, ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea acestuia e posibilă prin aplicarea în privința lui a unei pedepse în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal în limitele sancțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal, la momentul săvîrșirii infracțiunii.

Sancțiunea art. 324 alin. (1) Cod penal prevede și aplicarea pedepsei complementare – privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 pînă la 5 ani.

Avînd în vedere persoana inculpatului xxxNUMExxxx, care în timpul comiterii infracțiunii deținea funcția de ofițer de urmărire penală al Secției Urmărire Penală în cadrul Inspectoratului de poliție Cahul, fiind angajat în funcția dată în baza ordinului nr.243 EF din 13 august 2010 a Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova, fiind persoană publică, influența pedepsei asupra corectării și reeducării dînsului, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința primului și pedeapsa complementară pe un termen de 3 ani.

Totodată luînd în considerație circumstanțele constatate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră necesar de aplicat prevederile art. 65 al. (2) Cod penal, *Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani*, prin aplicarea pedepsei complementare – privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 162 al. (5) Cod de procedură penală corpul delict: un DVD cu înscriserea percheziției în domiciliul cet. Dobrin I.Gh. ; Micro SD ridicat la 22.01.2014 de la cet. Mihailuc Gh cu înscriserea discuțiilor cu cet. xxxNUMExxxx; „CD-R” cu înscriserea cu imagini audio - video a discuțiilor interceptate în baza ordonanței procurorului A.xxxxNUMExxxx din 22.01.2014 și care au fost purtate între A.Dobrin și Gh.Mihailuc la 22.01.2014 în or. Cahul – a păstra în dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Obiectele - 4 bucăți de tifon cu froteuri de pe mîinile cet. xxxNUMExxxx.I. – de nimicit.

Corp delict - paltonul cet. xxxNUMExxxx – de restituit proprietarului.

În conformitate cu art. 162 al. (4) CPP, *bani marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.* Din care considerent corpurile delict – 7 bancnote a cîte 50 euro fiecare - se trec în venitul statului.

Măsura preventivă în privința lui xxxNUMExxxx – obligarea de a nu părăsi țara – de menținut fără modificări pînă la intrarea sentinței în vigoare.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 384-385, 392-395, 397, 509 CPP, instanța de judecată,-

#### **hotărăște:**

Se recunoaște xxxNUMExxxx vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis, amendă în mărime de 1200 (una mie și două sute) unități convenționale echivalent a 24000 (douăzeci și patru mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul Ministerului Afacerilor Interna pe un termen de 3 (trei) ani.

Se recunoaște xxxNUMExxxx vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis cu aplicarea prevederilor art. 65 al. (2) Cod penal prin aplicarea pedepsei de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul Ministerului Afacerilor Interna pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 84 Cod penal RM se stabilește pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate – închisoare pe un termen de 4 (patru) ani în penitenciar de tip semiînchis, amendă în mărime de 1200 (una mie și două sute) unități convenționale echivalent a 24000 (douăzeci și patru mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul Ministerului Afacerilor Interna pe un termen de 5 (cinci) ani.

Conform art. 90 Cod penal a suspenda condiționat pedeapsa închisorii aplicată lui xxxNUMExxxx, fixându-i un termen de probă de 3 (trei) ani și să nu se execute această pedeapsă, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Corpul delict: un DVD cu înscriserea percheziției în domiciliul cet. Dobrin I.Gh.; Micro SD ridicat la 22.01.2014 de la cet. Mihailuc Gh cu înscriserea discuțiilor cu cet. xxxNUMExxxx; „CD-R” cu înscriserea cu imagini audio - video a discuțiilor interceptate în baza ordonanței procurorului A.xxxxNUMExxxx din 22.01.2014 și care au fost purtate între A.Dobrin și Gh.Mihailuc la 22.01.2014 în or. Cahul – a păstra în dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Obiectele - 4 bucăți de tifon cu froteuri de pe mîinile cet. xxxNUMExxxx.I. – de nimicit.

Corp delict - paltonul cet. xxxNUMExxxx – de restituit proprietarului.

Corpurile delict – 7 bancnote a cîte 50 euro fiecare - se trec în venitul statului.

Măsura preventivă în privința lui xxxNUMExxxx – obligarea de a nu părăsi țara – de menținut fără modificări pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul xxxJUDECATORIEIxxxx.

Președintele ședinței

Bușuleac Mihail

Judecătorul

*Copia corespunde originalului,*

*judecător*

*Mihail Bușuleac*