dosar nr. 2-945/24

H O T Ă R Î R E
în numele legii

28 noiembrie 2024 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi, sediul central
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Andrei Mocanu,
grefier – Ecaterina Bargan,

a examinat în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Gălușcă Natalia cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată,

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.
În şedinţa de judecată nu s-a prezentat:
Reprezentantul ÎM „Incaso” SRL – care a solicitat examinarea în lipsă,
Gălușcă Natalia - citat public,

În temeiul art.206 CPC, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților legal citate.

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces

La data de 18 septembrie 2024, ÎM „Incaso” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gălușcă Natalia cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul ÎM „Incaso” SRL a invocat că, între ”Axioma Credit” S.R.L., în calitate de împrumutător și Galușca Natalia, în calitate de împrumutat, a fost încheiat un contract de împrumut cu obligația de restituire conform graficului de rambursare. Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, împrumutatul s-a angajat să plătească pe lângă valoarea împrumutului principal, dobânda și o penalitate contractuală, care se raportează duratei de întârziere.

Necătînd la respectarea obligațiunilor de către „Axioma Credit” S.R.L., Galușca Natalia până la ziua de azi nu și-a onorat obligațiunile, pe care urma să le onoreze conform contractului. Susţine că, debitorul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia. Astfel, în adresa debitorului a fost expediată reclamația prin care el a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și despre obligațiunea acestuia a returnării împrumutului, dobânzii calculate și penalităților calculate conform contractului. Ulterior datoria pârâtului a fost cesionată companiei ÎM „Incaso” SRL.

Indică că, la data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria Nataliei Gălușcă față de ÎM „Incaso” SRL constituie 11 988, 20 lei fiind calculată conform Contractului menționat în felul următor: suma principală a Contractului - 8 354 lei, dobânda conform Contractului - 2 431, 20 lei, comision - 1 203 lei, penalitatea contractuală de întârziere - 0,00 lei.

Reclamantul solicită încasarea de la Gălușcă Natalia în beneficiul ÎM „Incaso” SRL a datoriei în sumă de 11 988,20 lei, cheltuieli de judecată legate de plata taxei de stat în sumă de 529, 49 lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 500 lei şi a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

În şedinţa de judecată, părțile nu s-au prezentat, deși au fost legal citați.

ÎM „Incaso” SRL conform cererii de chemare în judecată a solicitat examinarea în lipsă, iar pîrîtul Gălușcă Natalia a fost citat public, din care considerent instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanței

Studiind materialele cauzei civile și pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată, urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art.9 alin.(2) lit.a) Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Potrivit art. 308 Cod Civil, act juridic civil este manifestare de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.

Conform art.774 alin.(1) Cod Civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

În baza art.775 alin.(1) Cod Civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art. 776 Cod Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art.992 alin.(1) Cod Civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art.993 alin.(2) Cod Civil, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

Potrivit art.1242 alin.(1) Cod Civil prin contractul de împrumut o parte se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi banii sau alte bunuri fungibile, iar acesta se obligă să restituie în aceiaşi sumă, sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Iar conform art.1247 alin.(1) CC, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi modul stabilit în contract.

Articolul 130 CPC statuiază că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În conformitate cu art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. Hotărîrea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanţele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 Cod de procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit cererii de chemare în judecată, reclamantul ÎM „Incaso” SRL a menţionat că, între „Axioma Credit” S.R.L., în calitate de împrumutător și Găluşcă Natalia, în calitate de împrumutat, a fost încheiat un contract de împrumut cu obligația de restituire conform graficului de rambursare, cu toate că contractul de credit nebancar anexat la materialele cauzei (f.d.9-13), nu atestă că o parte a contractului este ”Axioma Credit” S.R.L. deoarece nu se regăsește în contract așa o parte, din care considerente instanţa de judecată îl consideră ca neîncheiat între ”Axioma Credit” S.R.L. şi Galuşca Natalia.

La concluzia în cauză, instanţa de judecată reţine prevederile art.314 Cod civil, potrivit căruia actul juridic se consideră neîncheiat în cazul în care esenţa consimţământului nu poate fi determinată cu certitudine nici din exprimarea exteriorizată şi nici din alte circumstanţe ale încheierii sale.

În speţă, reieşind din contractul de credit nebancar, nu poate fi determinat cu certitudine calitatea părţii împrumutătorului ce se pretinde că a oferit un credit pîrîtei Găluşcă Natalia, precum nici faptul încheierii sale cu „Axioma Credit” S.R.L., or la rubrica părţile contractante, figurează doar împrumutatul /client Găluşcă Natalia, iar ”Axioma Credit” S.R.L. nu figurează în calitate de împrumutător, precum nici nu a semnat un astfel de contract.

De asemenea, conform art.315 alin.(2) Cod Civil, obiectul actului juridic trebuie să fie licit, să se afle în circuit civil şi să fie determinat sau determinabil cel puţin în specia sa, pe cînd la caz, în actul juridic sus menţionat a fost indicat că, suma creditului minim este de 1000, suma creditului maxim este 50 000, fără a fi determinată suma împrumutată pîrîtei Găluşcă Natalia, fiind indicat că, a fost solicitată eliberarea sumei

împumutului în contul bancar al „Incaso” SRL, în scopul achitării integrale a datoriei/datoriilor procesate de „Incaso” SRL în calitate de creditor sau reprezentant al creditorului în baza de contract de prestare de servicii.

Astfel, fără a fi determinată suma împrumutului, s-a menţionat că, această sumă se virează direct pe contul „Incaso” SRL în vederea stingerii datoriilor lui Găluşcă Natalia faţă de „Incaso” SRL conform contractului de prestare de servicii, însă nu a fost stabilite şi nici determinate care ar fi datoriile pîrîtului faţă de „Incaso” SRL şi nici prezentat careva contract de prestare de servicii dintre „Incaso” SRL şi Găluşcă Natalia în care ar fi arătate aceste datorii şi cuantumul lor.

Conform art.823 alin.(1)-(3) Cod Civil, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă. Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanţei şi să-i pună la dispoziţie informaţia necesară realizării ei.

Prin prisma normei enunţate, se constată că creanţa pentru a fi cesionată, trebuie să existe realmente la momentul cesionării şi să fie sesizabilă, adică să existe la momentul cesiunii astfel încît să poată fi dedusă, urmărită şi executată silit.

Din lipsa acestor date cu privire la obiectul contractului credit nebancar, instanţa de judecată conchide că, pe de o parte conform bonului de plată nr. 193 din 17.03.2023, prin suma de 8354 lei, ”Axioma Credit” S.R.L. pretinde că a stins datoriile lui Găluşcă Natalia faţă de „Incaso” SRL (f.d.22), iar pe de altă parte „Incaso” SRL pretinde deja că prin contractul de cesiune nr. CES_2023/09_04 din 04.09.2023, i s-ar fi cedat de către ”Axioma Credit” S.R.L. creanţa în mărime de 11 988, 20 lei, sume băneşti care nu se regăsesc în contractul de credit nebancar ca acordate anume de către „Axioma Credit” S.R.L. în beneficiul lui Găluşcă Natalia.

În temeiul contractului de cesiune nr.CES_2023/09_04 din 04.09.2023 (f.d.29-31) încheiat între ÎM „Incaso” SRL în calitate de cesionar pe de o parte şi OCN „Axioma Credit” SRL în calitate de cedent pe de altă parte, precum şi în baza actul de transmitere primire a drepturilor asupra creanţelor nr.230920164631 în temeiul contractului de cesiune nr. nr.CES_2023/09_04 din 04.09.2023, cedentul OCN „Axioma Credit” SRL a transmis cesionarului ÎM „Incaso” SRL un drept de creanţă faţă de Găluşcă Natalia derivat din contractul nr.2303108637 din **17.03.2023**.

Reieşind din materialele cauzei civile anexate, instanţa de judecată atestă că, careva contract între OCN „Axioma Credit” SRL şi Găluşcă Natalia din data de 17.03.2023 nu a fost încheiat, respectiv nici careva drept de creanţă în baza unui astfel de contract nu putea fi cesionat către ÎM „Incaso” SRL.

Mai mult, suma creanței nu este nici certă, nici valabilă și nici sesizabilă, or prin actul de predare-primire a fost cesionată creanța de 11 988,20 lei, iar prin notificarea expediată în adresa debitorului Găluşcă Natalia ultima a fost notificată că, datoria restantă cesionată constituie 13 217, 69 lei (f.d.27).

Totodată, debitorului Gălușcă Natalia i-au fost expediate două notificări, una la 17.02.2024, iar alta la 29.07.2024 de cesionarul ÎM „Incaso”, deși conform pct.1.7 din contractul de cesiune nr.CES_2023/09_04 din 04.09.2023, cesionarul s-a obligat să informeze debitorul nu mai târziu de 5 zile lucrătoare din data semnării actului de predare primire despre cesiunea creanţei acestuia şi substituirea cedentului de către cesionar în toate drepturile prezente la data cesionării.

În temeiul dispozițiilor art.824 din Codul civil, cesiunea de creanță trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut creanța cesionată.

Conform prevederilor art.827 alin.(1)-(2) din Codul civil, drepturile de creanță se transmit cesionarului așa cum există în momentul transmiterii. (2) Odată cu cesiunea creanței, asupra cesionarului trec garanțiile și alte drepturi accesorii.

În corespundere cu art.849 alin.(1)-(2) din Codul civil, o parte la raportul contractual poate să convină cu un terț, ***cu consimțământul celeilalte părți la raportul contractual***, ca terțul să o substituie în calitatea de parte la raportul contractual. (2) Consimțământul celeilalte părți poate fi dat și în prealabil. În acest caz, transferal produce efect din momentul când cealaltă parte este notificată despre acest fapt.

În temeiul pct.1.7 din contractul de cesiune nr.CES_2023/09_04 din 04.09.2023, cesionarul s-a obligat să informeze debitorul în condițiile legii, dar nu mai târziu de 5 zile lucrătoare din data semnării actului de predare primire a debitorului conform prezentului contract, despre cesiunea creanței acestuia și substituirea cedentului de către cesionar în toate drepturile prezente la data cesionării și cele viitoare ce decurg din creanța cesionată.

La caz, instanţa de judecată observă că, în contradicție cu prevederile legale sus indicate și contrar dispozițiilor pct.1.7 din contractul de cesiune nominalizat din 04.09.2023, la cesiunea căruiva pretins contract de credit, nu a fost obținut consimțământul debitorului Gălușcă Natalia sau acordul prealabil dat de către aceasta, astfel, instanţa de judecată respinge ca fiind irelevante argumentele reclamantului precum că, potrivit contractului cesiune sus indicat a fost cesionat contractul de credit nr.2303108637 din **17.03.2023**, or în lipsa unui astfel de contract de credit ca încheiat între OCN „Axioma Credit” SRL şi Gălușcă Natalia, precum şi în lipsa consimțământului debitorului Gălușcă Natalia, nici cesiunea căruiva drept de creanţă, nu poate fi opozabilă debitorului Gălușcă Natalia, pentru care motiv instanţa de judecată va respinge cererea de chemare în judecată.

Reieşind din circumstanţele de fapt şi de drept stabilite, instanţa de judecată ajunge la concluzia respingerii cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. art. 94-96, 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e

Se respinge acţiunea înaintată de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Gălușcă Natalia cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Andrei Mocanu**