Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. Veaceslav Nicula)
Dosarul nr. 2ai-262/25 (2-19118579-02-2ai-07102025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

19 februarie 2026 mun. Chişinău

Completul judiciar din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

Examinând în procedură scrisă, cererea de apel declarată de Potorac Angela asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 mai 2025, adoptată în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului SRL „Gazinstal-04” – în proces de insolvabilitate, la cererea de chemare în judecată înaintată către Potorac Angela și Bumbu Licia, împotriva debitorului insolvabil „Gazinstal-04” SRL în proces de insolvabilitate și împotriva SRL „Orhei-Gaz” privind constatarea nulității actelor,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La 26 iulie 2013, „Orhei-Gaz” SRL, s-a adresat în instanţa de judecată în ordine de insolvabilitate cu cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate a debitorului „Gazinstal -04” SRL.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 septemrie 2013, a fost intentat procesul de insolvabilitate față de „Gazinstal -04” SRL în calitate de administrator fiind desemnat Î.I „Cucereavîi Ion”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2013 s-a dispus intentarea procedurii de faliment față de „Gazinstal -04” SRL fiind numit în calitate de lichidator Î.I. „Bevziuc Sergiu”.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 02 decembrie 2013, a fost desemnat în calitate de reprezentant al debitorului „Gazinstal -04” SRL Bumbu Lucia, pentru a reprezenta interesele debitorului și pentru a participa la procedură.

Conform modificărilor la Codul de procedură civilă, introduse prin Legea nr. 254 din 01 decembrie 2017, (în vigoare din 05.01.2018), cauzele de insolvabilitate sunt de competența instanțelor judecătorești.

Prin încheierea Curții de Apel din 12 ianuarie 2018, cauza privind insolvabilitatea debitorului „Gazinstal -04" SRL a fost transmisă pentru judecare în instanța competentă Judecătoria Chișinău.

La 15 februarie 2018, cauza de insolvabilitate la cererea „Orhei-Gaz" SRL privind insolvabilitatea debitorului „Gazinstal-04" SRL a fost primită în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Veaceslav Nicula.

La data de 25 februarie 2021, prin intermediul direcției de evidență și documentare a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a fost înaintată o cerere din partea lui Bumbu Lucia, Potorac Angela împotriva pârâtului „Orhei-Gaz" SRL și „Gazinstal-04"SRL prin care s-a solicitat constatarea nulității actelor în baza art.328 Cod civil.

În susținerea cererii s-a invocat că, la data de 05 noiembrie 2020, Bumbu Lucia şi Potorac Angela, au făcut cunoştinţă cu raportul lichidatorului „Gazinstal -04" SRL din 05 octombrie 2020, în care lichidatorul Bevziuc Sergiu declară că, a ajuns la etapa cînd urmează să prezinte raportul final, deoarece a valorificat toată masa debitoare a „Gazinstal -04" SRL şi urmează a fi atrase la răspundere organele de conducere.

Fiind studiat raportul lichidatorului „Gazinstal -04" SRL din 05 octombrie 2020, au constatat mai multe fraude legate de dispariţia şi înstrăinarea ilegală a masei debitoare a „Gazinstal -04" S.R.L și anume conform inventarul bunurilor „Gazinstal -04" SRL, nu au fost identificate reţelele şi nu a fost indicată lungimea reţelei de gaziflcare de presiune, medie, joasă, subteran sau aerian construită de „Gazinstal -04" SRL

Tot la materialele dosarului insolvabilităţii, este anexat raportul de evaluare nr. ***** , întocmit la data de 26.02.2013 de Camera de Comerţ şi Industrie, din care rezultă că la obiectul de evaluare, adică reţeaua de gazificare cu lungimea de 18 km 375 m.

Astfel, s-a constatat că, reţeaua de gazificare transmisă de lichidatorul „Gazinstal -04" SRL Bevziuc Sergiu către „Orheigaz" SRL în baza următoarelor acte juridice: procesul-verbal nr. 7 din 03.10.2014 privind examinarea ofertelor de preluare a bunurilor, a actului de ridicare şi predare-primire a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanţei nr. 1 din 14.10.2014 şi a anexei nr. 1 la actul de ridicare şi predare-primire a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanţei nr. 1 din 14.10.2014.

Consideră că a fost admisă intenţionat frauda, prin care, comitetul creditorilor, lichidatorul şi alte persoane cointeresate din anturajul creditorului „Orheigaz" SRL au dus în eroare adunarea creditorilor şi instanţa de insolvabilitate, astfel încît au

ascuns şi au transmis către „Orheigaz” SRL toate reţelele de gazificare proprietate a „Gazinstal-04” SRL cu lungimea de 28155 m.l. cu tot echipamentul (inclusiv şi suprafaţa totală de 31 km de reţele de gazoduct) instalat în *****, în timp ce era evaluată doar lungimea de gazoduct de 18375 m.l.

Respectiv nu este clar unde a dispărut diferenţa reţelei de gazificare cu lungimea de 9780 m.I., din lungimea totală de 28 155 m.I. (28155 - 18375 = 9780).

Or, diferenţa de 9780 m.l. de gazoduct nu a fost evaluată, însă, a fost transmisă în mod fraudulos în proprietatea „Orheigaz” SRL.

Astfel, acționând în instanță, Potorac Angela și Bumbu Lucia au solicitat anularea următoarelor acte juridice: actul de ridicare şi predare-primire a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanţei nr.1 din 14.10.2014 cît și a anexei nr. 1 la actul de ridicare şi predare-primire a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanţei nr. 1 din 14.10.2014, ce au fost emise în baza procesului-verbal nr. 7 din 03.10.2014 privind examinarea ofertelor de preluare a bunurilor, subsecvent și factura din 14.10.2014 seria *****.

Au susținut în motivarea cererii sale că comitetul creditorilor, lichidatorul şi alte persoane cointeresate din anturajul creditorului la „Orheigaz” SRL au dus în eroare adunarea creditorilor şi instanţa de insolvabilitate, astfel în cît au ascuns şi au transmis intenţionat de facto către la „Orheigaz” SRL toate reţelele de gazificare proprietate a „Gazinstal-04” SRL cu tot echipamentul, instalat în ***** - fără a fi identificate şi determinate în totalitate.

<u>Hotărîrea instanţei de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 mai 2025, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Potorac Angela și Bumbu Licia, împotriva debitorului insolvabil „Gazinstal-04” SRLî n proces de insolvabilitate și împotriva SRL „Orheigaz” privind constatarea nulității actelor de ridicare și predare-primire a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanței în partea preluării de către SRL„Orheigaz” a rețelei de gazificare de presiune medie și joasă din masa debitoare a debitorului „Gazinstal-04” SRL și obligarea restituirii acestora în masa debitoare.

<u>Solicitarea apelantului:</u>

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 29 mai 2025, Potorac Angela, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 mai 2025, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe.

Ulterior, la data de 17 noiembrie 2025, Potorac Angela a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 20 mai 2025, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care constata nulitatea actului de ridicare şi predare-primire a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanţei nr.l din 14.10.2014, a

anexei nr.l la actul de ridicare şi predare-primire a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanţei nr.l din 14.10.2014 și a procesului-verbal nr.7 din 03.10.2014 privind examinarea ofertelor de preluare a bunurilor, şi Factura din 14.10.2014 seria *****, cu obligarea SRL"Orhei Gaz" să restituie în masa debitoare a SC"Gazinstal-04" SRL în process de faliment, reţelele de gazificare de presiune medie şi joasă cu lungimea de 9780 m.l., din lungimea totală de 28 155 m.l. construite de SRL"Gazinstal-04" în *****, pentru a fi valorificate în conformitate cu Legea insolvabilităţii

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art.356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

În conformitate cu prevederile art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art.8 alin.(1) din aceeași lege, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea contestată cu apel a fost pronunțată la 20 mai 2025, iar cererea de apel nemotivată a fost depusă la data de 29 mai 2025, drept urmare, Completul judiciar constată că, apelul a fost depus în interiorul termenului legal.

Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.

În motivarea cererii de apel, Potorac Angela a indicat că instanța de fond a dat o interpretare incorectă atît circumstanțelor cauzei, cît şi normelor de drept material care guvernează speţa. Suplimentar a reiterat motivele de fapt și de drept indicate în cererea formulată în instanța de fond.

A menționat partea apelantă că, bunurile din masa debitoare nu au fost descrise și identificate în totalitate respectiv ulterior nu au fost evaluate pentru a fi valorificate, nici de administratorul autorizat Cucereavîi Ion care a ridicat de la SC"Gazinstal-04" SRL, Paşaportul tehnic al Gospodăriei de gaze a SC"Gazinstal-04" SRL cu lungimea totală de 31 km 120 m, cu toate actele de dare în exploatare a reţelelor de gazificare în original, şi nici de lichidatorul Bevziuc Sergiu care a fost desemnat ca lichidator la 20.12.2013.

Studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat concluzionează că apelul declarat de Potorac Angela este neîntemeiat, motiv din care

urmează a fi respins cu menţinerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 mai 2025, din următoarele considerente.

Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit dispoziţiilor art. 8 alin. (1) şi (6) din legea insolvabilității, hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanţei de insolvabilitate.

Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligația instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale,

are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrative al Curții de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

<u>În fapt:</u>

„Orhei-Gaz" SRL la 26 iulie 2013 s-a adresat în instanţa de judecată în ordine de insolvabilitate cu cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate a debitorului „Gazinstal-04" S.R.L.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2013, a fost intentat procesul de insolvabilitate față de „Gazinstal-04" SRL în calitate de administrator fiind desemnat Î.I „Cucereavîi Ion". Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2013 s-a dispus intentarea procedurii de faliment față de „Gazinstal-04" SRL fiind numit în calitate de lichidator Î.I. „Bevziuc Sergiu".

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 02 decembrie 2013, a fost desemnat în calitate de reprezentant al debitorului „Gazinstal-04" SRL Bumbu Lucia, pentru a reprezenta interesele debitorului și pentru a participa la procedură.

Conform modificărilor la Codul de procedură civilă, introduse prin Legea nr. 254 din 01.12.2017, (în vigoare din 05.01.2018), cauzele de insolvabilitate sunt de competența instanțelor judecătorești.

Prin încheierea Curții de Apel din 12 ianuarie 2018, cauza privind insolvabilitatea debitorului „Gazinstal-04" SRL a fost transmisă pentru judecare în instanța competentă Judecătoria Chișinău.

La 15 februarie 2018, cauza de insolvabilitate la cererea „Orhei-Gaz" SRL privind insolvabilitatea debitorului „Gazinstal-04" SRL a fost primită în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Veaceslav Nicula.

La data de 25 februarie 2021, prin intermediul direcției de evidență și documentare a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a fost înaintată o cerere din partea Luciei Bumbu și a Angelei Potorac împotriva pârâtului „Orhei-Gaz" SRL și SC „Gazinstal-04" SRL prin care s-a solicitat constatarea nulității actelor în baza art. 328 Cod civil.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 mai 2025, s-a respins cererea de chemare în judecată concretizată înaintată de către Potorac Angela și Bumbu Licia, împotriva debitorului insolvabil „Gazinstal-04” SRL în proces de insolvabilitate și împotriva SRL „Orhei-Gaz” privind constatarea nulității actelor de ridicare și predare-primire a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanței în partea preluării de către SRL „Orhei-Gaz” a rețelei de gazificare de presiune medie și joasă din masa debitoare a debitorului „Gazinstal-04” SRL și obligarea restituirii acestora în masa debitoare.

Completul specializat apreciază ca fiind justă și întemeiată soluția instanței de insolvabilitate, or, art. 5 al Legii insolvabilității, stabilește competențele instanței de insolvabilitate la examinarea unor cereri de chemare în judecată, depuse în cadrul procesului de insolvabilitate. Alin. (2) prevede că, „*instanța de insolvabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform codului de procedură civilă.”*

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, „*procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi*.”

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *„fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. ”*

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, „*instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cazului. ”*

Potrivit art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, „*instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multi-aspectuală nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.”*

Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 328 din Codul Civil (în redacția din 01.03.2019) la care face trimitere partea reclamantă prevede că „*(1) nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces. (2)*

Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora. (3) Atît acţiunea în constatare a nulităţii absolute, cît şi excepţia de nulitate absolută sînt imprescriptibile. Cu toate acestea, se prescriu în termen de 10 ani acţiunile privind aplicarea efectelor nulităţii absolute conform art. 331, indiferent dacă sînt introduse împreună cu acţiunea în constatare a nulităţii absolute sau după admiterea acestei acţiuni."

La caz, atestăm că la data de 26 iulie 2013, SRL „Orhei-Gaz", s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SC „Gazinstal- 04" SRL.

Prin Hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 30 septembrie 2013 a fost intentată procedura de insolvabilitate fată de SC „Gazinstal-04" SRL, în calitate de administrator fiind desemnat ÎI „Cucereavîi Ion".

La data de 25 noiembrie 2013 prin încheierea Curţii de Apel Chişinău a fost admis demersul administratorului procesului de insolvabilitate Î.I. „Cucereavîi Ion" privind demiterea sa şi a fost desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate al SC „Gazinstal- 04" SRL - Bevziuc Sergiu.

La data de 27 noiembrie 2013 de către administratorul procesului de insolvabilitate a fost emis Ordinul nr. 711 din 27.11.2013 şi Notificarea nr. 720 din 02.12,2013 către membrii organului de conducere a debitorului SC „Gazinstal-04" SRL privind prezentarea documentelor financiar - contabile ce ţine de activitatea întreprinderii insolvabile, corespondenţa de afaceri şi ştampila întreprinderii, Ordinul a fost înmânat reprezentatului debitorului Bumbu Lucia contra semnătură la data de 04 decembrie 2013.

La data de 02 decembrie 2013 prin încheierea instanţei de insolvabilitate la demersul administratorului insolvabilităţii a fost numit ca reprezentant al debitorului SC „Gazinstal- 04" SRL - Bumbu Lucia.

La data de 04 decembrie 2013 sa prezentat conducătorul SC „Gazinstal-04" SRL d-na Bumbu Lucia unde au fost înmânate sub semnătură Ordinul nr. 713 din 27.11.2013 de formare a comisiei de inventariere a bunurilor SC „Gazinstal-04" SRL, Decizia nr. 712 din 27.11.2013 privind convocarea adunării creditorilor, Ordinul nr. 711 din 27.11.2013 cu privire la transmiterea pentru studiere a documentelor financiar-contabile a SC „Gazinstal-04" SRL, Notificarea nr. 720 din 02.12.2013 privind prezentarea documentelor financiar-contabile.

În vederea stabilirii mărimii şi componenţei masei debitoare, după cum şi stării în care se află întreprinderea - de către administratorul insolvabilităţii, a fost efectuată inventarierea faptică a activelor societăţii, contrapunerea lor cu datele din contabilitatea întreprinderii şi întocmirea listei tuturor bunurilor deţinute de întreprindere, nu a fost posibilă de efectuat din considerent că datele din contabilitate a întreprinderii nu au fost transmise în posesia administratorului insolvabilității.

La data de 16 decembrie 2013 a fost convocată adunarea de raportare a creditorilor la care creditorii au decis de a trece în procedura falimentului.

Corespunzător prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 20 decembrie 2013 faţă de SC «Gazinstal-04» SRL a fost iniţiată procedura de faliment, cu dizolvarea ulterioară a debitorului iar în calitate de lichidator a fost desemnată subsemnatul.

La momentul iniţierii procedurii faţă de debitorul insolvabil, masa debitoare a acestuia era formată din:

- reţelele de gazificare a caselor de locuit cu gaze naturale de presiune medie si joasă din *****

- autoturism Mitsubishi L 300. a.p.1989.

La adunarea creditorilor din 16 decembrie 2013 administratorul a cerut adunării aprobarea modului de valorificare a bunurilor ţinând cont de faptul, că adunarea a decis procedura falimentului, în urma dezbaterilor s-a decis aprobarea modului de valorificare prin licitaţie, care a fost organizată și la care a fost prezentă și Bumbu Lucia în calitate de reprezentant al debitorului.

La data de 23 septembrie 2014 a parvenit în adresa lichidatorului scrisoarea nr. 1139 din 23 septembrie 2014 de la creditorul garantat SRL „Orhei-Gaz" privind exprimarea acordului de a prelua în natură bunurile debitorului SC „Gazinstal-04” SRL - reţele de gazificare a caselor de locuit cu gaze naturale de presiune medie şi joasă din ***** - 3 139 797,50 lei şi transferarea la contul de acumulare al lichidatorului diferenţa dintre preţul gazoductului preluat.

La data de 03 octombrie 2014 a avut loc adunarea comitetului creditorilor privind rezultatele examinării ofertelor de preluare a bunurilor în natură exprimate în procesul-verbal nr. 7 din 03 octombrie 2014, Loturile nr. 1 şi nr. 2 au fost scoase la licitaţie cu strigare în mai multe date, anunţul privind petrecerea licitației fiind publicat în MO.

La aceste licitaţii nu s-a înscris nici un ofertant, fapt dovedit prin procesele - verbale ale comisiei de licitaţie.

Subsecvent, reieșind din prevederile art.119 alin.(2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 „*în cazul în care s-a declarat că prima licitaţie cu strigare nu a avut loc, unul dintre creditori este în drept să preia bunurile la preţul iniţial al lotului expus la vânzare. Dacă, în decursul a 20 de zile din data notificării, nici un creditor nu a acceptat preluarea bunurilor în natură, se va organiza licitaţie repetată cu strigare în condiţiile prezentei legi.”*

La caz, creditorul SRL „Orhei – Gaz” a îndeplinit obligaţiunile asumate în acordul de preluare și a transferat diferenţa dintre preţul şi valoare a creanţei, fapt cu care era la curent și reprezentantul debitorului Bumbu Lucia.

Instanța de recurs, ține să statueze că una dintre problemele juridice esențiale ale prezentei cauze constă în determinarea naturii juridice a actelor a căror nulitate

este solicitată de recurentă și, în consecință, stabilirea regimului juridic aplicabil acestora.

În acest sens, instanța apreciază necesară delimitarea dintre actele juridice civile guvernate de dispozițiile generale ale Codului civil și actele întocmite în executarea procedurii speciale a falimentului, deoarece numai după stabilirea naturii juridice a actelor contestate poate fi apreciată incidența normelor privind nulitatea actului juridic.

În doctrină s-a arătat constant că actele administratorului sau lichidatorului nu trebuie confundate cu actele juridice civile obișnuite. Or, lichidatorul nu exprimă voința proprie a unei persoane juridice private, ci exercită atribuții stabilite imperativ de lege, în interesul colectiv al creditorilor, motiv pentru care actele sale sunt acte funcționale ale procedurii colective, iar legalitatea lor trebuie analizată prin prisma normelor speciale ale insolvenței și nu exclusiv prin regulile generale privind nulitatea actului juridic.

În asemenea condiții, se v-a invoca principiul *lex sprecialis derogat legi generali,* unde raportat la litigiul propus spre examinare, nu poate fi aplicabilă norma Codului Civil, atîta timp cît Legea insolvabilității – ca normă specială, guvernează raportul și asigură stabilitatea procesului de insolvență.

Completul judiciar, susține ca corecte argumentele reținute de instanța de fond, prin care a determinat că alegațiile părții reclamante că „*nu este identificată lungimea reţelelor de gazificare de presiune joasă şi medie transmisă către „Orhei-Gaz" SRL*", nu au suport probant, or, atât în raportul de evaluare nr. *****, întocmit de către Camera de Comerţ şi Industrie, cât şi în anexa nr. 1 la actul de ridicare şi predare-preluare a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanţei nr. 1 din 14.10.2014, este identificată şi indicată lungimea concretă a fiecărui gazoduct în parte evaluat şi transmis, la compartimentul „caracteristicele tehnice ale gazoductului", în total fiind transmis, după cum menţionează şi reclamanţii 18 km 375 m de gazoduct.

În aceiași ordine de idei, se va menționa că pretinsa neconcordanță dintre lungimea rețelelor evaluate și cea invocată de reclamantă, reprezintă o problemă de fapt și de probatoriu, susceptibilă de analiză în contextul administrării masei debitoare, însă nu constituie, prin ea însăși, o cauză de nulitate absolută a actelor juridice în sensul art.328 Cod civil.

Corelativ, Completul judiciar, statuează că procesul-verbal al comitetului creditorilor, hotărârile adunării creditorilor, actele administratorului sau ale lichidatorului, precum și actele de transmitere a bunurilor în contul stingerii creanțelor nu reprezintă simple acte juridice civile încheiate în baza libertății contractuale consacrate de Codul civil. Dimpotrivă, acestea reprezintă acte procedurale sau acte de executare a procedurii colective de faliment, emise în executarea atribuțiilor conferite de lege administratorului autorizat și organelor

creditorilor. Din această perspectivă, actul de ridicare și predare-primire contestat nu constituie o convenție civilă negociată între două persoane aflate pe poziții de egalitate juridică, ci instrumentul juridic prin intermediul căruia s-a executat modalitatea de valorificare a masei debitoare aprobată în cadrul procedurii de faliment.

Astfel, instanța de recurs, analizând materialele cauzei, va reține că conform procesului-verbal nr.7 din 03 octombrie 2014 privind rezultatele examinării ofertelor de preluare a bunurilor în natură, „Orhei-Gaz" SRL a transferat pe contul de acumulare a lichidatorului suma de 469 757,5 lei (diferenţa dintre creanţele validate şi costul gazoductului preluat în natură), care a fost împărţită creditorilor conform claselor, fapt ce demonstrează că afirmațiile recurentei despre acțiuni pretins ilegale ale lichidatorului nu au confirmare.

Subsecvent, se atenționează că, operațiunile de valorificare a activelor debitorului nu sunt expresia libertății contractuale, ci reprezintă modalități procedurale de realizare a scopului procedurii insolvenței, respectiv transformarea patrimoniului debitorului în lichidități pentru satisfacerea colectivă și ordonată a creditorilor.

Cît privește invocarea apelantei precum că *„prin acordul din 01.11.2010 şi actul de predare-primire a reţelelor de gaze „Gazinstal-04" SRL a transmis către „Orhei-Gaz" SRL reţele de gaze cu lungimea de 31 km 120 m., care nu au mai fost restituite de către „Orhei-Gaz" SRL"*, Colegiu, susține poziția formulată de către instanța de insolvabilitate, care a stabilit că există o hotărâre judecătorească irevocabilă şi anume decizia Curţii de Apel Chişinău din 29.08.2013 (f.d.236-243, Vol. I), care a fost menţinută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29.01.2014 (f.d.244-248, Vol. I), prin care a fost respinsă acţiunea „Gazinstal-04" SRL către „Orhei-Gaz" SRL privind anularea acordului din 01noiembrie 2011...., în care instanţa s-a referit asupra aspectului tranzacţiei în cauză, astfel, această pretenție fiind deja soluționată printr-o hotărîre irevocabilă- nu mai poate fi invocată și propusă spre analiză.

Din această perspectivă, Curtea Supremă de Justiție a statuat prin Hotărârea Plenului nr.2 din 24 martie 2014 că valorificarea masei debitoare constituie o etapă proprie procedurii de faliment, în care rolul instanței este unul de supraveghere, iar operațiunile de valorificare sunt realizate de lichidator împreună cu organele creditorilor.

Această interpretare este pe deplin compatibilă cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind principiul securității raporturilor juridice, potrivit căruia soluțiile definitive și actele juridice consolidate nu pot fi repuse în discuție în mod nelimitat decât în prezența unor motive excepționale, suficient demonstrate.

Cu referire la cerința părții apelante „*de a obliga „Orhei-Gaz” SRL să restituie masa debitoare a „Gazinstal-04” SRL în proces de faliment, reţelele de gazificare de presiune medie şi joasă cu lungimea de 28 km 155 m, construite de „Gazinstal-04” SRL în or. Teleneşti, s. Mihalaşa şi s. Mihalaşa Nouă, pentru a fi valorificate în conformitate cu Legea insolvabilităţii”,* Colegiul judiciar concluzionează asupra netemeinicii acesteia.

Instanța de recurs, consideră plauzibile concluziile instanței de fond, în ceea ce privește reținerea ca valabil, actul de ridicare și predare - preluare a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanţei din 14.10.2014, de 18 km 375 m, către „Orhei-Gaz” SRL, care la moment deține cu drept de proprietate bunul în cauză, îl exploatează, deservește și investește continuu pentru păstrarea și îmbunătățirea lui.

În consecință, Completul conchide că toate argumentele apelantului invocate în apelul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea hotărârii contestate şi urmează a fi respinse.

Mai mult ca atît, instanța de recurs, atenționează că operațiunea juridică contestată este reglementată expres de Legea insolvabilității, inclusiv prin dispozițiile referitoare la valorificarea bunurilor și preluarea acestora de către creditorul garantat după eșuarea licitației.

În consecință, nulitatea prevăzută de Codul civil nu poate fi transformată într-un mijloc indirect de repunere în discuție a tuturor etapelor procedurii de faliment deja consumate, or, o asemenea interpretare ar contraveni însăși finalității procedurii insolvenței.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Completul judiciar concluzionează că, argumentele expuse de către Potorac Angela în cererea de apel sunt lipsite de substanță juridică obiectivă, fiindcă simpla alegere de către reclamant a unei calificări juridice nu obligă instanța să examineze litigiul exclusiv prin prisma acesteia, întrucât calificarea raportului juridic și identificarea normei aplicabile reprezintă atribuții proprii instanței, în virtutea principiului *iura novit curia*.

Instanța de recurs, remarcă că, instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelant poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Completul specializat notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul specializat conchide a respinge apelul declarat de Potorac Angela şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 mai 2025.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul judiciar din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Apelul declarat de Potorac Angela, ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău Central din 20 mai 2025, adoptată în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului SRL „Gazinstal-04” – în proces de insolvabilitate, la cererea de chemare în judecată înaintată către Potorac Angela și Bumbu Lucia, împotriva debitorului insolvabil „Gazinstal-04” SRL în proces de insolvabilitate și împotriva SRL „Orhei-Gaz” privind constatarea nulității actelor.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela