Dosarul nr. 5r-1628/2025
4-25131538-09-5r-12092025

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

22 septembrie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălţi, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Alexandru Roșca
Grefier: Cristina Pînzari-Melnic
Interpret Lilia Matei

examinînd în şedinţă de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de Maria Pascal împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare Seria MAI06 nr.429946 din 12.04.2025, prin care Maria Pascal a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

1. La data de 12.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Munteanu Iulian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 429946 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, Maria Pascal în perioada de lunii iunie-octombrie, a acceptat săi fie instalat aplicația mobile „PSB” la nr. de teleofn 067110070 de către reprezentanții partidului politic „ȘOR” surse financiare în scopul cotării unui candidat sau de a nu vota în cadrul scrutinului electoral și referendumul Republican Constituțional din toamna anului 2024.
2. Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale din aceiași dată 12.04.2025, întocmită de către agentul constatator Munteanu Iulian, cet. Maria Pascal a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47^1 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500,00 lei.
3. La rândul său, contestatara Maria Pascal, nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare emise în privința sa, la data de 09.09.2025, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria nr. MAI06 429946 din 12.04.2025 întocmit de agentul

constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Munteanu Iulian, solicitând admiterea contestației și repunerea în termen. Anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 19 mai 2025 cu încetarea procesului contravențional în temeiul prevederilor art. 443 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

4. În motivarea contestației, petiționara a menționat în esență că, la data de 11.08.2025 a recepționat o încheiere de primire spre executare și intentare a procedurii de

executare emisă de executorul judecătoresc Bumbac Rodica, în temeiul documentului executoriu nr. MAI06 429946 din 12.04.2025. Astfel, a aflat că agentul constatator din cadrul IP Bălți a emis în privința mea decizia de sancționare cu aplicarea unei amenzi semnificative în sumă de 37 500 lei. Menționează, că despre existența procesului-verbal contravențional și a deciziei de sancționare din 19 mai 2025 emis în privința sa, a aflat abia la etapa executării, or, până la data primirii documentului executoriu nu a recepționat nici o înștiințare care i-ar permite să exercit vreo cale de atac în vederea demonstrării nevinovăției sale. Astfel, consider că atât procesul-verbal contravențional din 12.04.2025 și decizia de sancționare, precum și intentarea procedurii de executare în temeiul lui sunt neîntemeiate, emise contrar prevederilor legale și cu încălcarea normelor legale. Atrag atenția instanței asupra faptului, că în privința sa a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece nu a fost informată în mod real și efectiv despre existența procesului contravențional. Astfel, despre existența deciziei de sancțioare a aflat abia în etapa executării, prin urmare, nu a avut nici o posibilitate să își exercit drepturile procesuale în timp util, cum ar fi dreptul de a fi audiată, dreptul de a prezenta probe și respectiv dreptul de a contesta procesul-verbal în termen legal. Prin urmare, neprimind nicio comunicare privind sancțiunea contravențională, termenul legal a început să curgă fără ca eu să fi avut cunoștință, fapt demonstrat prin extrasul medical care va fi anexat la dosar. Acest fapt contravine dreptului de acces la justiție, or, la caz, nu am avut acces la nici o cale de atac. La caz, consideră că drepturile sale procesuale au fost încălcate grav, începând cu dreptul la informare, deoarece nu a avut cunoștință despre acțiunile administrative împotriva mea și terminând cu dreptul la acces la justiție și la un proces echitabil. Cât privește ilegalitatea procesului-verbal contravențional din 19 mai 2025, menționez că în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală, în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie

2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Prin urmare, consider că agentul constatator nu a examinat cauza obiectiv și nu a indicat toate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor juridice. Simpla trimitere la faptul că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenționale.În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Menționează, că procesul-verbal contravențional din 12.04.2025 nu conține nici o probă care ar demonstra vinovăția sa în calitate de contravenient. Coruperea electorală pasivă constituie o faptă cu un grad înalt de periculozitate socială, având implicații directe asupra integrității procesului democratic și asupra dreptului fundamental al cetățenilor de a-și exprima liber opțiunea electorală. Spre deosebire de alte contravenții cu caracter formal, care pot fi constatate printr-o simplă verificare de circumstanțe obiective, coruperea electorală presupune elemente subiective esențiale - intenția de a accepta un beneficiu material în schimbul influențării votului - ce nu pot fi stabilite doar pe baza unui proces-verbal constatator întocmit de un agent al statului. Pentru a respecta exigențele unui proces echitabil și pentru a exclude orice dubiu rezonabil cu privire la culpa persoanei sancționate, este imperios necesară administrarea unui probatoriu complex, care să includă verificări tehnice (analiza detaliată a tranzacțiilor bancare, a dispozitivelor electronice utilizate), audierea persoanei acuzate etc. În absența unei astfel de documentări riguroase, se creează un risc real ca măsura sancționatorie să fie bazată exclusiv pe aprecieri subiective ale organului constatator, fără o fundamentare probatorie solidă, ceea ce contravine principiului legalității, prezumției de nevinovăție și dreptului la apărare. Conform dispozițiilor legale aplicabile, autoritățile au obligația de a efectua o verificare completă a faptelor și a probelor, inclusiv a celor electronice, înainte de a aplica o sancțiune. În contextul în care procesul-verbal de constatare nu este însoțit de probe certe, iar cercetarea nu a fost completă sau corespunzător documentată, nu poate fi susținută validitatea sancțiunii aplicate. Prin urmare, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirea adusă, ultimul nu poate fi

sancționat pentru comiterea contravenției incriminate, or, sarcina probei îi revine agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor. Dreptul contestatarului la apărare și la un proces echitabil impune ca orice sancțiune să se bazeze pe probe clare și suficiente, iar absența acestora, măsura sancționatorie trebuie considerată nefondată și, prin urmare, anulată. La caz, vinovăția sa nu a fost contatată la nici o etapă a procesului contravențional, iar procesul-verbal nu este însoțit de nici o probă, fiind bazată doar pe niște presupuneri eronate ale agentului constatator. După cum a menționat supra, eu nu am avut posibilitatea reală de a exercita vreo cale de atac din motivul necunoașterii existenței procesului-verbal contravențional și respectiv a deciziei de sancționare. Prin urmare, solicit respectuos instanței să admită contestația și să o repună în termen din motivele indicate. Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună- credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor. Această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, inclusiv inspectorilor de poliție, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

5. Agentul constator în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației.
6. Contestatarului Maria Pascal, în ședința de judecată a susținut contestația și a solicitat admiterea ei, a mai declarant suplimentar că nu este vinovată în cele comise.
7. Audiind explicațiile participanților la proces, examinând materialele dosarului contravențional și contestația raportate la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată constată următoarele.
8. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art. 394 alin. (1^1).
9. Potrivit art. 400 alin.(1) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 47, 47^1, art.48^1 alin.(7), art.49, 50, 52, 52^1, 54, 68^1–71, 73, 76^1, art.77 alin.(8), art.77^2, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^1, 85–87, 89–91, art.91^1 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1, art. 197 alin.

(5), art. 201–203, 205, 207[1], 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263[1], 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350[2], 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2[1]), (5), (6) și (10), art. 365, 365[3] și 365[5] se constată şi se examinează de către poliţie.

10. Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin.(8).
11. Conform procesului-verbal și deciziei agentului constatator din 12.04.2025, s-a constatat comiterea de către Maria Pascal a contravenției prevăzute la art.47[1] alin. (1) Cod contravențional.
12. Uurmează că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria nr. MAI 06 nr.429946 din data de 12.04.2025 a fost întocmită în prezența contravenientei Maria Pascal fapt confirmat prin semnătura ultimei în pct. 9, 12-14, 18 și 19 a procesului verbal cu privire la contravnție seria MAI 06 nr. 429946 din 12.04.2025.
13. În acest sens, instanța de judecată remarcă că, actele emise de agentul constatator, fiind întocmite de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.
14. Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.
15. Prin urmare instanţa conchide că depăşirea termenului de atac din partea contravenientului n-a fost determinat de un motiv întemeiat.
16. Careva probe, acte confirmative, ce ar motiva depăşirea termenului de atac, contravenientul nu a prezentat. Or, depăşirea termenului de atac din partea contravenientei n-a fost determinat de un motiv întemeiat.

17. Raportând materialele cauzei la prevederile Codului contravențional instanța atestă că, Maria Pascal a omis termenul de depunere a contestației împotriva deciziei de sancționare, din considerentele date instanţa consideră necesar de a declara contestația ca fiind depusă tardiv.
18. Astfel contravenientul a omis termenul de depunere a contestaţiei, prevăzut de art.448 al.(5) CCo, omiterea acestui termen nu a avut motive întemeiate.
19. Prin urmare, durata termenului de atac este stabilit prin lege, el nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată, el este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.
20. În asemenea circumstanţe, instanţa ajunge la concluzia că contestaţia lui Maria Pascal împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 429946 din 12.04.2025, prin care Pascal Maria a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, urmează a fi respinsă ca fiind depusă peste termen, cu menţinerea fără modificări a actelor contestate.
21. În conformitate cu prevederile art. 457-458, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Contestația lui Pascal Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 429946 din 12.04.2025, prin care Pascal Maria a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, se respinge ca tardivă.

Decizia de aplicare a sancțiunii adoptată la data de 12.04.2025 în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Pascal Maria se menţine fără modificări.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca