Dosarul nr. 4-3505/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 martie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător - Sergiu Stratan
Grefier - Oxana Chintea
Cu participarea apărătorului - Galina Chiricenco

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională pornită în privinţa dlui Iabanji Nicolae, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în rnul *****, loc. *****, str. *****, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin.(1) şi (2) din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă :

Pe data de 24.10.2023, de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, prin care dlui Iabanji Nicolae i se incriminează săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin.(1) şi (2) din Codul contravenţional.

În temeiul art. 395 din Codul contravenţional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie, Iabanji Nicolae, pe data de 24.10.2023, ora 16:31, aflându-se în mun. Chişinău, str. Ion Creangă 88, a avut un conflict cu angajatul de la staţia „Lukoil", totodată fiind agresiv în stradă, nu s-a conformat cerinţelor legale a colaboratorului de poliţie şi a opus rezistenţă angajaţilor de poliţie, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 353 alin.(1) şi (2) din Codul contravenţional.

Persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional nu s-a prezentat, fiind înştiinţat în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, motiv din care, prin prisma art. 455 din Codul Contravenţional, absenţa părţilor citate în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale. Astfel, instanţa de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia, or, refuzarea de a primi citaţia este o inacţiune a destinatarului. Concomitent, informaţii despre data locul şi ora şedinţei de judecată pe cauza dată au fost făcute publice şi pe site-ul oficial al instanţei de judecată.

Agentul constatator a indicat că, a avut loc chemarea 112 pe faptul unui conflict. La faţa locului s-a deplasat echipajul de poliţie care au constatat faptul că o persoană pe nume Iabanji Nicolae aflat în stare de ebrietate a iniţiat un conflict cu angajaţii de la PECO pe str. Ion Creangă 88. Angajaţii care s-au deplasat la faţa locului l-au imobilizat şi l-au întrebat ce s-a întâmplat. Domnul fiind în stare de ebrietate nu a dorit să îi asculte şi a început să numească cu cuvinte necenzurate. Angajaţii de poliţie discutând cu acesta în jur de 4-5 minute, dânsul nu reacţiona la solicitare şi a început să-i îmbrâncească. La scurt timp a fost solicitat de către colegi, iar când s-a apropiat a întrebat ce s-a întâmplat. Domnul Nicolae a comunicat că la staţia PECO nu i s-a emis bonul fiscal. Peste un scurt timp domnul a zis colegilor că îi va da afară din funcţie. I-a fost

solicitat să se liniştească. Prin urmare, a fost imobilizat conform legislaţiei cu ajutorul cătuşelor şi a fost condus la Inspectoratul de Poliţie. A solicitat aplicarea cele mai drastice măsuri, arestul contravenţional.

Victima Frunza Vadim a relatat că, a primit o solicitare la spaţia Peco Lukoil privind un conflict. S-au deplasat la faţa locului unde o persoană de genul masculin în stare de ebrietate a comunicat că staţia PECO nu i-a eliberat bon şi a început a vorbi cu cuvinte necenzurate către colaboratorii staţiei şi a colaboratorilor de poliţie. A fost solicitat ofiţerul de sector, după care au mers la sectorul de poliţie nr. 3. Domnul avea un comportament urât în public, îl înjura, îl ameninţa, îl îmbrâncea cu braţele. L-au somat că o să fie aplicată forţa fizică pentru a fi condus la automobil. Persoana a opus rezistenţă la încătuşare. După ce a fost încătuşat, a fost condus la sectorul de poliţie. Dumnealui şi la poliţie avea un comportament urât, încerca să ameninţă. Fiind verificat în baza de date Acces, s-a aflat că persoana a fost anunţată în căutare de către IP Căuşeni. Ulterior persoana a fost documentată de către sectorist.

Victima Lupan Radu a relatat că, la faţa locului persoana a intrat în conflict cu angajaţii staţiei PECO, înjura, manifesta un comportament agresiv şi nu permitea altor persoane să facă cumpărături din motiv că el avea nevoie de cec. De către el cu colegul său Frunză Vadim a fost preluată persoana din incinta staţiei PECO şi condusă afară pentru petrecerea convorbirilor profilactice şi pentru a fi identificat. La întrebările adresate cum se numeşte, persoana refuza să răspundă, manifesta un comportament agresiv şi înjura. Din răspunsuri nu a fost posibil de aflat careva informaţii. Ulterior a fost solicitat la faţa locului sectoristul pentru documentare. Sectoristul a comunicat că este nevoie de a se deplasa la sectorul de poliţie nr.3 pentru documentare. După cele menţionate persoana a fost preluată pentru a fi condusă spre automobilul de serviciu unde ultimul a început să manifeste un comportament agresiv, înjura, după care a îmbrâncit colegul său cu braţul. După aceasta s-a reacţionat prompt cu aplicarea mijloacelor speciale, persoana a fost încătuşată, încerca să se elibereze, după care a fost condus la automobilul de serviciu şi ulterior la sectorul de poliţie pentru documentare. La sectorul de poliţie manifesta comportament agresiv prin cuvinte înjositoare şi injurii. A precizat că, cătuşele au fost aplicate doar la staţia PECO.

Apărătorul persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional a solicitat aplicarea celei mai mici măsuri de sancţionare.

Cercetând materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată consideră necesar ca procesul contravenţional să fie încetat, reieşind din următoarele considerente:

Preliminar, instanţa reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie nu au fost respectate, iar procesul-verbal nu cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

În corespundere cu art. 442 alin.(1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată reţine că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru

asigurarea respectării principiilor legalităţii şi dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie în forma *ad validitatem*, pentru încheierea sa valabilă în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional îi este impusă agentului constatator, date fiind dispoziţiile art. 445 din Codul contravenţional.

Astfel, conform art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia**, a semnăturii** agentului constatator sau **a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.**

Potrivit art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori **al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor**, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

În speţă, instanţa de judecată atestă că, din procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 088381 din 24.10.2023, cu toate că acesta a fost întocmit în prezenţa persoana în privinţa căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, la rubrica corespunzătoare lipseşte semnătura persoanei, nefiind consemnat nici motivul lipsei de semnătură sau refuzul acesteia. Astfel, contrar art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, refuzul persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional de a semna procesul-verbal nu a fost certificat prin semnătura cel puţin a unui martor. Mai mult, în condiţiile în care nu au fost indicate nici datele de identitate, instanţa apreciază că nu a fost prezent nici un martor asistent care să certifice prin semnătură refuzul persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional de a semna procesul-verbal. Totodată, agentul constatator nu a consemnat motivele care au condus la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie în lipsa martorului asistent.

Aceste circumstanţe, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, au ca efect nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În altă ordine de idei, luând în considerare că procesul-verbal cu privire la contravenţie, urmează a fi declarat nul, instanţa apreciază că decade necesitatea să se expună asupra fondului cauzei. Or, scopul motivării hotărârii judecătoreşti este de a demonstra părţilor că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligaţiei de motivare poate varia în funcţie de natura hotărârii şi trebuie analizată în

lumina circumstanţelor speţei (*Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29*). În cazul în care o instanţă nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, pct. 61*), din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speţă au fost abordate (*a se vedea Boldea împotriva României, pct. 30*).

În conformitate cu art. 461 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Prin urmare, având în vedere că instanţa a constatat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa dlui Iabanji Nicolae, va înceta procesul contravenţional pornit în privinţa acestuia.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, 400, 441, 442, 460, 461-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI06 088381 din 24.10.2023, întocmit în privinţa dlui Iabanji Nicolae.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa dlui Iabanji Nicolae, învinuit în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI06 088381 din 24.10.2023 de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 353 alin.(1) şi (2) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Sergiu STRATAN**