Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Igor Pulbere)
Dosarul nr. 2a-3591/24
(2-22148252-02-2a-06092024)

D E C I Z I E

7 mai 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând în ordine de apel, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de apelantul Massimo Sinceri, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219, în procedura falimentului, împotriva lui Massimo Sinceri privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 10 octombrie 2022, reclamanta Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219, în procedura falimentului (*în continuare APLP nr. 54/219, în procedura falimentului*), a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Massimo Sinceri privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că pârâtul deține calitatea de proprietar/locatar al ***** situat în *****. În calitate de gestionar al fondului locativ din blocul menționat, reclamantul a prestat pârâtului diverse servicii comunale și necomunale.
Comunică că, serviciile prestate au inclus livrarea energiei termice, furnizarea energiei electrice, inclusiv pentru funcționarea ascensorului, evacuarea deșeurilor, deservirea ascensorului, întreținerea utilajului blocului locativ, igienizarea interioară și efectuarea reparațiilor blocului locativ.
Susține că, în pofida prestării acestor servicii, pârâtul nu a achitat contravaloarea lor conform facturilor emise. Astfel, s-a format o datorie în sarcina pârâtului care, conform situației la data de 31 iulie 2022, se ridica la suma totală de 44911,68 lei. Din această sumă, 3615,04 lei reprezentau datoria pentru încălzire, iar 6296,64 lei

constituiau debitul pentru serviciile aferente deservirii blocului, conform situației la data de 31 mai 2022.
Invocă că pârâtul a neglijat obligațiile legale de plată a serviciilor conform facturilor lunare întocmite pe numele său, care stipulau termenul până la care trebuia efectuată plata corespunzătoare. Reclamantul a apreciat că această situație intră sub incidența dispozițiilor art. 617 alin. (2) lit. a) din Codul civil, în vigoare la momentul nașterii raporturilor juridice ce fac obiectul litigiului.
Solicită încasarea din contul pârâtului Massimo Sinceri, în beneficiul APLP nr. 54/219, în procedura falimentului, a sumei de 44911,68 lei cu titlu de datorie și suma de 2000 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică suportate de reclamant.

Poziţia instanţei de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2024, s-a admis acțiunea. S-a încasat de la Massimo Sinceri, în contul APLP nr. 54/219, în procedura falimentului, datoria la consumul de energie termică în sumă de 38615,04 lei și alte servicii 6296,64 lei, în total suma de în sumă de 44911,68 lei. S-a încasat de la Massimo Sinceri, în contul statului, taxa de stat amânată conform art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă la depunerea cererii de chemare în judecată, în sumă de 1347,35 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000 lei.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanţe, la 11 iulie 2024 prin intermediul oficiului poștal, apelantul Massimo Sinceri, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.
4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 6 septembrie 2024.
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelantul Massimo Sinceri. S-a acordat apelantului Massimo Sinceri, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1145,24 lei. S-a

explicat apelantului, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă.

6. La 24 octombrie 2024, apelantul Massimo Sinceri a depus o cerere prin care solicită scutirea de la plata taxei de stat și de timbru.
7. La fel, în interiorul termenului acordat, la data de 1 noiembrie 2024, apelantul Massimo Sinceri a prezentat cererea de apel motivată.
8. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 noiembrie 2024, corectată prin încheierea din 14 noiembrie 2024, s-a admis cererea apelantului Massimo Sinceri, privind scutirea de la plata taxei de stat și taxei de timbru. S-a scutit apelantul Massimo Sinceri, de la plata taxei de stat în sumă de 1145,24 lei și de la plata taxei de timbru în sumă de 200,00 lei la depunerea apelului.
9. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 noiembrie 2024, corectată prin încheierea din 14 noiembrie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de apelantul Massimo Sinceri.

Argumentele părților:

10. În motivarea apelului, a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, consideră că concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sânt în contradicție cu circumstanţele cauzei, fiind pasibilă de a fi casată.

Menționează că nu a fost înștiințat în mod legal despre existența procesului, despre conținutul cererii de chemare în judecată depusă de către APLP nr. 54/219, în procedura falimentului, precum și despre toate alte documente anexate la dosar și prin urmare nu a fost pus în condiția de a depune documente și probe în favoarea sa, faptul acesta constituie încălcare gravă a dreptului la apărare prevăzut de lege.

Indică că, dispozitivul i-a fost trimis numai după emiterea hotărârii și numai după ce a depus cerere pentru a face cunoștință cu dosarul, indicând în cerere domiciliul, e-mailul și telefonul.

Specifică că, a comunicat datele personale complete numai după emiterea hotărârii și numai după ce a depus cerere pentru a face cunoștință. Dacă nu ar fi aflat întâmplător despre acest dosar apelantul nu ar fi cunoscut despre existența lui, fiindcă judecătorul instanței de fond a trimis toate actele și documentele procesului la o adresă greșită, care nu este domiciliul apelantului.

Comunică că, informațiile despre domiciliul, e-mailul, telefonul apelantului sunt cunoscute de către APLP nr. 54/219, în procedura falimentului, care anterior i-a trimis scrisori pentru a comunica că în apartamentul apelantului, din cauza condițiilor precare a acoperișului și lipsa unei impermeabilizări adecvate, au fost înregistrate nenumărate inundații și infiltrații în urma ploilor abundente care au cauzat daune majore apartamentului, cerându-i apelantului să efectueze reparații.

Notează că, din motivul mai sus menționat, prin comun acord cu fostul președinte al APLP nr. 54/219, în procedura falimentului, a fost suspendată temporar plata

facturilor de încălzire cu scopul de a cuantifica daunele suferite și de a ajunge la o compensație între cheltuielile de încălzire și sumele necesare pentru a efectua reparații în apartament.
Susține că, judecătorul instanței de fond nu a verificat deloc documentele anexate la dosar, fiindcă dacă ar fi făcut-o atunci ar fi verificat imediat că domiciliul subsemnatului indicat în cererea de chemare în judecată era absolut greșit și ar fi putut să corecteze din timp greșeala comisă, trimițând cererea de chemare în judecată precum și toate alte documente la adresa corectă, ceea ce nu s-a făcut arătând o neglijență gravă în examinarea documentelor. Astfel, consideră că prevederile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu au fost respectate.
Indică că, conform prevederilor art. 105 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pentru citarea și comunicarea citațiilor și actelor juridice către persoane fizice, prin intermediul mijloacelor moderne de comunicare, este necesar acordul lor, iar luând în considerație faptul că citația se expediază la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, acordul persoanei fizice nu poate fi obținut, decât ulterior. în consecință, cu excepția mijloacelor clasice de citare, instanțele nu pot recurge nici la un mijloc alternativ/modern de citare pentru comunicarea actelor procesuale către persoane fizice. Lipsind confirmarea primirii actului judecătoresc, judecătorul instanței de fond nu avea dreptul de a proceda la examinarea cauzei fără să fie sigur că existența dosarului, inclusiv toate actele procedurale și cererea de chemare în judecată, ar fi fost primite de către pârât prin înștiințarea legală și întemeiată, ceea ce nu s-a făcut.
Invocă că apelantul a fost lipsit de dreptul de a prezenta probele și documentele în ședința de judecată pentru a susține poziția sa juridică.
Prin urmare, susține că hotărârea instanței de fond i-a încălcat dreptul la apărare prevăzut de art. 6 CEDO.
Indică că, căile de atac trebuie să fie efective și să asigure o protecție practică, nu doar teoretică și/sau iluzorie, restabilind justițiabilul în drepturile sau procedurile încălcate de instanța inferioară. Refuzul sau limitarea instanței de apel de a remite cauza la rejudecare face ca apelul să devină doar teoretic și iluzoriu, lipsit de eficiență și de rolul său de remediu procedural pentru corectarea erorilor judiciare. Când calea de atac se întemeiază pe motive de procedură (lipsa participării, judecarea în contumacie), aceasta trebuie să ducă la rejudecare, pentru a corecta omisiunile și a restabili părțile în poziția inițială. Scopul rejudecării este repararea erorilor de procedură și asigurarea echității, prin restabilirea situației anterioare încălcării dreptului. În asemenea cazuri, remiterea cauzei la fond nu afectează imparțialitatea justiției, ci garantează accesul efectiv la un nou proces echitabil. Refuzul de a dispune rejudecarea limitează drepturi fundamentale precum cel la apărare și proces echitabil, reprezentând o restricție neproporțională. Rejudecarea asigură un proces nou, cu garanții reale, astfel încât instanța de apel să poată

verifica ulterior legalitatea și temeinicia fondului.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

11. Intimata APLP nr. 54/219, în procedura falimentului, deși a fost informată pe email despre examinarea în procedura scrisă a cererii de apel, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de apel:

12. Analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
13. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelantul respectând acest termen.
14. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
15. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).
16. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
17. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
18. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
19. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

20. Colegiul Civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hiro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
21. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
22. Instanţa de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
23. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
24. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
25. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul atestă că la 10 octombrie 2022, reclamanta APLP nr. 54/219, în procedura falimentului, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Massimo Sinceri privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
26. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2024, s-a admis acțiunea. S-a încasat de la Massimo Sinceri, în contul APLP nr. 54/219, în procedura falimentului, datoria la consumul de energie termică în sumă de 38615,04 lei și alte servicii 6296,64 lei, în total suma de în sumă de 44911,68 lei. S-a încasat de la Massimo Sinceri, în contul statului, taxa de stat amânată

conform art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă la depunerea cererii de chemare în judecată, în sumă de 1347,35 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000 lei.

27. Nefiind de acord cu soluția primei instanţe, apelantul Massimo Sinceri, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu trimiterea cauzei spre rejudecare.
28. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanței de fond privind admiterea acțiunii, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
29. Colegiul constată că instanța de fond just a dispus spre încasare de la Massimo Sinceri, în contul APLP nr. 54/219, în procedura falimentului, datoria la consumul de energie termică în sumă de 38615,04 lei și alte servicii 6296,64 lei, în total suma de în sumă de 44911,68 lei, or, serviciile locativ-comunale, se prestează şi respectiv se achită costul acestora.
30. Conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
31. Conform prevederilor art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
32. Conform prevederilor art. 858 alin. (2) din Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
33. Conform prevederilor art. 1375 alin. (1) și (2) din Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.
34. Conform prevederilor art. 1376 alin. (1) și (2) din Codul civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.
35. Potrivit art. 5 din Regulamentului cu privire la modul de prestare şi achitarea serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de

la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, servicii comunale sunt: a) încălzirea caselor individuale, apartamentelor, încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor de uz comun din blocurile locative şi cămine; b) alimentarea cu apă caldă menajeră; c) alimentarea cu apă potabilă; d) evacuarea apelor uzate; e) transportul deşeurilor menajere solide şi lichide; f) servicii ascensor; g) deservirea tehnică şi reparaţia blocurilor locative cu apartamente, a blocurilor căminelor cu încăperi locuibile; h) deservirea tehnică şi reparaţia echipamentelor tehnice din interiorul blocului; i) salubrizarea locurilor de uz comun şi a terenurilor aferente blocului locativ.

36. La fel, Colegiul învederează și prevederile art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, nr.1402-XV din 24 octombrie 2002, prevede că persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sânt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator.
37. Conform pct. 17 din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi ne comunale pentru fondul locativ, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002, plăţile pentru serviciile locative, comunale şi ne comunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/ încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.
38. Conform pct. 18 din Hotărârea Guvernului anterior menţionată, prevede că achitarea plăţilor se efectuează de către proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituţiile bancare şi oficiile poştale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. în cazul în care plata se achită direct furnizorilor, prestatorilor de servicii şi gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală.
39. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul conchide că instanța de fond just a dispus încasarea de la Massimo Sinceri, în contul APLP nr. 54/219, în procedura falimentului, datoria la consumul de energie termică în sumă de 38615,04 lei și alte servicii 6296,64 lei, în total suma de în sumă de 44911,68 lei, or, serviciile locativ-comunale, se prestează şi respectiv se achită costul acestora.
40. La materialele cauzei a fost anexată informația pe apartamentul litigios, f.d. 12-16 , datoriile la serviciile acordate, încălzire, prepararea apei calde, servicii aferente deservirii blocului, iar total este de 44911,68 lei.

41. Apelantul Massimo Sinceri n-a prezentat instanței date despre achitările curente, obligație , care îi aparține, n-a invocat probe ce ar demonstra lipsa datoriei.
42. Ultimul a fost citat , f.d. 23, n-a manifestat dorința de a prezenta instanței poziția sa în formă scrisă, conform procedurii scrise , cauze, care se judecă în lipsa părților, se dă apreciere probelor prezentate de părți în argumentarea poziției scrise.
43. Cu privire la temeiurile de rejudecare, instanța le consideră neîntemeiate, deoarece intimatului Massimo Sinceri i-a fost expediată corespondența , dar nu s-a opus prin prezentarea unei referințe și a actelor corespunzătoare, cauza s-a examinat în procedură scrisă în lipsa părților.
44. Instanța de apel este continuarea examinării fondului, iar partea este în drept să prezinte probe în argumentarea fondului cauzei.
45. Actele urmau să fie expediate instanței de fond , inclusiv și instanței de apel, deoarece cauza s-a examinat în aceeași procedură scrisă , în lipsa părților.
46. De fapt, Massimo Sinceri s-a opus încasării sumei cu pretenții noi ce țin reparația acoperișului casei, litigii separate , iar dreptul părții de a depune acțiune în obligare ori privind încasarea cheltuielilor pentru reparație este prevăzut de legislație.
47. Instanța consideră că sunt litigii separate și urmează a fi examinate separat, cu adresarea lui Massimo Sinceri în instanța de judecată cu acțiune , drept de care dispune.
48. Astfel, coroborând prevederile legale stipulate în art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, nr. 1402-XV din 24 octombrie 2002, art. 5, pct.17, 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi ne comunale pentru fondul locativ, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, se conchide că serviciile publice de gospodărie comunală se prestează, şi respectiv se achită de către proprietari/ locatari costul acestora.
49. Aceleași prevederi cu privire la obligația consumatorilor de a achita serviciile comunale conform facturilor primite, este stipulată şi în art. 37 alin. (3) al Legii nr.75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe, potrivit căruia pe lângă plata pentru închirierea locuinței din fondul public de locuințe sau a locuinței proprietate privată, locatarul este obligat să efectueze plata pentru apa potabilă şi evacuarea apelor uzate, încălzire, alimentarea cu energie electrică, gaze naturale, transportarea deșeurilor menajere solide şi lichide, ascensor şi pentru alte servicii prestate de locator sau de furnizorul de servicii comunale şi ne comunale, conform facturilor prezentate.
50. Prin urmare, Massimo Sinceri a primit lunar facturi la serviciile comunale, însă în derogare de la legislație în vigoare a evitat să le achite.

51. Concomitent, Colegiul punctează că pârâtul-apelant Massimo Sinceri nu a manifestat dezacord cu ordinile de plată care au fost înaintate lunar spre plată. Or, nici un ordin de plată, nu a fost contestat în ordinea şi condiţiile stabilite de lege, despre incorectitudinea sau ilegalitatea acestora nu s-a expus vreo instanţă de judecată, pînă la moment acestea sunt în vigoare şi produc efecte juridice, iar potrivit Hotărârii de Guvern nr.191, pct.17, 18 obligaţia de plată survine în baza facturilor lunare.
52. Prin urmare, Colegiul atestă că instanța de fond just a admis acțiunea depusă de ÎMGFL nr. 17 din Chișinău în procedura falimentului, reținând faptul că datoria pentru întreținerea locuinței *apartamentului* *****, în sumă de 44911,68 lei, cu titlu de datorie.
53. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor invocate de către apelantul Massimo Sinceri, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.
54. Totodată, potrivit prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
55. Conform prevederilor art. 94, alin. (1) din Codul de procedură civilă, cu privire la repartizarea cheltuielilor de judecată între părţi, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
56. Conform prevederilor art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
57. În așa împrejurări, reținând dispozițiile prevederilor sus menționate, Colegiul atestă că instanța de fond just a dispus încasarea din contul Massimo Sinceri, în beneficiul statului, a taxei de stat de la care APLP nr. 54/219, în procedura falimentului a fost scutită.
58. La caz, instanța de fond just a admis integral acțiunea depusă de APLP nr. 54/219, în procedura falimentului, a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la

proces.

59. În viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelantul-pârât, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.
60. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 Cod de procedură civilă, apelantul-pârât, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
61. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 276^4, 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelantul Massimo Sinceri.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2024.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin