Dosarul nr.5r-556/2025
4-25136837-09-5r-24092025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

10 martie 2026 orașul Glodeni

Judecătoria Bălți sediul Glodeni

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
Interpret Marina Lazari
Cu participarea:
agentului constatator Ion Nechifor, Anatolie Nistor
contravenientei Maria Scripnic

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de către Maria Scripnic împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06542058 și deciziei de sancționare din 05 septembrie 2025 prin care Maria Scripnic a fost recunoscută vinovată și sancționată în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional,

constată:

1. La data de 24 septembrie 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Judecătoria Bălți, sediul Glodeni a fost sesizată cu examinarea contestației din 18 septembrie 2025 depusă de către contravenienta Maria Scripnic împotriva deciziei și procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06542058 din 05 septembrie 2025 emisă de către șef interimar al SP nr.2 Sturzovca al Inspectoratului de Poliție Glodeni, Anatolie Nistor în privința Mariei Scripnic, învinuită de comiterea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, aceasta, fiind în r-l Glodeni, pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada 01.01.2024-22.10.2024 a pretins/primit mijloace bănești în scopul exercitării/neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ”Șor” și alte partide simpatizante, prin aplicația PSB la numărul *****.
2. Prin decizia agentului constatator din 05 septembrie 2025, Maria Scripnic în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional a fost sancționată cu amenda în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci mii,00) lei.
3. La data de 18 septembrie 2025, contravenienta Maria Scripnic a contestat procesul-verbal seria/nr.MAI06542058 și decizia de sancționare adoptată de agentul constatator la 05 septembrie 2025.
4. În motivarea contestației a invocat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, indicând asupra lipsei probatoriului vinovăției acestuia și lipsei caracerului veridic al contravenției imputate, neelucidarea tututror circumstanțe ale cauzei.
5. În ședința de judecată Maria Scripnic a cerut instanței admiterea contestației.

6. Din declaraţiile martorului Stanislav Scripnic se reţine că, Maria Scripnic este soţia lui şi aceasta ultimii 4-5 ani suferă de maladie cronică, iar în anul 2024 avea probleme cu sănătate, era închisă în sine, poate să stea să nu vorbească, suferea de insomnie, aude voce, fiind internată în spital iarna anului 2023-2024.

1. Astfel, timp aproximativ de 3 ani Maria Scripnic nu se foloseşte de telefonul mobil în care era instalată cartela sim nr.*****. de acest număr de telefon se folosea fiica lor – Iulia Scripnic. Însă, aproximativ de 3 ani în urmă Maria Scripnic le-a spus că a aruncat telefonul mobil dat, şi ei aşa şi nu l-au găsit. Nu s-au adresta în instanţa pentru instituirea măsurilor de ocrotire asupra Mariei Scripnic.

7. Suplimentar, martorul Stanislav Scripnic a prezentat instanţei certificatul de la medicul de familie cu diagnoza Mariei Scripnic, potrivit căruia, ultima suferă de schizofrenie paranoidală, sindrom halucinator-paranoidal, cu anexa epicrizei şi fişei de trimitere pentru expertizare în vederea determinării dizabilităţii şi capacităţii de muncă.

8. În şedinţa de judecată agentul constatator, Anatolie Nistor a pledat pentru respingerea contestaţiei.

9. Examinând contestaţia înaintată şi materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că contestaţia urmează a fi admisă, din următoarele considerente:

10. În sensul art.395 alin.(1) pct.2) şi alin.(1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art.394 alin.(1^1).

11. Potrivit alin.(1) art.448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

12. La acest capitol instanţa reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06542058 a fost întocmit la 05 septembrie 2025 în lipsa contravenientei Maria Scripnic, fapt contrasemnat de martorul asistent la pct.20. (f.d.14)

13. Contestaţia a fost depusă în adresa agentului constatator la data de 18 septembrie 2025, adică peste 12 zile, fapt confirmat prin ştampila agentului constatator aplicată pentru documentaţia de intrare pe contestaţia.

14. Prin urmare, instanţa concluzionează că prezenta contestaţia este depusă în termenul şi în corespundere cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional.

15. Pentru a putea fi sancţionată o faptă contravenţională se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerinţe: *intrinseci*, constatând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege, şi *extrinseci*,

stabilind constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens – agent constatator. În plus agentul constatator îi incumbă obligaţia de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul Contravenţional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei, vinovăţia contravenientului şi legalitatea actului realizat în acest sens.

16. Instanţa constată lipsa erorilor de drept ce ar genera nulitatea absolută actului privind constatarea faptei contravenţionale, or, în urma verificării legalităţii şi corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenţie încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanţă cu norma art.443 Cod contravenţional nu au fost constatate.

17. Aici, cu referire la argumentul contravenientei precum că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06542058 din 05 septembrie 2025 este lovit de nulitate absolută prevăzută de art.445 alin.(1) Cod contravenţional, deoarece fapta nu este descrisă, lipsând indicarea circumstanţelor faptei, modalitatea comiterii contravenţiei şi nefiind indicată data concretă de comitere a faptei imputate, instanţa îl găsește unul neîntemeiat, urmând să-l respingă, având în vedere cele ce succed:

18. Temeiurile de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie se enumără în aliniatul (1) al art.445 Cod contravenţional.

19. Lecturând textul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06542058 din 05 septembrie 2025 instanţa conststă că acesta conţine toate menţiuni referitor la: numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) ale făptuitorului, în pct.4-6 – a circumstanţelor comiterii (locul, timpul, acţiuni, scopul) şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia (perioada 01.01.2024-22.10.2024), conţine semnătura agentului constatator şi a martorului asistent. (f.d.14)

20. Prin urmare, temeiuri de nulitate absolută în cauza instanţa nu a constatat.

21. Or argumentul contravenientei, precum că de către agentul constatator la întocmirea actului contestat au fost admise încălcări ai art.443 Cod contravenţional prin neelucidarea tuturor circumstanţelor importante pentru soluţionarea cauzei şi prin neprobarea vinovăţiei Mariei Scripnic în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional, formează fondul cauzei, urmând ca instanţa de judecată în corespundere cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravenţional în cadrul examinării cauzei să aprecieze probe şi să determină caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

22. Aşa, în conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională**.**

23. În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite

de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
24. Conform art.381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
25. În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
26. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
27. Conform art.453 alin.(3) Cod Contravenţional, instanţa de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetînd toate probele cercetate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu- se de lege. Totodată, instanţa de judecată la înfăptuirea justiţiei se bazează pe probele prezentate de părţi şi nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanţii la proces.
28. Potrivit art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.
29. La acest capitol, instanţa reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat în cauză, Mariei Scripnic i s-a imputat pretinderea/primirea mijloacelor băneşti prin aplicaţia ”PSB” în perioada 01.01.2024-22.10.2024 la numărul de telefon *****.
30. Însă, la materialele cauzei nu a fost anexată nici o probă, inclusive lipseşte şi extrasul din procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigaţii din 06.11.2024, din care ar rezulta că numărul ***** este înregistrat pe numele Mariei Scripnic şi că pe acesta, în perioada 01.01.2024-22.10.2024 au parvenit careva mesaje financiare prin aplicaţia PSB.
31. Mai mult ca atât, în şedinţa de judecată, din declaraţiile martorului Stanislav Scripnic şi din înscrisurile prezentate de acesta se reţine că Maria Scripnic suferă de o boală ce necesită o îngrijire deosebită, iar numărul de telefon ***** a fost înregistrat pe fiica lor, însă, acest telefon a fost pierdut de către Maria Scripnic şi până în prezent, nu a

fost găsit.
32. Or, în lipsa probei prin care ar fi demonstrat cu certitudine că, numărul de telefon ***** este înregistrat pe numele Mariei Scripnic şi aceasta de facto se folosea de acest număr în perioada indicată în actul de acuzaţie, şi că la acest număr au parvenit mesaje financiare prin aplicaţia PSB, argumentele părţii apărării că nu a comis fapta imputată urmează a fi considerate credibile, şi contrariu nu a fost demonstat de agentul constatator.
33. În condiţiile respective, înscrisurile prezentate instanţei **nu demonstrează faptul că anume Maria Scripnic** se folosea de numărul de telefon ***** şi pe acesta a fost instalată aplicaţia ”PSB” şi prin aceasta aplicaţie, pe numărul de telefon ***** a primit mijloace financiare.
34. Iar prin declaraţiile martorului Stanislav Scripnic s-a confirmat că de numărul de telefon ***** în realitate timp de trei ani nu se foloseşte nimeni, inclusive şi nu a fost folosit în perioada 01.01.2024-22.10.2024 de către Maria Scripnic.
35. Instanţa de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că, de către agentul constatator, prin copiile înscrisurilor anexate şi cercetate de instanţa, nu a fost demonstrată realizarea laturei obiective şi nu a fost dovedită vinovăţia anume a Mariei Scripnic în comiterea contravenţiei de corupere electorală pasivă, prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional.
36. În conformitate cu art.375 alin.(3) din Codul contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile Codului Contravenţional se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.
37. Potrivit art.458 alin.(1) lit.c) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine inclusiv şi vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.
38. Aşadar, pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nicio probă nu are o valoare prestabilită, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie în prezenţa obiecţiilor persoanei, fiind insuficientă pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională, instanţa consideră că, agentul constatator, prematur şi fără o cercetare amplă, a constatat faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional de către Maria Scripnic.
39. Or, atâta timp cât asupra faptelor descrise în conţinutul actului - neconfirmate prin alte mijloace de probă - pot plana o serie de dubii (aplicaţia PSB putea fi instalată de către persoanele care se foloseau de acest număr de telefon, mesajele puteau fi primite de către persoanel care real se foloseau de numerele de telefon), înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze în hotărârile pe care le pronunţă pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.
40. În circumstanţele descrise supra, instanţa concluzionează asupra răsturnării prin probe, a prezumţiei de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06542058 din 05 septembrie 2025.
41. Instanţa de judecată conchide că procesul contravenţional pornit în privinţa

Mariei Scripnic urmează a fi încetat, deoarece, în situaţia în care de numărul de telefon înregistrat pe numele Mariei Scripnic în perioada comiterii contravenţiei, de facto, putea să se folosească o altă persoană, cât şi în lipsa probării faptului că pe numărul respective au fost primate message financiare prin aplicaţia PSB, în acţiunile Mariei Scripnic lipseşte latura obiectivă şi subiectivă, astfel nu există faptul contravenţiei prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, din care considerente nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestaţiei.

42. Pornind de la prevederile art.461 coroborate cu cele ale art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravenţional, instanţa determină că, contestaţia este una întemeiată şi, pe cale de consecinţă, se va proceda la încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa Mariei Scripnic învinuită de săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, din motiv că nu există fapta contravenţională.

43. În conformitate cu prevederile art.art.448, 441 alin.(1) lit.a), 460, 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Contestaţia depusă de către Maria Scripnic se admite.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa Mariei Scripnic, învinuită de săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, cu anularea deciziei de sancţionare a Mariei Scripnic cu amenda în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci şi cinci mii,00) lei, stabilită prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06542058 din 05 septembrie 2025, pe motivul lipsei faptei contravenţionale în acţiunile Mariei Scripnic.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari