Dosarul nr. 2p/s-102/2024
(2-24112190-09-2 p/s-04102024-1)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 decembrie 2024 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul Central)
Instanţa de judecată in componenţa:
Preşedintele ședinţei, judecătorul Snejana Dubceac
Grefier Maria-Luiza Repeșco
Cu participarea
Avocatului Eduard Ceornea

examinînd în ședință publică, în procedura specială, cererea depusă de Vasilieva Evdochia, în calitate de persoana interesată Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, Grigorieva Maria și Centrul de Plasament temporar pentru persoane cu dizabilități (adulte) mun.Bălți privind renunțarea la calitatea de tutore,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 04 octombrie 2024 Vasilieva Evdochia, în calitate de persoana interesată Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, Grigorieva Maria și Centrul de Plasament temporar pentru persoane cu dizabilități (adulte) mun. Bălți a depus în instanța cerere privind renunțarea la calitatea de tutore.
2. În motivarea acțiunii petiționara Vasilieva Evdochia a indicat că, Grigorieva Maria este sora sa și este încadrată în grad de dizabilitate sever. Prin Hotărârea de judecată din 17.05.2022 s-a instituit măsură de ocrotire judiciară sub formă de tutelă. Tutorele ei a fost desemnată Vasilieva Evdochia, fiind unica rudă a ei.
3. Reține petiționara că, în luna aprilie 2023, a suportat un micro infarct și starea sa de sănătate s-a agravat, a devenit neputincioasă și nu putea să aibă grijă de sora sa. Totodată, la sora sa Grigorieva Maria starea sănătății s-a agravat foarte tare, astfel că după tratament la Spitalul de Psihiatrie Bălți, de către Ministerul Muncii și Protecției Sociale, s-a eliberat îndreptare în Centru de plasament temporar pentru persoane cu dizabilități (adulte), mun. Bălți.
4. Mai susține petiționara că, recent a fost informată despre faptul că urmează să o ia pe sora sa din Centru de plasament și fiind tutore, este obligată să facă acest lucru. Însă,

vârsta sa înaintată și starea sa de sănătate nu-i permite să îngrijească de o persoană grav bolnavă, chiar dacă aceasta este sora sa, or, ultima necesită o îngrijire specială, necesită să fie în permanență sub supravegherea medicilor iar petiționara nu va face față acestor cerințe.

5. Solicită petiționara: să fie revocată măsura de ocrotire judiciară sub forma de tutelă aplicată față de Grigorieva Maria, a.n. *****, IDNP *****, care la moment se află în Centru de plasament temporar pentru persoane cu dizabilități (adulte) din mun. Bălți str. Veteranilor 3/1, instituită în temeiul hotărârii nr.2p/s-22/2022 emise de Judecătoria Bălți (sediul Central) la data de 17.05.2022, în baza căreia, Vasilieva Evdochia a fost numită tutore.
6. La data de 26 noiembrie 2024 petiționara a depus cerere de concretizare, prin care a solicitat să fie revocată calitatea de tutore lui Vasilieva Evdochia, față de Grigorieva Maria a.n. *****, IDNP *****, care la moment se află în Centru de plasament temporar pentru persoane cu dizabilități (adulte) din mun. Bălți str. Veteranilor 3/1, instituită în temeiul Hotărârii nr.2p/s-22/2022 emisă de Judecătoria Bălți (sediul Central) la data de 17.05.2022, pe motivul renunțării mele - Vasilieva Evdochia, la această calitate.
7. În cadrul ședinței de judecată petiționara Vasilieva Evdochia a susținut cerere depusă și a solicitat admiterea acesteia și revocarea calității de tutore lui Vasilieva Evdochia, față de Grigorieva Maria.
8. Reprezentantul persoanei interesate Grigorieva Maria, avocat Eduard Ceornea în cadrul ședinței judecată a pledat pentru admiterea cererii, solicitând revocarea calității de tutore lui Vasilieva Evdochia, față de Grigorieva Maria, și desemnarea în calitate de ocrotitor autorizat al ultimei Centrului de Plasament temporar pentru persoane cu dizabilități (adulte) mun.Bălți.
9. Reprezentantul persoanei interesate Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, Lilia Demianenco în cadrul ședinței judecată a pledat pentru admiterea cererii petiționarei Vasilieva Evdochia, precum și a solicitat desemnarea în calitate de tutore lui Grigorieva Maria Centrului de Plasament temporar pentru persoane cu dizabilități (adulte) mun.Bălți.
10. Reprezentantul persoanei interesate Centrul de Plasament temporar pentru persoane cu dizabilități (adulte) mun.Bălți, Chistruga Alexandru în cadrul ședinței judecată a indicat că Centru de Plasament nu dispune de un careva Regulament care ar permite desemnare în calitate de tutore, mai mult nu deține nici autorizație de ocrotitor autorizat.

Aprecierea instanței de judecată:

11. *Audiind explicațiile participanților la proces, apreciind argumentele întru susținerea pretențiilor formulate și ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea înaintată de petiționara Vasilieva Evdochia, din următoarele considerente:*

12. Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

13. Conform art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

14. Potrivit art.118 alin.(1) al aceluiași cod, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

15. Conform art.121 Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiași act normativ prevede că, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

16. Conform alin. (3), art. 130 Cod de procedură civilă, fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

17. Reieșind din prevederile art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, rezultă că, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

18. În corespundere cu dispoziţiile art. 6 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

19. La caz, instanța de judecată reține prevederile art. 279 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, care stipulează că, instanţa judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la măsurile de ocrotire contractuale și judiciare.

20. Potrivir art.302, alin. (1), lit. a), c) și f) Cod de procedură civilă, În procedura privind măsurile de ocrotire se examinează cauzele: de instituire, reînnoire sau revocare a unei măsuri de ocrotire judiciare (ocrotire provizorie, tutelă sau curatelă); de desemnare şi revocare a ocrotitorului provizoriu, curatorului, tutorelui, membrilor consiliului de familie, curatorului supleant, tutorelui supleant, curatorului special, tutorelui special; de soluționare a altor chestiuni privind măsurile de ocrotire contractuale sau judiciare care, conform legii, sînt de competenţa instanţei de judecată.

21. În baza dispoziției de la art. 32 alin. (1) Cod civil, în condiţiile prezentului cod, în privința persoanei fizice care, în urma unei boli mintale ori a unei deficiențe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conștientiza acţiunile sale ori exprima voința poate fi instituită, prin hotărâre judecătorească, măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei, a ocrotirii provizorii sau a tutelei.

22. În corespundere cu prevederile art. 65 alin. (1)-(4), Cod civil, persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobândit capacitate deplină de exercițiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficiențe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conștientiza acţiunile sale ori exprima voința poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcţie de starea sau situaţia sa. Dacă nu s-a dispus altfel, măsura de ocrotire are ca scop ocrotirea atât a persoanei, cât şi a intereselor patrimoniale ale acesteia. Măsura de ocrotire poate fi limitată la unul din aceste două domenii. (3) Măsurile de ocrotire pot fi contractuale (contractul de asistenţă, mandatul de ocrotire în viitor) și judiciare (ocrotirea provizorie, curatela, tutela). (4) Toate măsurile de ocrotire se instituie şi se exercită în condiţiile respectării drepturilor și libertăţilor fundamentale şi a demnităţii persoanei. Măsurile de ocrotire urmăresc interesul şi bunăstarea persoanei în privința căreia se instituie şi favorizează, pe cît este posibil, autonomia acesteia.

23. Alin. (6) aceluiași articol stabilește că, la luarea oricărei decizii care vizează persoana în privința căreia este instituită o măsură de ocrotire (persoana ocrotită) sau interesele patrimoniale ale acesteia, instanţa de judecată, autoritatea tutelară și persoana însărcinată cu ocrotirea (asistentul, mandatarul împuternicit prin mandat de ocrotire în viitor, ocrotitorul provizoriu, curatorul, tutorele, membrii consiliului de familie) vor acorda prioritate dorinţelor şi sentimentelor persoanei ocrotite, exprimate de sine stătător sau, la solicitarea acesteia, cu ajutorul persoanei de încredere. Dorințele și sentimentele persoanei ocrotite vor avea prioritate, chiar dacă sînt susceptibile de a expune persoana ocrotită unui anumit risc, cu excepţia cazului în care ea se expune unui risc grav ce nu poate fi diminuat prin întreprinderea anumitor măsuri suplimentare.

24. Probatoriul cauzei atestă că, prin hotărârea judecătorească din 17.05.2022 s-a instituit măsură de ocrotire judiciară sub formă de tutelă pe un termen de 10 ani asupra lui Grigoriev Maria, fiind desemnat în calitate de tutore Vasilieva Evdochia. (f.d.7)

25. Potrivit certificatului de încadrare în grad de dizabilitate nr. CI2308378 din 22.02.2023 lui Grigoriev Maria a fost stabilit grad de dizabilitate sever, pe perioada din 28.01.2023 fără termen. (f.d.5)

26. Totodată, potrivit anexei la certificat de încadrare în grad de dizabilitate nr. CI2308378 din 22.02.2023, program individual de reabilitare și incluziune socială pentru Grigoriev Maria include tratament și supraveghere la specialist de profil și anume psihiatru și neurolog, asistentă personală și respiro. (f.d.6)

27. Potrivit îndreptării nr. 8/3 din 16 aprilie 2023 eliberat de Ministerul Muncii și Protecției Sociale, se atestă că, Grigoriev Maria a fost plasată în Centrul de plasament temporar pentru persoane cu dizabilități (adulte) mun. Bălți, pe un termen de 6 luni. (f.d.8)

28. Potrivit răspunsului nr. 01/1026 din 08.10.2024 Agenția pentru gestionare serviciilor sociale cu specializare înaltă a informat Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, Structura teritorială de asistență socială Bălți și Centrul de plasament temporar pentru persoane cu dizabilități (adulte) mun. Bălți despre faptul că, în cadrul ședinței online a Grupului de lucru intersectorial cu privire la examinarea solicitărilor de dezinstituționalizare/plasament temporar/extindere a termenului de plasament și/sau transfer în/din instituțiile publice de asistență socială cu specializare înaltă, a fost examinată solicitarea de prelungire a perioadei de plasament a beneficiarei Grigorieva Maria în cadrul Centrului de plasament temporar pentru persoane cu dizabilități (adulte) mun. Bălți. Astfel, s-a decis prelungirea perioadei de plasament a beneficiarei Grigorieva Maria în cadrul Centrul de plasament temporar pentru persoane cu dizabilități (adulte) mun. Bălți pentru o perioadă determinată de 12 luni din data expirării termenului de plasament, cu ulterioară dezinstituționalizare. (f.d.24)

29. Potrivit ordinului nr. 161 din 08.10.2024 emis de Centrul de plasament temporar pentru persoane cu dizabilități (adulte) mun. Bălți, a fost aprobată prelungirea plasamentului beneficiarei, Grigorieva Maria, în Centrul de plasament temporar pentru persoane cu dizabilități (adulte) mun. Bălți, pe o perioadă determinată de 12 luni, începând cu data de 01.10.2024. La fel, s-a ordonat conform deciziei de prelungire a cet. Grigorieva Maria, eliberat de către AGSSSÎ din cadrul MMPS, plasamentul se va realiza pe perioada determinată de timp, din data expirării plasamentului acestuia, începând u data expirării acestuia 01.10.2024, perioada de prelungire a beneficiarei va fi din data expirării plasamentului acesteia-01.10.2024 până la 01.10.2025. Viza de reședință va fi perfectată pe perioada plasamentului în Centru. (f.d.25)

30. Prin cerere depusă (ulterior concretizată) petiționara Vasilieva Evdochia a solicitat să fie revocată calitatea de tutore lui Vasilieva Evdochia, față de Grigorieva Maria, care la moment se află în Centru de plasament temporar pentru persoane cu dizabilități (adulte) din mun. Bălți, instituită în temeiul Hotărârii din 17.05.2022.

31. Notează instanța că, în motivarea poziției sale petiționara a indicat că, în luna aprilie 2023, a suportat un micro infarct și starea sa de sănătate s-a agravat, a devenit neputincioasă și nu putea să aibă grijă de sora sa. Totodată, la sora sa Grigorieva Maria starea sănătății la fel s-a agravat foarte tare.

32. În speță, instanța reține că, potrivit prevederilor art. 111 Cod civil, Curatorul și tutorele nu pot renunța la calitatea lor dacă aceasta este deținută de mai puţin de 5 ani, cu excepţia cazului cînd există motive întemeiate (dificultatea exercitării măsurii de ocrotire din cauza bolii sau stării de neputinţă a curatorului sau tutorelui, schimbării domiciliului în altă ţară, dezacordul cu dorinţele şi sentimentele persoanei ocrotite etc.). Soţul şi copiii persoanei ocrotite, precum şi ocrotitorul autorizat pot renunţa la calitatea de curator și tutore doar din motiv întemeiat.

33. Având în vedere dispozițiile legale precitate, instanța reține că renunțarea tutorelui la calitatea de tutore este un drept al acestuia, dar care trebuie analizat cu atenție din perspectiva interesului superior al persoanei protejate.

34. În acest context instanța menționează că, potrivit concluziei medicale nr. 1236 din 25.10.2024, eliberate de CMF Bălți pe numele lui Vasilieva Evdochia, se atestă că ultima se află la evidență medicului de familie Pelevaniuc Pavlina cu mai multe probleme de sănătate. (f.d.50)

35. Astfel, din probele administrate în cauză, inclusiv declarațiile lui Vasilieva Evdochia date în cadrul ședinței de judecată, instanța constată că renunțarea la calitatea de tutore a fost o decizie luată de aceasta din motive obiective și întemeiate, întrucât din cauza stării sale de sănătate petiționara și a vîrstei de 71 de ani, nu mai are posibilitate să aibă grijă de sora sa, care potrivit documentele anexate la dosar necesită îngrijiră 24/24, precum și cunoștințe speciale în domeniul medicinei.

36. Pentru aceste motive, în temeiul art.111 Cod Civil, instanța va admite renunțarea în calitate de tutore lui Vasilieva Evdochia, față de Grigorieva Maria a.n.*****, instituită prin hotărîrea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 17 mai 2022.

37. În aceeași ordine de idei, instanța constată că, în urma renunțării tutorelui, este necesară revocarea măsurii de ocrotire judiciară, iar persoana protejată urmează să beneficieze în continuare de protecție conform reglementărilor legale.

38. Reține instanța că, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că Grigorieva Maria nu are alte rude apropiate decât Vasilieva Evdochia, care îi este soră, iar în urma renunțări ultimei la măsura de ocrotire judiciară, măsura de ocrotire judiciară este afectată și este necesară desemnarea unui alt tutore sau unui ocrotitor autorizat, pentru a asigura protecția și îngrijirea persoanei Grigorieva Maria.

39. La acest capitol, reține instanța că, potrivit art, 67 Cod civil, Poate desfăşura activitate de ocrotitor autorizat persoana care deţine autorizaţia de ocrotitor autorizat, eliberată conform prevederilor legale. Autorizaţia de ocrotitor autorizat poate fi solicitată de către persoana fizică cu capacitate deplină de exerciţiu, de instituţia de tratament sau de instituţia socială, precum şi de asociaţia obştească care, conform statutului, are ca principal gen de activitate apărarea drepturilor şi intereselor persoanelor cu boli mintale sau deficienţe fizice, mintale sau psihologice. (3) Autoritatea abilitată să autorizeze, condiţiile și modul de autorizare şi de desfăşurare a activităţii de ocrotitor autorizat se stabilesc prin regulament aprobat de Guvern.

40. Potrivit art. 109, Cod civil, (1) Dacă niciun membru al familiei şi nicio persoană apropiată nu îşi poate asuma exercitarea măsurii de ocrotire sub forma curatelei sau a tutelei, instanţa de judecată va desemna un ocrotitor autorizat. (2) Ocrotitorul autorizat nu poate refuza încheierea actelor juridice urgente pe care le impune interesul persoanei ocrotite sau bunăstarea acesteia, în special a actelor juridice de conservare. (3) Dacă este în interesul persoanei stabilite ori îngrijite într-o instituţie de tratament sau instituţie socială, instanţa de judecată poate desemna în calitate de curator sau tutore o persoană ori un serviciu din cadrul instituţiei respective, în cazul în care instituţia este ocrotitor autorizat.

41. Totodată, potrivit art. 146, Cod civil, (1) Autorităţi tutelare sînt autorităţile administraţiei publice locale. (2) Autoritatea tutelară de la domiciliul sau reşedinţa temporară a persoanei fizice minore ori a persoanei supuse unei măsuri de ocrotire (denumită în sensul prezentei secțiuni – persoană ocrotită) supraveghează activitatea

tutorelui, curatorului sau altei persoane însărcinate cu ocrotirea. (3) Autoritatea tutelară: a) exercită atribuţiile prevăzute expres de lege în domeniul măsurilor de ocrotire; b) îndeplinește alte atribuţii de supraveghere a exercitării măsurii de ocrotire, cu excepţia celor date prin lege în competenţa instanţei de judecată şi consiliului de familie; c) ţine dosarul personal al persoanei ocrotite, îl transmite instanţei de judecată şi asigură restituirea lui după finalizarea procesului.

42. Indică instanța că, prin interpelare nr. 11 din 26.11.2024 expediată în adresa Ministerului muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova de către reprezentantul persoanei interesate Grigorieva Maria, avocat Eduard Ceornea, ultimul a solicitat să-i fie comunicată lista persoanelor care posedă calitatea de Ocrotitor Autorizat în contextul prevederilor art. 109 Cod Civil. La fel, a solicit prezentarea informațiilor privind lista instituțiilor de tratament și/sau instituțiilor sociale, inclusiv instituțiilor sociale cu specialitate înaltă, autorizate de a avea calitatea de ocrotitor autorizat, pentru persoanele beneficiari ai serviciilor sociale specializate cu dependență sporită și care necesită supraveghere continuă. (f.d.56), însă aceasta a fost lăsată fără răspuns.

43. Astfel, prin răspuns nr. 01-08-01/6334 din 09.12.2024 Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest a comunicat că, nu deține o listă sau un registru al ocrotitorilor autorizați, deoarece, conform art. 109 alin. (1) din Codul civil doar instanța de judecată are competența de a desemna un ocrotitor autorizat în cazul în care niciun membru al familiei și nicio persoană apropiată nu își poate asuma exercitarea măsurii de ocrotire sub forma curatelei sau a tutelei, iar astfel de hotărâri din partea instanței, or de judecată nu au parvenit pentru a fi înregistrate. La fel, a menționat că în interesul superior al cet. Maria Grigorieva, reieșind din situația creată - tutorele nu-și poate exercita obligațiile ce îi revin din motive justificate (motive de sănătate a tutorei), Centrul de plasament temporar pentru persoanelor cu dizabilități (adulte) Bălți, reieșind din scopul său de activitate și anume, apărarea drepturilor și intereselor persoanelor cu boli mintale, poate solicita ca instituția unde sunt plasate așa categorii de beneficiari să fie desemnată în calitate de ocrotitor autorizat. (f.d.58)

44. Aceeași informație a fost adusă la cunoștință reprezentantului persoanei interesate Grigoriev Maria, avocatului Eduard Ceornea și de către Primăria mun. Bălți prin răspunsul nr. P03-18/4466 din 06.12.2024. (f.d.59).

45. Todată a fost invocat că la momentul de față, Regulamentul indicat la alin.(3) art.67 Cod Civil nu este aprobat.

46. Așadar, reiterează instanța că, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că Grigorieva Maria nu are alte rude apropiate decât Vasilieva Evdochia, care îi este soră. Iar la moment Grigorieva Maria este plasată în Centrul de plasament temporar pentru persoane cu dizabilități (adulte) mun. Bălți.

47. Notează instanța că, potrivit pct. 2 din Regulamentului de organizare și funcționare al Centrului de plasament temporar pentru persoane cu dizabilități (adulte) mun. Bălți, aprobat prin Ordin nr. 87b-a din 11.10.2022, Centrul este o instituție socială cu statut de persoană juridică, fondată de către Ministerul Muncii și Protecției Sociale (în

continuare MMPS) și gestionată de către Agenția Națională Asistență Socială (în continuare ANAS). (f.d.38-47)

48. Potrivit pct. 8 din prezentul Regulament, Misiunea Centrului constă în oferirea asistenței și intervențiilor complexe ce pot include orice combinație de servicii sociale specializate, acordate beneficiarilor cu dependență sporită (persoanelor cu dizabilități intelectuale și psihosociale) și care necesită supraveghere continuă (24/24 ore) pentru îmbunătățirea calității vieții.

49. Totodată, potrivit pct. 13, lit. i) din Regulament, Centrul are responsabilități să faciliteze instituirea formelor de protecție/ocrotire contractuală sau judiciară asupra beneficiarilor care au nevoie de suport în luarea deciziilor.

50. Instanța reține că, în conformitate cu dispozițiile legale citate mai sus, ocrotitorul autorizat este o persoană desemnată de instanță să îndeplinească atribuțiile de tutelă, în condițiile stabilite de lege, fiind persoană juridică sau fizică autorizată, care are capacitatea de a proteja interesele persoanei aflate sub ocrotire.

51. Instanța mai ține cont de faptul, că în cazul în care instanța a admis renunțul lui Vasilieva Ecaterina la calitatea sa de tutore asupra persoanei lui Grigorieva Maria, nedesemnarea unei alte persoane în calitate de tutore în privința ultimei, la caz Plasament Temporar pentru persoane cu dizabilități (adulte) mun. Bălți, fondată de către Ministerul Muncii și Protecției Sociale, Centrul poate înceta acordarea serviciilor pentru beneficiarul Grigorieva Maria, ultima avînd risc sporit să rămînă în stradă, iar acest fapt, ținînd cont de vîrsta și de starea sănătății lui Grigorieva Maria, poate avea consecințe mult mai grave, fiind puse în pericol sănătatea și viața ultimei.

52. Instanța nu poate admite această consecință gravă, și verificînd condițiile prevăzute de lege pentru desemnarea unui ocrotitor autorizat și constată că Centrul de Plasament Temporar pentru persoane cu dizabilități (adulte) mun. Bălți îndeplinește toate cerințele legale pentru a fi desemnat în acest rol.

53. Mai mult, nu poate fi pusă în pericol sănătatea și viața persoanei, pe motivele inexistenței unor mecanizme la caz.

54. Având în vedere cele relatate, precum și renunțarea tutorelui la calitatea de tutore și necesitatea asigurării protecției și îngrijirii persoanei protejate, instanța reține că este imperativ să se desemneze un ocrotitor autorizat care să îndeplinească atribuțiile de ocrotire.

55. Ca urmare celor constatate, instanța va dispune desemnarea în calitate de ocrotitor autorizat, în sensul alin.(3) art.109 Cod Civil, Centrul de Plasament Temporar pentru persoane cu dizabilități (adulte) mun.Bălți pentru Grigorieva Maria a.n.*****

În conformitate cu art.236, art.art.238-241, art.109-111 CPC RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea depusă de Vasilieva Evdochia, în calitate de persoana interesată Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, Grigorieva Maria și Centrul de Plasament Temporar pentru persoane cu dizabilități (adulte) mun.Bălți privind

renunțarea la calitatea de tutore.

Se admite renunțarea în calitate de tutore lui Vasilieva Evdochia, față de Grigorieva Maria a.n.*****, instituită prin hotărîrea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 17 mai 2022, în temeiul art.111 Cod Civil.

Se desemnează în calitate de ocrotiror autorizat, în sensul alin.(3) art.109 Cod Civil, Centrul de Plasament Temporar pentru persoane cu dizabilități (adulte) mun.Bălți.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul: **Snejana Dubceac**