Dosarul nr.5r-4708/2024
PIGD 4-24148316-12-5r-26122024

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

**31.03.2025** mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Elena Ungureanu
Grefier Claudia Gaidanov
Cu participarea:
Agentului constatator Evgheni Mangîr

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația înaintată de către ***administratorul SRL „*****” *****,*** împotriva deciziei agentului constatator al INSP al IGP asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 822595 din 19.11.2024, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, -

**A C O N S T A T A T:**

La 18.12.2024, administratorul SRL „*****” a înaintat contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 822595 din 19.11.2024 și a deciziei de sancționare din aceiași dată, prin care SRL „*****” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 24 unități convenționale.

În motivarea contestației invocă contestatarul a menționat că, SRL „*****” a fost sancționat nelegitim, deoarece sancțiunea prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional se referă doar la persoana fizică, iar SRL „*****” este persoană juridică.

La fel, se invocă că INSP nu a solicitat SRL „*****” să-i comunice despre persoana care se afla la volanul mijlocului de transport la data comiterii contravenției în temeiul art. $443^1$ din Codul penal, condiție obligatorie, pentru a putea sancționa persoana juridică căreia îi aparține mijlocul de transport în temeiul art. $16^1$ din Codul Contravențional.

Contestatarul *SRL,,*****”, în persoana administratorului* ***** fiind legal înștiințat despre locul, data și ora ședinței***, fapt confirmat prin avizul de recepție DS802056951AS- care a fost recepționat***, în ședința de judecată nu s-a prezentat, *însă a înaintat o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsă* ***(f.d. 22).***

Astfel, conducându-se de prevederile art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța a considerat că este posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarului, fiind admisă cererea de examinare în lipsă.

Agentul constatator din cadrul INSP, Evgheni Mangîr, a solicitat respingerea contestației din motiv că SRL „*****” ca fiind tardivă.

Audiind agentul constatator, examinând contestația, raportând argumentele invocate la decizia contestată și materialul probator existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Astfel, instanța conchide că, la data de 18.12.2024, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravenţional a formulat contestație împotriva actului sancționator.

Respectiv se constată că, potrivit trimiterii poștale, contestația a fost înaintată în termenul legal de 15 zile de la recepționarea copiei de pe procesul-verbal cu privire contravenție.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire al contravenție, instanţa de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și de către instanţă, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.445 Cod contravenţional.

Sub acest aspect, instanța de judecată va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse acestea de dispoziţiile art.443 Cod contravenţional, referitoare la menţiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii.

Potrivit art.443 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: „*… iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă”*.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție și prin prisma normei citate, instanţa de judecată reține că agentul constatator a reținut fapta contravențională în sarcina SRL „*****” fără indicarea datelor și persoanei fizice care o reprezintă, respectiv se constată că agentul constatator a ignorat prevederile art.443 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, acest fapt fiind considerat o omisiune vădită.

Mai mult, administratorul SRL „*****”, ***** duce răspundere și în temeiul art.234 Cod contravențional și anume: *necomunicarea de către proprietarul sau mandatarul (utilizatorul) vehiculului, la solicitarea poliţiei, în condiţiile art. 443[1], a identităţii persoanei căreia i-a încredinţat conducerea sau comunicarea cu bună ştiinţă de date eronate privind identitatea acestei persoane.*

Astfel, la examinarea cauzei contravenţionale, instanţa a stabilit cu certitudine existenţa unei vătămări, prin faptul că nu se poate verifica realitatea susţinerilor din cuprinsul actului de sancţionare.

În acest sens, instanţa a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenţie menționat nu întrunește condiţiile specificate în art. 443 alin.(1) lit.c) Cod contravenţional.

Conform art. 445 din Codul contravenţional, lipsa consemnării în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor și faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

În conformitate cu art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Problema ilegalității procesului-verbal cu privire la contravenţie are prioritate față de problema temeiniciei. În ipoteza în care actul este ilegal întocmit, acesta trebuie desființat.

Având în vedere cele constatate, instanţa apreciază că petentul nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciunea nerespectării exigențelor legale impuse prin art.443 alin.(1) Cod contravenţional, elemente esențiale în prezenta cauză. Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contestatar, precum și asupra temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În această ordine de idei, instanţa de judecată atestă încălcarea prevederilor art.443 alin.(1) Cod contravenţional, de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat, motiv din care contestaţia urmează a fi admisă, constatând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 443, 448 și 462, 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, -

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Se admite contestația înaintată de către ***administratorul SRL „*****” *****.***

***Se declară nulitatea procesului-verbal*** cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 822595 din 19.11.2024 încheiat de către agentul constatator al INSP, în privința ***administratorul SRL „*****” ******* în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, *cu încetarea procesului contravențional*.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu