***Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central ( judecător M. Fondos-Frațman)***
***Dosarul nr.2ri-409/23***
***2-22063526-02-2ri-04072023***

***D E C I Z I E***

***17 octombrie 2023*** ***mun. Chişinău***

***Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău***

***Avînd în componenţa sa:***
***Preşedintele completului, judecător*** ***Eugeniu Clim***
***Judecătorii*** ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinând cererea de recurs declarată de administratorul SRL ”*****”, ***** împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 mai 2023 prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de strămutare a cauzei depusă de către ***** la 15.05.2023 și aplicată amenda judiciară lui ***** pentru exercitarea abuzivă a drepturilor procesuale prin depunerea cererii de strămutare, ***Colegiul civil***

***C O N S T A T Ă:***

**Circumstanțele cauzei**

La data de 06.05.2022 administratorul F.C.P. „*****” S.R.L., Sîrbu Anatol a înaintat în instanța de judecată cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „*****”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13.06.2023 s-a constatat insolvabilitatea debitorului – S.R.L. „*****” şi s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „*****”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Calea Moșilor 24, numărul de identificare de stat și codul fiscal 1003600050850. S-a ridicat dreptul lui ***** de a administra S.R.L. „*****”. S-a obligat ***** să execute sarcinile prevăzute de art. 134 alin. (2) lit.d) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012. S-a desemnat în funcție de administrator al insolvabilităţii al

S.R.L. „*****” Panciuc Adrian, deţinătorul autorizaţiei nr. 98 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiţiei al RM. S-a obligat administratorul insolvabilităţii: a) să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial, pînă la data de 03.08.2023; b) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, tabelul definitiv al creanţelor şi un raport amănunţit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menţionarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii acestora în condiţiile legii, pînă la data de 24.08.2023; S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 21.09.2023, ora 14:30, în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Central, mun. Chișinău, str. N. Zelinski, 13, et. II, sala de ședințe nr. 14.

Colegiul civil notează că, la data de 15.05.2023, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, administratorul statutar al S.C. „*****” S.R.L. - administratorul ***** a depus o cerere de strămutare a cauzei.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată din 16.05.2023, instanța de insolvabilitate a considerat din oficiu că cererea de strămutare are un caracter repetat, constatînd că, nu este pentru prima dată când debitorul S.C. „*****” S.R.L. depune o cerere de strămutare, ori din materialele dosarului rezultă că o astfel de cerere de strămutare în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC a fost depusă la data de 09.02.2023, dosarul fiind expediat către instanța de judecată ierarhic superioară, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 21.02.2023 a respins cererea de strămutare înaintată de către reprezentantul debitorului. Instanța de judecată a calificat ca fiind vădit abuziv comportamentul debitorului, prin care se urmărește scopul de tergiversare intenționată cu rea-credință a examinării cauzei, prin prisma art. 59 - 62 CPC, iar prin prisma Legii insolvabilității sunt stabiliți termeni determinați de examinare a cererii introductive - 60 de zile, iar, prin prisma art. 61, 203 CPC, i s-a aplicat administratorului statutar al S.C. „*****” S.R.L. - administratorul *****, amendă în mărime de 50 de unități convenționale pentru exercitarea abuzivă a drepturilor procesuale și prin prisma art. 203 CPC, pentru adresarea repetată cu rea-credință a cererii vădit neîntemeiată. Având în vedere cele constatate, instanța de insolvabilitate a anexat la materialele dosarului cererea de strămutare înaintată de către administratorul statutar al S.C. „*****” S.R.L. -

administratorul ***** la data de 15.05.2023, fără transmiterea dosarului instanței ierarhic superioare, considerînd că este inadmisibilă înaintarea cererilor de strămutare într-un interval de câteva luni sau săptămâni în temeiul art. 43 din Codul de procedură civilă.

**Solicitarea recurentului**

Invocînd dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 mai 2023, la data de 18 mai 2023 SRL ”*****”, prin intermediul administratorului *****, a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 mai 2023, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de strămutare a cauzei depusă de către ***** la 15.05.2023 și aplicată amenda judiciară în cuantum de 50 unitți convețională lui ***** pentru exercitarea abuzivă a drepturilor procesuale prin depunerea cererii de strămutare.

**Argumentele părţilor**

În motivarea cererii de recurs**,** recurentul a indicat că în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central, se află în proces de examinare cauza de insolvabilitate intentată la cererea introductivă înaintată de „*****” SRL către „*****”SRL cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de „*****” SRL.

La data de 15.05.2023, în calitate de reprezentant al debitorului a înaintat o cerere de strămutare a prezentei cauze de insolvabilitate.

Menționează că în ședința de judecată din 16.05.2023, a fost declarată inadmisibilă cererea de stramutare din 15.05.2023 și aplicată amendă judiciară în valoare de 50 u.c.

Își exprimă dezacordul total cu încheierea nominalizată, o consideră ilegală și neîntemeiată, fiind emisă contrar prevederilor legii, deoarece instanța de judecată a interpretat și a aplicat eronat, arbitrar și neuniform normele de drept material și procesual, de aceea este pasibilă de casat din următoarele considerente.

Invocă că în cererea de strămutare a indicat că, în ședința de judecată din 11.04.2023 în calitate de reprezentantul debitorului a înaintat o cerere de recuzare judecătorului Mariana Fondos-Fratman de la examinarea prezentei cauze de insolvabilitate.

Mentionează că la caz, cererea de recuzare a fost examinată și respinsă de către judecătorul Vitalie Stratan, care s-a expus prin încheierea din 13.04.2023.

Invederează că, toate aceste circumstanțe trezesc suspiciuni în privința modului de examinre și soluționare a cererii de recuzare înaintată, în acest context, fiind lezat dreptul la apărare și la un proces echitabil (art. 6 CEDO).

Consideră că, nepartinirea judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Central, este știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Conform art. 43 alin. (1) si (2) lit. f) al Codului de procedură civilă, „(1) Cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

(2) Instanța stramută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepartinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces".

Conform art. 43 alin. (4) al Codului de procedură civilă, „(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e). f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a carei încheiere nu se supune niciunei căi de atac".

Reține că, spre deosebire de temeiurile prevăzute la lit. a)-c) al art. 43 CPC, cererea de strămutare în baza art. 43 alin. (2) lit. f) al CPC poate fi depusă și după finalizarea fazei de pregătire a pricinii pentru dezbaterile judiciare și urmează a fi examinată de către Curtea de Apel Chișinău.

Invederează că, raționamentul legiuitorului de a include drept temei de recuzare a judecătorului „alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui*",* a fost de a nu limita participanților la proces drepturile și garanțiile sale la judecarea cauzei de o instanță obiectivă și nepărtinitoare, doar în conformitate cu normele legale și circumstanțele pricinii.

Indică că, statul trebuie să asigure ca judecătorul nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali, miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică.

Art. 56 alin. 1 din Codul de procedură civilă menționeaza, că „(1) Participantii la proces sînt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și

considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedural civilă”.

Consideră ca fiind inacceptabil faptul respingerii demersului de amânare a reprezentantului debitorului întru a prezenta eventual tranzacții de împăcare cu potențialii creditori, ori în acest caz a fost încălcat dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil, consfințite de CPC, Constituția R. Moldova și CEDO.

Menționează cu titlu de principiu, CtEDO cu referire la *Cauza Padovani c. Italia* (Hotărârea din 26 februarie 1993, pct. 27, 35-38), că este fundamental ca într-o societate democratică tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6 par. 1 din CEDO impunînd ca fiecare instanță să fie imparțială.

Relevă că, potrivit principiilor de la Bangalore cu privire la conduita judiciară, adoptată în 2002, „imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare. Ea privește nu doar hotărîrea însăși, ci și întreg procesul prin care se ajunge la aceasta. Judecătorul se va abtine să soluționeze orice dosar în care i-ar putea părea unui observator rezonabil că judecătorul nu este capabil să judece imparțial. Între astfel de cazuri se numară și cazul în care judecătorul este subiectiv sau are prejudecată reală cu privire la una din părți sau în care judecătorul cunoaște personal fapte relevante pentru proces”.

Art. 52 alin. (1) și (2) al CPC, stabilește că, „(1) Dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată, în aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

(2) Propunerea de recuzare și de abținere de la judecaăa se face oral sau în scris. Pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînî la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai tîrziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond”.

Cererea de strămutare se întemeiază pe importanța excluderii unor imprejurări ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului recuzat, or în circumstanțele stabilite, imparțialitatea obiectivă a instanței poate avea de suferit, astfel încât să prejudicieze principiul garanției de obiectivitate și imparțialitate a unei instanțe de judecată.

Cu referire la reglementările ce vizează soluționarea cererii de recuzare în astfel de împrejurări, menționează că potrivit jurisprudenței CtEDO în cazuri similare, conform art.6§l Curtea a statuat că obligația fiecărei instanțe naționale

este să verifice obiectivitatea și imparțialitatea în sensul acestei prevederi, iar în cazul depistării cărorva suspiciuni, urmează să întreprindă toate măsurile legale pentru a înlătura aceste suspiciuni și a asigura obiectivitatea și imparțialitatea judecării.

Menționează că, scopul obiectivității și imparțialității este ca partea să nu fie nici avantajată, nici dezavantajată de judecator, decizia trebuind pronunțată și celelalte acte procedurale trebuind a fi îndeplinite doar potrivit legii și probelor de la dosar fără a pune la baza acestora careva păreri preconcepute. Pentru asigurarea neutralității judiciare, imparțialitatea presupune două elemente, adică lipsa oricărei prejudecăți și oricărui interes din partea judecătorului (CtEDO cauza Piersack vs Belgia, 01.10.1982).

Conchide că, cererea de strămutare se bazează pe acțiunile părtinitoare ale judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Central ce au avut loc la data de 11.04.2023 și 13.04.2023, astfel constituiau un temei nou. Prin urmare, concluzia instanței de fond este eronată, ori prin cererea de strămutare din 15.05.2023 a invocat motive noi, ce nu au fost examinate și care nu puteau fi examinate la acea dată, ori acestea au apărut ulterior.

Subsecvent, reține că urmează de anulat încheierea și în partea ce se referă la aplicarea amenzii judiciare, or administratorul SRL ”*****”, *****, pentru prima dată a înaintat cerere de strămutare și aceasta constituie exercitarea dreptului la apărare.

**Termenul declarării recursului**

Potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 16.05.2023, iar cererea de recurs a fost depusă de administratorul S.R.L. „*****”, ***** la data de 18.05.2023, astfel Colegiul civil va aprecia ca depus în

termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii, recursul înaintat la data 18.05.2023.

**Aprecierea instanței de recurs**

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis din considerentele ce succed.

Conform art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Corespunzător prevederilor art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

În conformitate cu art. 43 din Codul de procedură civilă, (1) cauza pe care instanţa a reţinut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competenţă, se soluţionează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competenţa unei alte instanţe. (3) Strămutarea cauzei de la o instanţă la alta din motivele specificate la alin. (2) lit. a), b) şi c) se face în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în temeiul unei încheieri motivate a instanţei în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac, dar poate determina ridicarea unui conflict negativ de competență.

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) şi g) se efectuează de către instanţa ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

($4^1$) Instanţa este obligată să remită instanţei competente dosarul în termen de 5 zile de la data la care încheierea de strămutare a cauzei devine irevocabilă.

(5) Actele procedurale îndeplinite de instanţa care a intentat procesul anterior strămutării cauzei au efect juridic în măsura în care noua instanţă consideră că nu este necesară modificarea lor.

(6) Nu se admite formularea unei noi cereri de strămutare pe aceleași motive dacă anterior strămutarea a fost respinsă sau întemeiată pe motive cunoscute la

data soluționării cererii anterioare. În acest caz, cererea de strămutare se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul civil reține că, la data de 06.05.2022 administratorul F.C.P. „*****” S.R.L., Sîrbu Anatol a înaintat în instanța de judecată cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „*****”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13.06.2023 s-a constatat insolvabilitatea debitorului – S.R.L. „*****” şi s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „*****”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Calea Moșilor 24, numărul de identificare de stat și codul fiscal 1003600050850. S-a ridicat dreptul lui ***** de a administra S.R.L. „*****”. S-a obligat ***** să execute sarcinile prevăzute de art. 134 alin. (2) lit.d) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012. S-a desemnat în funcție de administrator al insolvabilităţii al S.R.L. „*****” Panciuc Adrian, deţinătorul autorizaţiei nr. 98 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiţiei al RM. S-a obligat administratorul insolvabilităţii: a) să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial, pînă la data de 03.08.2023; b) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, tabelul definitiv al creanţelor şi un raport amănunţit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menţionarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii acestora în condiţiile legii, pînă la data de 24.08.2023; S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 21.09.2023, ora 14:30, în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Central, mun. Chișinău, str. N. Zelinski, 13, et. II, sala de ședințe nr. 14.

La data de 09.02.2023 reprezentantul S.R.L. „*****”, avocatul Cezar Radu a înaintat cerere de strămutare a cauzei, invocînd prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21.02.2023 a fost respinsă cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același nivel a cauzei de involvabilitate intentată în privința S.C. „*****”S.R.L.

La 15.05.2023 deja administratorul S.C.„*****”S.R.L., ***** a înaintat cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei de involvabilitate intentată în privința

S.C. „*****”S.R.L. la o altă instanță de același nivel, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În ședința de judecată din 16.05.2023, fiind pusă în discuție cererea de strămutare înaintată de administratorul S.C.„*****”S.R.L., *****, instanța de insolvabilitate, prin încheierea protocolară a constatat că nu este pentru prima dată când debitorul S.C. „*****” S.R.L. depune o cerere de strămutare, ori din materialele dosarului rezultă că o astfel de cerere de strămutare în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC a fost depusă la data de 09.02.2023, dosarul fiind expediat către instanța de judecată ierarhic superioară, care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21.02.2023 a fost respinsă cererea de strămutare înaintată de către reprezentantul debitorului.

Instanța de fond a calificat ca fiind vădit și abuziv comportamentul debitorului prin depunerea la data de 15.05.2023 a cererii de strămutare a cauzei, or prin aceasta se urmărește scopul de tergiversare intenționată cu rea-credință a examinării cauzei, prin prisma art. 59 - 62 CPC, iar prin prisma Legii insolvabilității sunt stabiliți termeni determinați de examinare a cererii introductive - 60 de zile. Totodată, prin prisma art. 61, 203 CPC, i s-a aplicat administratorului statutar al S.C. „*****” S.R.L. *****, amenda în mărime de 50 de unități convenționale pentru exercitarea abuzivă a drepturilor procesuale și prin prisma art. 203 CPC, pentru adresarea repetată cu rea-credință a cererii vădit neîntemeiată. Astfel, instanța de insolvabilitate a anexat la materialele dosarului cererea de strămutare înaintată de către administratorul statutar al S.C. „*****” S.R.L. - administratorul ***** la data de 15.05.2023, fără transmiterea dosarului instanței ierarhic superioare, considerînd că este inadmisibilă înaintarea cererilor de strămutare într-un interval de câteva luni sau săptămâni în temeiul art. 43 din Codul de procedură civilă.

Din analiza circumstanțelor de fapt invocate de recurent, prin prisma argumentelor relevate de instanța de insolvabilitate întru motivarea soluției dispuse, coraportând la normele legale relevante cazului dedus judecății, Colegiul civil atestă că, instanța de insolvabilitate pripit a apreciat situația de fapt și eronat a conchis asupra aplicării amenzii în mărime de 50 unități convenționale administratorului S.C.„*****”S.R.L., *****, din următoarele considerente.

Conform art. 43 alin. (4) și (6) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) şi g) se efectuează de către instanţa ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Nu

se admite formularea unei noi cereri de strămutare pe aceleași motive dacă anterior strămutarea a fost respinsă sau întemeiată pe motive cunoscute la data soluționării cererii anterioare. În acest caz, cererea de strămutare se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară.

În speță, Colegiul civil reține aplicarea unor sancțiuni duble la soluționarea chestiunii pe marginea cererii de strămutare depuse de către administratorul S.C.„*****”S.R.L., *****.

Astfel, potrivit art. 43 CPC prevede că, nu se admite formularea unei noi cereri de strămutare pe aceleași motive dacă anterior strămutarea a fost respinsă sau întemeiată pe motive cunoscute la data soluționării cererii anterioare. Totodată, în cazul depunerii unei noi cereri de strămutare pe aceleași motive dacă anterior strămutarea a fost respinsă sau întemeiată pe motive cunoscute la data soluționării cererii anterioare, legislatorul a prevăzut sancțiunea anexării cererii de strămutare la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară.

În speță, însă instanța de insolvabilitate, pe lîngă faptul că a declarat cererea de strămutare inadmisibilă și a anexat-o la materialele cauzei, suplimentar a aplicat deponentului ***** a unei amenzi în cuantum de 50 unități convenționale pentru exercitarea cu rea-credință a drepturilor procesuale.

Colegiul civil menționează că, în speță, la aplicarea amenzii lui ***** pentru depunerea cererii de strămutare, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. 10 alin.(1), alin.(3), alin.(4) CPC, conform cărora sancţiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum şi în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. (3) Sancţiunile procedurale vizează atît actele de procedură ale instanţei judecătoreşti, ale participanţilor la proces, cît şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în funcţie de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligaţia de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătoreşti, în alte măsuri prevăzute de lege. (4) În cazurile expres prevăzute de lege, instanța sancționează cu amendă participanții la proces, reprezentanții, alte persoane care nu sînt participanți pentru fapte ce constituie încălcări procedurale.

Astfel, constatînd temei pentru declararea inadmisibilității cererii de strămutare depuse de către ***** și anexarea acesteia la materialele cauzei, instanța de insolvabilitate neîntemeiat și contrar prevederilor legale menționate supra, a dispus aplicarea lui ***** a unei amenzii de 50 unități convenționale pentru depunerea la data de 15.05.2023 a cererii de strămutare.

Suplimentar, Colegiul civil invederează și prevederile art. 26 CPC privind principiile fundamentale ale procesului civil, conform cărora procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. (2) Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei. (3) Instanţa care judecă cauza îşi păstrează imparţialitatea şi obiectivitatea, creează condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale cauzei. (4) Egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă și prevederile art. 27 alin.(1) CPC, conform cărora, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În contextul celor expuse, Colegiul civil consideră întemeiat recursul lui ***** și urmând a fi admis, a casa încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău sediul Central din 16.05.2023 prin care lui ***** i-a fost aplicată amenda în cuantum de 50 unități convenționale, pentru înaintarea cererii de strămutare a cauzei de insolvabilitate la o instanță de același nivel.

În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3), art.427 lit. c), 428 alin.(1), art.238-241 CPC, ***Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

***D E C I D E :***

Se admite cererea de recurs declarată de ***** *****.

Se casează încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16.05.2023 prin care lui ***** administratorul S.C.„*****”S.R.L., i-a fost aplicată amenda în cuantum de 50 unități convenționale pentru înaintarea cererii de strămutare a cauzei de insolvabilitate a SRL ”*****” SRL.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

***Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim***

***Judecătorii Olga Cojocaru***

***Steliana Iorgov***