Dosarul nr. *1-23141082-09-1-03102023*(1-762/2023)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

01 noiembrie 2023 *****

Judecătoria Bălţi (sediul Central), Republica Moldova

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător	Schibin Vladislav
grefier	Balan Nadejda
interpret	Fîrfa Tatiana
cu participarea:	
Procurorului	Bordei Natalia
Avocatului	Rusnac Aliona
Inculpatei	Flocia Alina

a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Flocia Alina Vitalie, *****

învinuită de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 186 alin.(2), lit. d) Cod Penal al RM, procedura de citare legal executată

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

Flocia Alina Vitalie, acţionând intenţionat, la data de 08.08.2023, în perioada de timp a orelor 16.20-16.40, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind în mod conştient survenirea acestor urmări, aflându-se în incinta magazinului de fructe şi legume amplasat în mun.Bălţi str. Calea Ieşilor, 19, profitând de faptul că nu este observată de nimeni, prin acces liber, dintr-un buzunar, din spatele unui cărucior pentru copii care aparţinea cet. Ilco Irina, pe ascuns a sustras un telefon mobil de model ”Iphone 11” de culoare albă, nr.IMEI 1: 350537093486469 şiIMEI2: 350537093208137 lapreţde 19000 lei, în care se afla cartela SIM cu nr.060728015 la preţ de 50 lei, după ce de la locul comiterii infracţiunii s-a eschivat, prin ce a cauzat părţii vătămate Ilco Irina un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 19050 lei.

Prin acţiunile sale intenţionate, Flocia Alina Vitalie a comis infracţiunea prevăzută de art.186 alin.2 lit. d) din Codul penal cu următoarele semne calificative: furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită cu cauzarea de daune considerabile”

În şedinţa de judecată, inculpatul Flocia Alina Vitalie a recunoscut fapta incriminată, declarînd, că susţine acuzaţia adusă de acuzatorul de stat, expusă în rechizitoriu şi în şedinţa de judecată în totalitate, recunoaşte vina şi se căieşte de cele comise. A specificat că în vara anului 2023, lunii august aflânu-se în regiunea Selecţia din mun.Bălţi, a sustras din cărucior un telefon mobil de model „Iphone ” de culoare albă. Ulterior a menţionat că a predat telefonul dat poliţiei. A solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

A solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care a indicat, că le acceptă integral, fiind cunoscut cu consecinţele judecării cauzei în această procedură, fiind depusă cerere semnată de inculpat şi confirmată de către avocat.

Instanţa a acceptat examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

De rînd cu recunoaşterea integrală a vinovăţiei în săvîrşirea infracţiunii, de către inculpat, vina sa în comiterea infracţiunii se demonstrează şi prin următoarele probe administrate la faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpat:

Declaraţiile părţii vătămate Ilco Irina Serghei, consemnate la etapa de urmărire penală, care a declarat că: la data de 08.08.2023, în jurul orei 16:20, a întrat în magazinul de fructe şi legume amplasat în mun.Bălţi str. Calea Ieşilor 19, iar căruciorul în care se afla copilul ei de un an şi trei luni 1-a lăsat lângă uşa de întrare. în buzunarul căruciorului din sapte, se afla telefonul ei mobil de model ”Iphone 11”, de culoare albă. în timp ce alegea fructe şi legume, în magazin a întrat o doamnă corpolentă, pe care poate să o recunoască. în acest timp ea continua să aleagă fructe şi legume. Aproximativ peste o minută doamnă dată a ieşit din magazin. Vânzătoarea în acest moment vorbea la telefon şi facea comandă de fructe şi legume. După ce a achitat cumpărăturile, a ieşit din magazin. Ulterior, a mers la magazinul alimentar din apropiere unde a facut cumpărături. căruciorul aflându-se lângă ea. Când a pus portmoneul în buzunarul căruciorului a depistat că din buzunarul căruciorului pentru copii, cineva i-a sustras pe ascuns telefonul mobil de model ”Iphone 11” de culoare albă, cu IMEI 1:350537093486469 şi IMEI 2:350537093208137, la preţ de 19000 lei, cu cartela SIM cu nr.060728015, la preţ de 50 lei, prin ce i-a fost cauzat un prejudiciul material considerabil în suma totală de 19050 lei. Consideră că telefonul ei mobil de ”Iphone 11” a fost sustras de

doamna corpolentă care a întrat în magazinul de fructe şi legume amplasat în mun.Bălţi str. Calea Ieşilor, 19 la data de 08.08.2023 în jurul orei 16:20, deoarece numai femeia dată a întrat în magazin şi se afla lângă căruciorul ei, în care se afla telefonul mobil. Alte persoane nu au întrat în magazin. Telefonul ei mobil nu a putut să cadă jos, deoarece se afla în buzunarul căruciorului care era închis. în alte locuri telefonul mobil nu fost posibil de sustras, deoarece căruciorul se afla permanent lângă ea. Ultima dată ea a văzut telefonul ei mobil în interiorul magazinului cu fructe şi legume (f.d.49);

Declaraţiile martorului Jelezniac Angela Victor, consemnate la etapa de urmărire penală, care a declarat că activează în calitate de vânzător în magazinul de fructe şi legume amplasat pe str.Calea leşilor 19 mun.Bălţi. La data de 08.08.2023 ea se afla la serviciu, iar în jurul orei 16:30 în magazin aîntrat o femeie cu un copil în cărucior. A lăsat căruciorul lângă uşa şi a început să alege marfa. Ea în acest moment facea comandă de marfa, vorbea prin telefon şi nu a observat dacă cineva a întrat în magazin. După ce femeia dată a ieşit din magazin, peste aproximativ 15 minute s-a întors în magazin şi a început să caute telefonul ei mobil. Careva telefoane mobile ea nu a depistat în magazin (f.d.53);

Declaraţiile martorului Tarnovscaia Cristina, consemnate la etapa de urmărire penală, care a declarat că activează în calitate de vânzător la SRL ”Tavema Ivanesco” din mun.Bălţi str. Calea Ieşilor, 19. în seara de 08.08.2023. aproximativ la orele 16.40 la ei în magazin a intrat o domnişoară cu un cărucior pentru copii. Câţi cumpărători erau în magazin nu-şi aminteşte. Dar după ce a plecat, peste puţin timp s-a întors şi a comunicat că i-a dispărut telefonul mobil. La rugămintea acesteia a încercat să apeleze numărul dictat de domnişoară, dar telefonul era deja deconectat (f.d.18);

Informaţia parvenită în Unitatea de gardă a IP Bălţi la 08.08.2023 prin intermediul unui apel telefonic de la Ilco Irina de pe nr. de telefon 068592927, despre faptul depistării lipsei telefonului mobil de model ”Iphone” (f.d.4);

Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 08.08.2023 şi tabelul fotografic anexat la el, acţiune procesuală efectuată la locul comiterii infracţiunii - magazinul de tructe şi legume din regiunea transportului public orăşenesc din str. Calea ieşilor, 19 şi căruciorul din care a fost sustras telefonul (f.d.11-14);

anexele prezentate la plângere de către partea vătămată Ilgo Irina - imaginile cu datele de identificare a telefonului mobil ”Iphone 11” de culoare albă, nr.IMEI 1: 350537093486469 şi IMEI 2: 350537093208137 (f.d.43-45);

Proces-verbal de ridicare din 25.09.2023, acţiune procesuală pe parcursul căreia de la ofiţerul superior de investigaţii al SPC al SII a IP Bălţi, Parnovel Stanislav

a fost ridicat un purtător optic de informaţii de model DVD cu 2 înregistrări video din 08.08.2023 (f.d.55);

Proces-verbal de examinare a înregistrării video din 26.09.2023, acţiune procesuală pe parcursul căreia au fost examinat purtătorul optic de informaţii de model DVD ce conţine 2 înregistrări video din 08.08.2023, de la oprirea transportului public orăşenesc din mun.Bălţi str. Calea leşilor, 19 - locul comiterii infracţiunii, pe prima înregistrare observându-se cum la 08.08.2023, orele 16:27:48 în magazinul de fructi şi legume intră partea vătămată Ilco Irina cu un cărucior pentru copii. La orele 16.28.14 în magazin intră Flocea Alina, iar la 16.28.39 ultima iese repede din magazin. Pe cea de-a doua înregistrare cu o durată de 14 sec. se observă că persoana care se află în magazin din prima înregistrare video este Flocea Alina. (f.d.56);

purtătorul optic de informaţii de tip DVD cu 2 înregistrări video din 08.08.2023 ridicate de la locul comiterii infracţiunii, recunoscut şi anexat în calitate de corp delict prin ordonanşa din 26.09.2023 (f.d.57);

Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Constituţia Republicii Moldova, redă faptul că orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin şi în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanţa de judecată reţine că în privinţa inculpatei a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, inculpatei i-a fost adusă la cunoştinţă atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârşite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatei Flocia Alina şi susţinută de către acuzatorul de stat şi-a găsit confirmarea, fapt ce instanţa reţine că prin prisma art. 389 Cod de procedură penală va adopta o *sentinţă de condamnare*.

Instanţa de judecată atestă că, potrivit art. 52 Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Altfel spus, persoana este supusă răspunderii penale dacă în acţiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracţiunii, latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă.

Astfel, noţiunea de ***furt*** presupune sustragerea pe ascuns a unui bun mobil din posesia sau detenţia altei persoane. Prin ***sustragere a bunurilor*** se înţelege luarea pe nedrept a bunurilor din posesia sau deţinerea altei persoane, în scop de profit, cauzându-i acesteia un prejudiciu material.

Obiectul juridic special al infracţiunii de furt se constituie din relaţiile sociale referitoare la posesia şi deţinerea bunurilor mobile. Prin ***posesie şi deţinere*** trebuie înţeleasă stăpânirea de fapt; nu are relevanţă dacă persoană care stăpâneşte de fapt bunul este sau nu proprietar sau titular de drepturi. Ocrotirea posesiei şi a deţinerii bunurilor mobile se realizează indiferent de ocrotirea dreptului de proprietate; posesia legitimă este apărată împotriva oricui, chiar împotriva proprietarului, fapta constituie furt chiar dacă bunul aparţine în întregime sau în parte făptuitorului, dar, în momentul săvârşirii faptei, acel bun se găsea în posesia sau detenţia legitimă a altei persoane; posesia nelegitimă este şi ea apărată, un bun furat poate constitui, la rândul său, obiectul material al altui furt; posesia nelegitimă nu este însă apărată faţă de proprietarul bunului.

Obiectul material constă într-un bun mobil, animat sau neanimat, care poate fi deplasat, transportat dintr-un loc în altul, fără a-şi modifica valoarea, dar aflat în posesia sau detenţia altei persoane, asupra căreia se exercită acţiunea de luare. Nu interesează dacă bunurile mobile sunt principale sau accesorii, divizibile sau indivizibile, fungibile sau nefungibile, consumptibile sau neconsumptibile.

Bunul mobil trebuie să se afle în posesia sau detenţia altuia în momentul săvârşirii faptei. Cerinţa referitoare la aflarea bunului în posesia sau detenţia altuia este îndeplinită, dacă, în momentul săvârşirii faptei, bunul s-a aflat în stăpânirea de fapt a altei persoane decât posesorul sau deţinătorul.

La caz obiectul material al infracţiunii a fost Telefonul mobil de model Iphone 11.

Latura obiectivă a furtului se realizează prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane şi include: 1) elementul material exprimat prin acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmarea imediată sub forma de prejudiciu material efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre acţiunea de luare a bunului realizată de făptuitor şi rezultatul produs; 4) modul de sustragere pe ascuns.

Infracţiunea de furt este una materială şi se consideră consumată odată cu realizarea elementului material şi, respectiv, survenirea rezultatului - scoaterea bunului din stăpânirea de fapt a posesorului sau a deţinătorului şi trecerea lui în posesia făptuitorului, acţiune care presupune cauzarea unui prejudiciu material efectiv. Adică, obţinerea de către făptuitor a posibilităţii reale de a proceda cu bunurile sustrase la propria sa dorinţă adevereşte consumarea infracţiunii de furt.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenţie directă cu scop cupidant (de profit), îndreptată spre sustragerea averii străine şi însuşirea ei; infractorul conştientizează nu numai gradul de pericol social al acţiunilor sale, dar şi faptul că averea este una străină, prevăzând, aşadar, totodată prin realizarea caracterului acţiunilor sale criminale şi cauzarea unui prejudiciu material al proprietarului.

În calitate de **subiect** al furtului poate fi recunoscută persoana fizică, responsabilă, care, la momentul săvârşirii infracţiunii, a atins vârsta de 14 ani.

Se reţine că **Flocia Alina Vitalie** nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, fiind responsabil şi care la momentul comiterii faptei prejudiciabile avea vârsta de 23 ani, astfel întrunind calitatea de subiect al infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. d)Cod penal

Cercetând probele prezentate, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa constată că din probele cercetate în şedinţa de judecată, rezultă cu certitudine vinovăţia inculpatei Flocia Alina în comiterea infracţiunilor incriminate.

La compartimentul individualizării pedepsei inculpatei **Flocia Alina Vitalie,** instanţa de judecată se va conduce de prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei completul de judecată ţine cont şi de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, completul de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul săvîrşirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanţa reţine că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Mai mult, urmează a fi reţinut că din dispoziţiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, completul de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii *(privativă sau neprivativă de libertate)* şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social al faptei comise, ce atentează la relaţiile sociale privind vieţa sexuală a persoanei.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie al infractorului.

Prin urmare, instanţa conchide că numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reţine prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia”.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Având în vedere circumstanţele expuse supra, dar şi scopul legii penale, adică cel al corectării şi reeducării inculpatei Flocia Alina Vitalie, instanţa de judecată consideră că scopul pedepsei penale poate fi atins şi fără izolarea ei de societate, şi anume prin numirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru faptele comise, or, aplicare în speţă a unei alte pedepsei, ar fi disproporţionată şi în discordanţă cu scopurile urmărite de legiuitor la reglementarea pedepselor.

Prin urmare, pedeapsa sub formă formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a-o determina pe inculpată să conştientizeze consecinţele conduitei sale ilicite în societate şi să deţină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul şi supremaţia legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat şi sa tindă la sanctionarea faptelor într-o asemenea masură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sanctiunii aplicate să determine în timp *scaderea infractionalitatii din rîndul infractorilor*.

Cu referire la prevederile art. 76 Cod penal, instanţa de judecată nu a reţinut careva circumstanţe atenuante în sarcina inculpatei Flocia Alina Vitalie.

Cu referire la prevederile art. 77 Cod penal, instanţa de judecată nu a reţinut careva circumstanţe agravante în sarcina inculpatei Flocia Alina Vitalie.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată va reţine că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa inculpatei Flocia Alina Vitalie să fie stabilită după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de *art. 186 alin. (2) lit.d)* Cod penal, a-i stabili inculpatei Flocia Alina Vitalie pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen 150 ore.

Se explică inculpatei Flocia Alina Vitalie condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art.67 alin. (3) Cod penal, şi anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ea se înlocuieşte cu închisoarea.

Corpul delict – model "Iphone 11" de culoare albă, nr.IMEI 1: 350537093486469 şi IMEI2: 350537093208137 restituit proprietarului prin ordonanţa din 25.09.2023, a fi lăsate în posesia şi folosinţa proprietarului de drept cu scoaterea tuturor interdicţiilor în circuitul civil.

Corpul delict – un disc DVD sigilat cu ştampila IP Bălţi „ două înregistrări video efectuate la data de 08.08.2023"– anexat la materialele cauzei penale – a fi păstrat pe toată durată de păstrare a dosarului.

Prin Ordonanţa procurorului din 28 septembrie 2023 în privinţa lui Flocia Alina a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara pe un termen de 60 zile.

Instanţa va dispune menţinerea măsurii preventive aplicate, prin obligarea de a nu părăsi ţara Republica Moldova, pînă la devenirea definitivă a sentinţei, cu încetarea de drept a acesteia la devenirea definitivă a sentinţei.

În conformitate cu . art. 61, 67, 75-77, 186 alin.(2) CPRM, art. art. 364^1, 382-389, 392-395 CPP, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Flocia Alina Vitalie se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2), lit. d) Cod Penal al Republicii Moldova şi cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală al Republicii Moldova coroborat cu art.80^1 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, i se stabileşte în baza acestui articol pedeapsa sub formă cu munca neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 150 (o sută cincizeci) ore.

Condamnata **Flocia Alina Vitalie** la muncă neremunerată în folosul comunităţii se obligă printr-un angajament să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinţei judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul său.

Se comunică lui **Flocia Alina Vitalie**, că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunităţii, această pedeapsă se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Corpul delict – model "Iphone 11" de culoare albă, nr.IMEI 1: 350537093486469 şi IMEI2: 350537093208137 restituit proprietarului prin ordonanţa din 25.09.2023, a fi lăsat în posesia şi folosinţa proprietarului de drept cu scoaterea tuturor interdicţiilor în circuitul civil.

Corpul delict – un disc DVD sigilat cu ştampila IP Bălţi „ două înregistrări video efectuate la data de 08.08.2023"– anexat la materialele cauzei penale – a fi păstrat pe toată durată de păstrare a dosarului.

Se menţine măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi ţara pe un termen de 60 zile, dispusă prin Ordonanţa procurorului din 28 septembrie 2023, cu încetarea de drept a acesteia la devenirea definitivă a sentinţei.

Sentinţa poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Schibin Vladislav**