JUDECĂTORIA
BĂLȚI

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

în cauza penală

privind-ul pe

Andrei Vizitiu

(art. 201[1] alin.(2) lit. c) Cod penal)

(Dosarul nr. 1-774/2026

1-26112388-09-1-03092026)

Examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și recunoscute de către inculpat. Fiindcă inculpatul s- a dat acord la stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității aplicarea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității este rațională.

22 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Bălți, sediul Centru, în componența:

Eremciuc Ghenadie, *Președinte de ședință,*

Bîlici Natalia, *grefier,*

Examinând în perioada 03 septembrie 2026 – 22 octombrie 2026, în ședința de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea cet. VIZITIU Andrei Ion, născut la *** domiciliat în mun. Bălți str. *****, cet. a Republicii Moldova, studii medii, căsătorit, angajat oficial în câmpul muncii, anterior judecat, antecedente penale stinse, IDNP ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(2) lit. c) Cod Penal,**

Cu participarea:

Rodica Tataru*, procuror,*

Angela Vizitiu, *partea vătămată,*

Andriana Tărîță*, apărător*

Iana Lichii*, apărător,*

Andrei Vizitiu*, inculpat,*

constată următoarele:

FAPTA CONSTATATĂ ȘI PROCEDURA

1. **Andrei Vizitiu** este învinuit în aceea că el, la data de 17.07.2026, aproximativ orele 17:30, aflându-se la domiciliu din mun.Bălți str. B.Glavan, 37, ap.31 unde locuiește cu soția sa VIZITIU Angela, a.n.1970, cu care în corespundere cu prevederile art.133[1] Cod Penal are calitatea de membru de familie, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, îndreptate la săvârșirea actelor de violență asupra soției VIZITIU Angela, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, fiind în stare de ebrietate alcoolică, sub pretext de gelozie, a inițiat un conflict verbal cu VIZITIU Angela, pe parcursul căreia a înjurat-o numind-o cu diverse cuvinte obscene, după care, în timp ce aceasta vorbea la telefon a agresat-o fizic, aplicându-i o lovitură cu pumnul în regiunea mandibulei pe stânga și luând telefonul din mâna acesteia l-a aruncat ca podea deteriorându-l.

Urmare a acțiunilor ilegale ale numitului VIZITIU Andrei, potrivit raportului de constatare medico-legală nr. 202610D0463 din 05.08.2026, părții vătămate VIZITIU Angela i-au fost cauzată fractura mandibulei pe stânga care anvinuirea condiționat dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică la vătămare MEDIE a integrității corporale sau a sănătății.

2. Urmărirea penală pe cauza penală nr. 2026040900 a fost pornită la 10 august 2026 și s-a finalizat la 26 august 2026. Cauza a parvenit în instanța de judecată la data de 03 septembrie 2026 și a fost repartizată subsemnatului la 03 septembrie 2026.

3. În ședință, inculpatul **VIZITIU Andrei** a recunoscut vinovăția și a solicitat, prin cerere scrisă, examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor din faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și nu le contestă (art. 364/1 CPP). Participanții la proces au solicitat admiterea cererii.

4. Întrucât rechizitoriul respectă rigorile art. 296 CPP, probele au fost administrate cu respectarea principiului legalității, fapta este corect încadrată juridic, iar participanții nu au invocat nulități sau încălcări ale drepturilor fundamentale, instanța a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor specifice martorilor.

5. În șerdința de judectă Andrei Vizitiu a declarat că, cu vizitiu Angela sunt căssătoriți din 1986 și au 2 copii majori. În acea zi se afla cu Vizitiu Angela cu care servea bere. A luat telefonul soției și a dorit să se uite în el și de aici s-a iscat conflictul. A lovit pe soția și aceasta a ieșit la balcon iar telefonul soției l-a luat și l-a izbit în pământ după care a venit ambulanța, A solicitat aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

6. Partea vătămată Angela Vizitiu a menționat că pretenții de ordin material sau moral nu are. A solicitat aplicarea unei pedepse blînde.

7. Acuzatorul de stat, Rodica Tataru, în dezbaterile judiciare, considerând că vinovăția inculpatului **VIZITIU Andrei** a fost dovedită, având în vedere procedura simplificată în care se judecă cauza, a solicitat de a î-l recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. **201^1 alin.(2) lit. c) Cod Penal**, prin prisma art.80^1 CP, să-i fie stabilită pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore. A pledat pentru încasarea cheltuielilor de judecată.

8. Avocatul Adriana Tărîță a susținut poziția victimei.

9. Avocatul Iana Lichii a solicitat instanței să aibă în vedere că cauza s-a examinat în procedură simplificată, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală (art.364/1 CPP). Inculpatul se căiește sincer pentru faptele comise, și-a recunoscut integral vinovăția și a manifestat o atitudine critică față de infracțiunea săvârșită. A subliniat că clientul său este la prima abatere penală, dă semne evidente de îndreptare și nu dispune de mijloace financiare pentru achitarea unei amenzi, urmărind reintegrarea sa în societate. A pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, considerând-o ca fiind pe deplin executabilă în baza art.201/1 alin.2 lit.c) CPRM.

10. Inculpatul **VIZITIU Andrei,** în ședință de judecată a comunicat că îi pare rău de cele săvârșite, solicită aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității deoarece nu deține mijloace bănești .

PROBELE

Instanța statuează că, chiar dacă inculpatul își recunoaște vina în comiterea infracțiunii, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum rezultă din următoarele declarații ale martorilor și mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat și cercetate în ședința de judecată:

11. Conținutul declarațiilor părții vătămate Vizitiu Angela, care a arătat că din data de 17.07.2026 locuiește împreună cu fiica sa Alina, ca urmare a agresiunii fizice exercitate de soțul său, Vizitiu Andrei. Cei doi sunt căsătoriți din anul 1988 și dețin în proprietate comună apartamentul din mun. Bălți, str. B. Glavan nr. 37, ap. 31, unde au locuit până la incident, în prezent fiind separați în fapt. La 17.07.2026, în jurul orei 16:30, a urcat în apartament împreună cu soțul său, care venise de la serviciu în stare de ebrietate. În timp ce pregătea masa pentru a marca ziua de naștere a nepoatei lor, soțul i-a reproșat din gelozie faptul că dimineața ieșise din casă mai devreme decât de obicei, adresându-i cuvinte necenzurate și cerându-i să jure pe icoană că nu l-a înșelat. Pentru a evita conflictul, Vizitiu Angela s-a retras într-o cameră și a apelat-o pe fiica sa Alina pentru a-i cere ajutorul. În acel moment, soțul a intrat în încăpere, a lovit-o cu pumnul în regiunea mandibulei pe partea stângă, apoi i-a smuls telefonul din mână și l-a distrus aruncându-l la podea. În urma loviturii, victima a început să țipe și s-a refugiat plângând pe balcon. Profitând de situație, soțul a încuiat ușa de la intrare și a părăsit apartamentul. De teamă că acesta s-ar afla încă în casă și i-ar putea pune viața în pericol, a rămas pe balcon până la sosirea echipajului de poliție. Un polițist a pătruns în apartament prin exterior, verificând încăperile și permițând ulterior accesul fiicei și al ambulanței. La îmbarcarea în ambulanță, l-a observat pe soțul său revenind spre domiciliu, acesta fiind preluat de polițiști, în timp ce ea a fost transportată la spital. A precizat că nu s-a mai întors la domiciliul comun și că soțul său este frecvent violent, acesta nefiind primul act de agresiune fizică la care a fost supusă (f.d. – 42-43);

12. Declarațiile martorului Antoci Diana (n. 1990), subofițer în cadrul IP Bălți, care a indicat că, la data de 17.07.2026, executând serviciul în componența grupei operative (ora 08:00 – 20:00), a fost direcționată în jurul orei 17:45 pe str. B. Glavan nr. 37, ap. 31, unde fusese semnalată tulburarea liniștii publice. La fața locului a fost întâmpinată de Vizitiu Angela și fiica acesteia. Partea vătămată a comunicat că, în jurul orei 17:00, când s-a întors de la serviciu, soțul său, Vizitiu Andrei, se afla acasă în stare vizibilă de ebrietate. În timp ce stăteau la masă, consumând alcool de unul singur, acesta a devenit agresiv din gelozie și i-a aplicat câteva lovituri în regiunea capului. Încercând să se apere, a fugit pe balcon, însă soțul a forțat ușa, deteriorând mânerul, și a continuat să o lovească cu pumnii peste corp. Aceasta a strigat după ajutor pe fereastra deschisă a balconului, pierzându-și ulterior cunoștința și revenindu-și abia după ce agresorul părăsise apartamentul. Victima a precizat că la momentul incidentului în locuință se aflau doar ei doi. A menționat că Vizitiu Angela prezenta urme de sânge pe față și haine. În interiorul locuinței (bucătărie, hol, salon și balcon) domnea o stare de dezordine, fiind vizibile obiecte deteriorate și aruncate, precum și pete de culoare bruno-roșietică, asemănătoare sângelui, pe podea și pe pereții balconului (f.d.53-54);

13. Conținutul declaraţiilor martorului MELNICIUC Tatiana, care a indicat că la data de 17.07.2026, în jurul orei 17:45, se afla la domiciliul său, amplasat pe str. B. Glavan 37, ap. 27, iar la un moment dat a auzit un strigăt de ajutor, o persoană solicitând să fie chemată poliția, precum și o gălăgie puternică. În aceste circumstanțe, aceasta a apelat Serviciul 112, după care a ieșit afară pentru a vedea dacă la balconul apartamentului nr. 31 se observa vreo persoană. Întorcându-se în curtea blocului, aceasta

l-a văzut pe VIZITIU Andrei coborând pe scări și deplasându-se într-o direcție necunoscută (f.d. 27);

14. Conținutul declaraţiilor martorului OLENEȚ Alina, a.n.1993, care a relatat că, locuiește pe adresa str. B. Glavan 37, ap. 26. La data de 17.07.2026, ea se afla la domiciliu, iar în jurul orei 17:50 a auzit o voce feminină care striga după ajutor și solicita să fie chemată poliția, spunând că „mă ucide". Inițial, aceasta a crezut că i s-a părut, însă strigătele au continuat, moment în care a înțeles că ceva s-a întâmplat în apartamentul nr. 31. Ea a ieșit în scara blocului și a bătut în ușa apartamentului respectiv, însă nimeni nu a deschis. La un moment dat, strigătele au încetat, și ultima a decis să solicite intervenția poliției și ambulanței (f.d. 26);

15. Conținutul declaraţiilor martorului UNGUREANU Marina, a.n.2004, care a comunicat că, locuiește pe adresa str. B. Glavan 37, ap. 32 împreună cu sora sa. Mai poate adăuga că, este vecină cu familia VIZITIU, care este o familie conflictuoasă. Deseori de la ei se aude ceartă, presupune că este și violență fizică. Mai poate adăuga că la data de 17.07.2026 nu a auzit conflictul, din motiv că dormea (f.d.25);

16. **Informație parvenită în Unitatea de Gardă a Inspectoratului de poliție Bălți la 17.07.2026 ora 17:46** de pe nr. 069714737 prin intermediul serviciului 112 a Dispeceratului zonal nord al IP Bălți al IGP de la cet. MERENCIUC Tatiana, pe faptul că „pe str. B. Glavan 37 et. 3 scara 2 la vecini are loc gălăgie de conflict„. (f.d. 4);

17. **Informație parvenită în Unitatea de Gardă a Inspectoratului de poliție Bălți la 17.07.2026 ora 17:47** de pe nr. 069714737 prin intermediul serviciului 112 a Dispeceratului zonal nord al IP Bălți al IGP de la cet. cet.CIBOTARU, pe faptul că pe str. B.Glavan 37 ap. 9 *„ mama a fost agresată de soț„. (f.d. 5);*

18. ***Plângere înaintată la IP Bălți la data de 17.07.2026 de la Vizitiu Angela –*** potrivit căruia roagă organele de poliție de a trage la răspundere pe soțul său VIZITIU Andrei, care la data de 17.07.2026 a agresat-o fizic, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii în regiunea feței. *(f.d. 8);*

19. ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din17.07.2026 și tabelul fotografic anexat la el****, acțiune procesuală efectuată la locul* în mun. Bălți, str. B.Glavan nr. 37 ap. 31, unde au fost observate mai multe lucruri aruncate haotic în camera de baie, bucătărie, salon. La fel au fost observate pete brune asemănătoare cu sângele pe pardoseala din bucătărie, salon și la balcon, totodată la fost observat la ușa balconului, mânerul deteriorat și poziționat pe pardosea. *(f.d.17-24);*

20. ***Tichetul Drager din 17 iulie 2026****, ora 20:05*, potrivit căruia la cet. Vizitiu Andrei a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.49 mg/l, adică se afla în stare de ebrietate alcoolică. *(f.d.29)*

21. ***Ordinul de restricție de urgență nr.2026040122 din 17 iulie 2026,*** *conform căruia,* au fost stabilite măsurile de restricție în privința agresoarului VIZITIU Andrei, și anume să nu se apropie, să nu contacteze cu victima VIZITIU Angela, pentru un termen de 10 zile. *(f.d.14)*

22. ***Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 17.07.2026, efectuată cu participarea*** *victimei VIZITIU Angela, care a indicat că acuză dureri în regiunea capului, se observă vânătăi gâtului și sânge în*

regiunea bucală, din relatările ultimei, aceasta aflându-se la domiciliu a fost agresată fizic de către soț și anume lovită cu pumnii în regiunea capului, că o agresează, o intimidează, fiindu-i frică de viața și sănătatea ei (f.d.11-12)

23. ***Raportul de constatare nr. 202610D0463 din 05.08.2026***, la examinarea medico-legală a cet. VIZITIU Angela s-a constatat: fracturăm mandibuluei pe stânga, care putea apărea în timpul și circumstanțerle indicate în urma acțiunii prin lovire cu un corp concodent – dur, care a condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată și în conformitate cu acest criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății *(f.d – 32);*

24. ***Raportul de expertiză judiciară nr. 202610D0494 din 08.09.2026****, la examinarea medico-legală a cet. VIZITIU Angela s-a constatat: fracturăm mandibuluei pe stânga, care putea apărea în timpul și circumstanțerle indicate în urma acțiunii prin lovire cu un corp concodent – dur, care a condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată și în conformitate cu acest criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății (f.d 94-95);*

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Art.201[1] alin. (2) lit.c)Codul Penal stipulează*, violența în familie, adică acțiune intenționată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei manifestată prin: maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare MEDIE a integrităţii corporale şi a sănătăţii; se pedepseşte cu se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani..*

Articolul 80[1] Cod Penal stipulează: *Aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264[1], 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Art.364/1 alin.(1) Cod de procedură penală, stipulează că pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Potrivit deciziei de inadmisibilitate a Curții Constituționale nr. 50 din 19 aprilie 2022, încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului și stabilirea pedepsei țin de competența instanței de judecată. Instanța de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcție de circumstanțele concrete ale speței deduse judecății. Instanța de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror. Trebuie făcută o distincție între fapta (prejudiciabilă), care poate reprezenta o multitudine de circumstanțe faptice și infracțiunea sau contravenția prevăzută de articolele legii penale și contravenționale, în baza cărora poate fi făcută încadrare juridică.Urmare cercetării în ședința de judecată a cumulului de probe administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale şi semnificative între declarațiile părții vătămate, martorilor şi probele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea aduse inculpatului.

26. Potrivit art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, nr. 45-XVI din 01.03.2007, violența în familie presupune acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. În sensul aceleiași legi, conform art. 3 al.(2) membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj). În acest sens instanța reține că, prin fapta inculpatului a avut loc atentarea la obiectul juridic special, care are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea și demnitatea persoanei. Obiectul material al infracțiunii de violență în familie imputat inculpatului **VIZITIU Andrei** îl reprezintă corpul persoanei. Victima infracțiunii specificate la art.201/1 alin.(2) lit.c) Cod penal poate fi oricare membru al familiei făptuitorului. Urmează a fi relevat că victima, Vizitiu Angela reprezintă membru al familiei, după cum rezultă din prevederile art.1331 Cod penal, or în cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit că victima Vizitiu Angela este soția inculpatului **VIZITIU Andrei**, fiind membri de familie în sensul art.201/1 și art.133/1 Cod penal. În speță, instanța de judecată atestă că inculpatul VIZITIU Andrei prin acțiunile sale, a periclitat în principal relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar în plan secundar relațiile sociale cu privire la integritatea corporală și a sănătății persoanei, provocându-i soției sale Vizitu Angela potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. ***202610D0463 din 05.08.2026***, vătămări corporale medii. (f.d. 93-94) Latura

obiectivă a infracțiunii de violență în familie în varianta imputată inculpatului are următoarea structură:1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de maltratare sau alte acțiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Potrivit art.(2) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr.45 din data de 01 martie 2007,violența fizică - reprezintă vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar. Sub acest aspect, instanța de judecată reține că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul VIZITIU Andrei la 17 iulie 2026, urmărind scopul aplicării violenței fizice față de soția sa Vizitiu Angela, manifestând un comportament agresiv şi insultător față de ultima, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea manibulei pe stînga și luînd telefonul din mînă acesteia l-a aruncat la podea deteriorîndu-l , fiindu-i cauzată astfel o vătămare corporală medie, cu dereglarea sănătății de lungă durată. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.201/1 alin.(1) lit. c) Cod penal se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă. Or, ca și oricare altă formă de violență, violența în familie presupune manifestarea intenției (fie directă, fie indirectă) în raport cu oricare dintre urmările prejudiciabile pe care le implică. În speță, instanța de judecată apreciază că inculpatul **VIZITIU Andrei** își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, a prevăzut posibilitatea survenirii consecințelor acesteia și, cu toate că nu urmărea cauzarea unei vătămări de un anumit grad concret, totuși a admis posibilitatea producerii lor. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată apreciază că inculpatul **VIZITIU Andrei** a comis infracțiunea imputată cu intenție indirectă. Subiectul infracțiunii prevăzute la art.201/1 alin.(1) lit.c) Cod penal este unul special, și se atestă că **VIZITIU Andrei** este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, aflându-se cu victima în relații de soț și soție. Astfel inculpatul este subiect al infracțiunii.

27. **Andrei Vizitiu** la data de 17.07.2026, aproximativ orele 17:30, aflându-se la domiciliu din mun.Bălți str. B.Glavan, 37, ap.31 unde locuiește cu soția sa VIZITIU Angela, a.n.1970, cu care în corespundere cu prevederile art.133^1 Cod Penal are calitatea de membru de familie, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, îndreptate la săvârșirea actelor de violență asupra soției VIZITIU Angela, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, fiind în stare de ebrietate alcoolică, sub pretext de gelozie, a inițiat un conflict verbal cu VIZITIU Angela, pe parcursul căreia a înjurat-o numind-o cu diverse cuvinte obscene, după care, în timp ce aceasta vorbea la telefon a agresat-o fizic, aplicându-i o lovitură cu pumnul în regiunea mandibulei pe stânga și luând telefonul din mâna acesteia l-a aruncat ca podea deteriorându-l.

PEDEAPSA.

28. Săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (2) lit. c) codul Penal se pedepsește cu se pedepseşte cu 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani iar conform art.16 alin.(3) Cod penal, se clasifică ca infracțiune gravă.

29. Analizând personalitatea inculpatului, instanța a reținut că, **Andrei Vizitiu nu** se află la prima abatere de la legea penală (F-246 - fila 56). Totodată, inculpatul **Andrei Vizitiu** a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, contribuind la excluderea unor cheltuieli suplimentare legate de cauza penală, s-a prezentat benevol în fața instanței, iar cauza a fost examinată în o ședință de judecată. Instanța mai reține că inculpatul, a cooperat cu organul de urmărire penală, declarând circumstanțele reale ale speței, este tânăr, nu are copii și a manifestat un comportament procesual corect pe tot parcursul procedurii. a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

30. Potrivit standardelor prevăzute la art. 7 alin. (1), art. 61 alin. (1) și (2), art. 75 alin. (1) din Codul penal, individualizarea pedepsei reprezintă un proces propriu instanței de judecată, care trebuie să se întemeieze pe o evaluare obiectivă a tuturor circumstanțelor cauzei și a persoanei infractorului. Pedeapsa aplicată trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei, gradul de pericol social și vinovăția făptuitorului, precum și adecvată capacității acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii penale. Numai o pedeapsă justă și proporțională, stabilită în raport cu scopul preventiv, educativ și constrângător al legii penale, poate asigura atât reeducarea inculpatului, cât și prevenirea săvârșirii altor infracțiuni.

31. Instanţa concluzionează că, sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atît pentru inculpat, cît şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite prin Constituţia Republicii Moldova, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită. Referitor la pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului **Andrei Vizitiu,** instanța constată că conform formei F246, inculpatul anterior a fost atras la răspundere penală. Subsecvent instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis o infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Astfel, scopul pedepsei de a restabili echitatea socială se realizează atunci când faţă de persoana care a încălcat legea penală se aplică sancţiunea penală corespunzătoare gradului prejudiciabil al infracţiunii comise, circumstanţelor acesteia şi persoanei vinovate.

32. Totodată, reieșind din faptul că ultimul a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364/1 Cod Procedură penală, concomitent reținînd prevederile art. 80/1 Cod Penal.

33. Prin urmare, avînd în vedere necesitatea individualizării pedepsei penale, instanța de judecată constatînd prezența unor circumstanțe atenuante și lipsa

circumstanțelor agravante, ținînd cont de faptul că, inculpatul nu este la prima abatere, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, partea vătămată careva pretenții nu a înaintat, astfel că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedese sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsă echitabilă infracţiunii comise de către inculpat.În conformitate cu para 3 și 4, coroborate cu prevederile art.80[1] alin.(1) Cod Penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă. Aplicând prevederile art. 80/1 alin. (1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile în coroborare cu prevederile art. 364/1 din Codul de procedură penală și art. 80/1 alin. (1) din Codul penal și î-i va stabili inculpatului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității după cum urmează:

- pe cauza penală de învinuirea lui **Andrei Vizitiu** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. ***201[1] alin. (2) lit.c) Codul Penal*** a stabili pedeapsa sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

34. În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. Instanța de judecată constată că în privința inculpatului **Andrei Vizitiu,** la data de 26.08.2026 a fost aplicată măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" pe un termen de 60 zile, măsură care nu a expirat de drept prin urmare, instanța consideră necesar de a menținut măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara" în privința lui **Andrei Vizitiu,** până la rămânerea definitivă a sentinței.

35. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare. Art.229 Cod procedură penală stabilește că cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. La para. 25-34 este indicat- ***Raportul de constatare nr. 202610D0463 din 05.08.2026 tariful fiind de 320 lei, (f.d.32),*** **raportulul de expertiză judiciară nr. *202610D0494 din 08.09.2026*** tariful fiind de 320 lei, (f.d.93);Având în vedere normele legale, precum și solicitările părților în ședință, instanța de judecată consideră întemeiată cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea ***Raportului de constatare nr. 202610D0463 din 05.08.2026 și*** **raportului de expertiză judiciară nr. *202610D0494 din 08.09.2026*,** în mărime de 640 lei.

36. **Acțiuni civile lipsesc pe cauza penală**

37. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța constată că scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29). În cazul în care o instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument

invocat (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct. 61), din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea Boldea împotriva României, pct. 30).

31. Din motivele de mai sus, în conformitate cu prevederile articolelor art. 80^1 Cod penal, 341, 364^1, 384, 385, 389, 392-394, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Andrei Vizitiu se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. ***201^1 alin. (2) lit.c) codul Penal*** în coraborare cu ***80^1 Cod Penal*** se stabilește pedeapsa sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Menține în privința lui **Andrei Vizitiu** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează din contul inculpatului **Andrei Vizitiu** în contul statului cheltuieli de judecată în sumă de 640 lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Centru).

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **Ghenadie Eremciuc**