Dosarul nr.2-608/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Nadejda Mazur
Grefier - Inga Cucuetu
Cu participarea
Avocatului - Maria Perebicovscaia

examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea Organizația de Creditare Nebancară „ MSA Credit" S.R.L. către Dodon Irina și Parfene Igor privind încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de Dodon Irina către O.C.N. "MSA Credit" S.R.L., intervenienți accesorii Parfene Igor și Comisia Națională a Pieței Financiare privind declararea nulității clauzelor abuzive cuprinse în punctele 1.5; 1.6; 2.7 și 2.8 din contractul de credit,

C O N S T A T Ă :

La 15 ianuarie 2025, Organizația de Creditare Nebancară „ MSA Credit" S.R.L. a înaintat o cerere de chemare în judecată (repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Chişinău sediul Centru - Mazur Nadejda la data de 17.01.2025, în mod aleatoriu conform art.6/1 alin.(1) al Legii nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească) către Dodon Irina și Parfene Igor , prin care a solicitat încasarea sumei datoriei rezultate din contractul d e credit.

În motivarea acțiunii a indicat că, conform contractului de credit nr. 104482 din 14.03.2024, încheiat între OCN "MSA Credit" SRL, în calitate de Creditor, Dodon Irina și Parfene Igor, în calitate de Debitori, creditorul a acordat debitorilor un credit nebancar în sumă de 42.000 lei, cu termen final de rambursare 14.09.2026. Debitorii nu și-au onorat obligațiile contractuale privind rambursarea creditului și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea acestuia, potrivit graficului stabilit, încălcând prevederile contractului de credit și dispozițiile legislației în vigoare referitoare la executarea obligațiilor, inclusiv art. 10 și art. 858 din Codul Civil al Republicii Moldova.

Menționează că, urmare a încălcării termenului de restituire a creditului, la data de 03.12.2024, creditorul a notificat debitorii prin expedierea reclamației la adresa indicată de aceștia la încheierea contractului de credit, solicitând achitarea integrală a creditului și a dobânzilor aferente. Recepția reclamației este confirmată prin avizele poștale anexate. Reclamația a rămas fără răspuns, debitorii eschivându-se de la discuții, nerăpunzând la apeluri și neexecutând obligațiile asumate.

Relatează că, potrivit art. 105 din Codul de Procedură Civilă, dacă destinatarul nu poate fi găsit la domiciliu sau la locul de muncă, notificarea poate fi înmânată unui membru adult al familiei care locuiește împreună cu destinatarul și și-a dat acordul să o primească. Reclamația a fost expediată la adresa indicată de debitori în cererea de

eliberare a creditului și în buletinul de identitate, însă, conform alin.(1) art. 860 Cod Civil, în cazul în care debitorul sau creditorul ți-a schimbat domiciliul, sediul s au locul de activitate pînă șa data executării obligației și a înștiințat despre aceasta cealaltă parte, obligația se va execută la noul domiciliu, sediu sau loc d e activitate.

Reține că, conform calculului creditorului, la situația din 09.01.2025, datoria debitorilor față de OCN ”MSA Credit” SRL se ridica la 51.815,57 lei, compusă din capital restant de 37.368,11 lei, dobândă neachitată pentru utilizarea creditului de 10.247,46 lei, penalități de 4.032,00 lei și comisioane de 168,00 lei. Capitalul restant reprezintă întreaga sumă a creditului, deoarece graficul de achitare nu a fost respectat, iar plățile efectuate neregulat au fost imputate întâi pentru dobândă, apoi pentru capital, conform art. 875 Cod Civil.

Afirmă că, dobânda pentru utilizarea creditului a fost calculată conform clauzelor contractuale și art. 1244 și 1764 Cod Civil, rata dobânzii fiind de 4,15% lunar. Aceasta a fost stabilită de către debitor în cadrul contractului și considerată rezonabilă și proporțională cu riscul și cheltuielile asumate de creditor. În conformitate cu Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, rata dobânzii și penalitățile sunt legale și nu depășesc limitele stabilite de legislație.

Subliniază că, clauza penală prevăzută în contract obligă debitorii să achite penalități de 0,5% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere a plății, aplicată pe întreaga perioadă de întârziere, fiind în concordanță cu art. 947-953 Cod Civil. Conform jurisprudenței, creditorul nu trebuie să demonstreze prejudiciul cauzat prin întârziere, iar instanța poate reduce penalitățile disproporționat mari doar în cazuri excepționale. Iar în ceea ce privește clauzele abuzive, creditorul a respectat obligațiile de informare prevăzute de art. 1071 Cod Civil și Legea nr. 202/2013, prezentând debitorilor toate informațiile esențiale privind creditul, inclusiv rata dobânzii, graficul de plăți și costul total al creditului. Contractul a fost încheiat cu bună-credință, fără a împiedica debitorul să analizeze oferta și să ia o decizie informată. Conform art. 3 Legea nr. 202/2013 și directivei europene aplicabile, toate costurile creditului au fost clar și inteligibil comunicate, iar clauzele contractuale nu pot fi considerate abuzive.

Solicită încasarea capitalului restant-37368,11 lei, dobînda neachitată pentru utilizarea creditului-10247,46 lei, penalitatea-4032 lei, comisionul-168 lei și cheltuielile d e judecată.

La 21 octombrie 2025 reclamanta Organizația de Creditare Nebancară „ MSA Credit” S.R.L. și-a concretizat cerințele prin cererea de concretizare și a solicitat încasarea de la Dodon Irina și Parfene Igor, în mod solidar, în beneficiul OCN ”MSA Credit” : soldul creditului 37368,11 lei; dobinda contractuala 14899,80 lei; comision 420,00 lei; penalitate 0 lei și cheltuielilor de judecată; taxa d e stat achitată, cheltuielile d e asistență uridică-3000 lei.

La 18 februarie 2025, reprezentantul lui Dodon Irina – avocatul Bălănuță Ion a depus cerere reconvențională prin care a solicitat declararea nulității clauzelor abuzive cuprinse în punctele 1.5; 1.6; 2.7 și 2.8 din contractul de credit.

În motivarea acțiunii reclamanta reconvențională a invocat că, între ea, Parfene Igor și OCN „MSA Credit” SRL, a fost încheiat contractul de credit nr. 104482 din 14

martie 2024. Conform prevederilor contractuale, codebitorii urmau să restituie creditul acordat în valoare de 42.000 lei, să achite dobânda de 4,15% lunar sau 49,8% anual, comisionul de administrare de 0,20% lunar și penalitatea de 0,04% pe zi în caz de întârziere. Având în vedere faptul că ei (codebitorii) au înregistrat întârzieri la restituirea creditului, pârâtul(creditorul) a înaintat cererea de chemare în judecată privind încasarea datoriei. Consideră că între părți există un raport juridic, încheiat între un consumator(I.Dodon și I.Parfene) și un profesionist(OCN „MSA Credit").
Consideră că obligațiile de plată a dobânzii, comisionului de administrare și penalităților, prevăzute în contractul de credit, nu au fost negociate individual.Contractul a fost elaborat anticipat și utilizat pentru o multitudine de clienți, iar ei nu au avut posibilitatea de a influența conținutul clauzelor. Semnarea contractului în aceeași zi cu depunerea cererii de credit, fără negocierea reală a condițiilor, nu poate fi considerată negociere individuală.Afirmă că, clauza privind comisionul de administrare este considerată abuzivă, întrucât nu se specifică serviciile prestate de creditor care să justifice perceperea acestei sume și nu există o contraprestație reală pentru I.Dodon. De asemenea, dobânda contractuală și comisionul de administrare constituie costuri, care depășesc limita legală prevăzută de legislația privind contractele de credit pentru consumatori, iar cumulul acestora, împreună cu penalitatea de întârziere, depășește valoarea totală a creditului și creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților.

Subliniază că, clauzele privind dobânda de 4,15% lunar sau 49,8% anual, comisionul de administrare de 0,20% lunar și penalitatea de 0,04% pe zi sunt abuzive și lovite de nulitate absolută, instanța fiind obligată să constate nulitatea acestora din oficiu. Își întemeiază acțiunea reconvențională pe prevederile art. art. 328, 329, 332, 943, 947, 1069, 1072 alin. (1), 1076 alin. (1), 1077 alin. (1) și (6), 1079 din Codul civil, art. 15 alin. (7) lit. a), b) și (9) al Legii privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12.07.2013, prevederile Directivei nr. 93/13/CEE a Consiliului privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii din 5 aprilie 1993, ale Directivei nr. 2008/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 aprilie 2008 privind contractele de credit pentru consumatori. Solicită constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a clauzelor pct. 1.5 și 2.7 din Contractul de credit nr. 104482 din 14.03.2024, în partea ce prevăd obligația de plată a dobânzii de 4,15% lunar sau 49,8% anual, a clauzelor pct. 1.6 și 2.8 în partea ce prevăd obligația de plată a comisionului de administrare de 0,20% lunar, precum și a clauzei pct. 2.19 în partea ce prevede obligația de plată a penalității de 0,04% pe zi.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei Organizația de Creditare Nebancară „ MSA Credit" S.R.L. a susținut acțiunea de bază, cu solicitările din acțiunea concretizată din motivele de drept și d e fapt invocate și au solicitat admiterea. Referitor la cererea reconvențională nu au recunoscut-o din motivele indicate în referință, indicînd că, la adresarea pîrîților d e a contracta un credit, li s-a eliberat documentul cu informația precontractuală, în conformitate cu art. 5 din Legea nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, cu care pîrîții s-au fameliarizat și, acceptînd condițiile, l-au semnat. Astfel, este cert că creditorul a respectat obligația de informare a clientului cu privire la toate condițiile esențiale ale

contractului de credit.În ceea ce privește negocierea individuală a clauzelor, legislația recunoaște că, în condițiile pieței financiare, contractele standardizate sunt utilizate pe scară largă, iar clauzele nu pot fi întotdeauna negociate individual. Cu toate acestea, principalele puncte ale contractului, inclusiv suma, durata și dobânda, au fost stabilite de comun acord între client și creditor. În conformitate cu art. 1069 Cod civil, clauzele propuse de profesionist se prezumă că nu au fost negociate individual, iar acestea pot fi invocate doar dacă cealaltă parte a fost informată sau dacă au fost luate măsuri rezonabile pentru atragerea atenției consumatorului asupra lor, ceea ce s-a respectat în totalitate de către creditor. Argumentul pârâtului privind nulitatea absolută a contractului din motiv că acesta ar conține clauze abuzive este nefondat. Contractul a fost redactat și prezentat consumatorilor într-un mod clar și inteligibil, respectând cerințele de transparență stabilite de art. 1071 Cod civil și art. 5 Legea nr. 202/2013. Consimțământul debitorilor la semnarea contractului presupune acceptarea condițiilor prevăzute, inclusiv a dobânzii, comisioanelor și penalităților, iar dezacordul invocat ulterior nu poate constitui temei pentru anularea obligațiilor contractuale. Clauza penală prevăzută în contract, este legală, conform art. 947 și art. 630 Cod civil, fiind o sancțiune contractuală prevăzută pentru neexecutarea obligațiilor de către debitor și, poate fi aplicată fără restricții atâta timp cât obligația principală este valabilă, ceea ce este în cazul de față. Dar în urma modificării cerințelor nu mai solicită încasarea penalității. Iar în ceea ce privește rata dobânzii și comisionul lunar, acestea sunt în conformitate cu limitele legale prevăzute de Legea nr. 202/2013. Calculul datoriei, prezentat în nota informativă anexată, demonstrează respectarea plafonului legal de 50% anual pentru dobânda totală, precum și corectitudinea graficului de plată, fără aplicarea dobânzii compuse, cu respectarea proporției între corpul creditului, dobândă și comisioane. Subliniază că, buna-credință a creditorului este clar demonstrată prin faptul că debitorii au solicitat personal contractarea creditului la anumite condiții și au fost informați complet și transparent cu privire la toate elementele contractului, conform prevederilor Legii nr. 202/2013 și Directivei 2008/48/CE. Reclamantul a respectat principiul corectitudinii, onestității și transparenței, iar orice contestare a clauzelor contractuale de către pârât contravine acestei bune-credințe și nu poate fi luată în considerare pentru anularea obligațiilor asumate. Solicită respingerea acțiunii reconvenționale întrucât toate clauzele contestate respectă cadrul legal, au fost comunicate în mod transparent și au fost acceptate în mod expres de debitori, iar obligațiile contractuale nu au fost executate.

Pîrîții I.Dodon și I.Parfene și reprezentantul pîrîtei I.Dodon, citați legal, în ședința d e judecată nu s-au prezentat, instanța apreciind absența ca nemotivată și, examinînd cauuza în lipsa lor.

Intervenientul accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, în ședința d e judecată și-a expus concluzia scrisă, indicată în referință, pe care o susține, în care s-a indicat că,la data de 14.03.2024, între OCN „MSA CREDIT” SRL, în calitate de creditor, și Irina Dodon și Igor Parfene, în calitate de codebitori, a fost încheiat contractul de credit nr. 104482, în valoare de 42 000 MDL, pe un termen de 30 de luni, cu valoarea totală plătibilă de către consumator de 76 718,85 MDL. În cererea de chemare în judecată, creditorul a solicitat încasarea sumei de 51 815,57 MDL în calitate

de creanță ce rezultă din contractul de credit. Debitorul, prin cererea reconvențională, a solicitat constatarea caracterului abuziv și declararea nulității unor prevederi contractuale referitoare la plata dobânzii de 4,15% lunar (49,8% anual), plata comisionului de administrare de 0,2% lunar și plata penalității de 0,04% pe zi.

În conformitate cu competențele sale de reglementare, supraveghere și control în domeniul protecției drepturilor consumatorilor, Comisia Națională a Pieței Financiare a analizat situația, având în vedere prevederile Legii-cadru nr. 192/1998 și Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori. Potrivit art. 1075 alin. (2) din Codul civil, evaluarea caracterului abuziv al clauzelor nu poate viza obiectul contractului sau caracterul adecvat al prețului/remunerației dacă a fost respectată obligația de transparență prevăzută la art. 1071. În speță, nu se atestă încălcări ale obligației de transparență, iar mărimea dobânzii, comisionului de administrare și penalității a fost clar indicată în contract și în informația precontractuală prezentată consumatorului.

Subliniază că, legalitatea plăților aferente contractului urmează a fi verificată în raport cu limitele prevăzute de Legea nr. 202/2013. Dobânda anuală de 49,8% și comisionul de administrare de 0,2% lunar se încadrează în limitele legale. Valoarea totală a creditului (42 000 MDL) și costul total al creditului pentru consumator (34 718,85 MDL) demonstrează că suma totală plătibilă nu depășește valoarea debursată, respectând prevederile art. 15 alin. (7) lit. b) din Legea nr. 202/2013.

Relatează că, cu privire la limita de 0,04% pe zi din valoarea totală a creditului pentru plățile aferente contractului, cu excepția dobânzii, s-a constatat că aplicarea concomitentă a comisionului de administrare și a penalității a condus la depășirea limitei legale. Astfel, pentru perioada 15.11.2024–14.12.2024, comisionul de administrare de 2,8 MDL/zi și penalitatea de 16,8 MDL/zi au totalizat 19,6 MDL/zi, ceea ce depășește limita legală de 16,8 MDL/zi. În consecință, aplicarea ambelor plăți simultan constituie o încălcare a art. 15 alin. (7) lit. a) din Legea nr. 202/2013.

Afirmă că, conform art. 15 alin. (9) din aceeași lege, în cazul încălcării limitelor legale, creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei inițiale debursate, fără a revendica alte plăți prevăzute în contract. Având în vedere achitările efectuate de debitor în valoare totală de 11 316,60 MDL, instanța urmează să dispună încasarea diferenței dintre valoarea creditului acordat și suma achitată, respectiv 30 683,4 MDL.

Menționează că, instanța de judecată este chemată să se pronunțe asupra cererii de chemare în judecată și cererii reconvenționale, în limitele probatoriului administrat, cu respectarea principiului legalității și a convingerii intime, verificând modul de calcul și aplicare a comisioanelor și penalităților în conformitate cu prevederile legale. De asemenea, instanța are obligația de a invoca din oficiu nulitatea eventualelor clauze abuzive, conform art. 1076 alin. (3) din Codul civil. Iar Comisia Națională a Pieței Financiare, în calitate de autoritate intervenient accesoriu, fără pretenții proprii asupra obiectului litigiului, solicită examinarea cauzei în lipsa CNPF și transmiterea hotărârii judecătorești pronunțate către instituție.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicațiile părților prezente, studiind cererile de chemare în judecată și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și

raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „ MSA Credit” S.R.L. către Dodon Irina și Parfene Igor privind încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată și de a respinge ca neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de Dodon Irina către O.C.N. ”MSA Credit” S.R.L., intervenienți accesorii Parfene Igor și Comisia Națională a Pieței Financiare privind declararea nulității clauzelor abuzive cuprinse în punctele 1.5; 1.6; 2.7 și 2.8 din contractul de credit, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 5 CPC orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Instanţa judecătorească soluţionează pricinile civile în temeiul Constituţiei Republicii Moldova, al tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, al legilor constituţionale, organice şi ordinare, al hotărîrilor Parlamentului, al actelor normative ale Preşedintelui Republicii Moldova, al ordonanţelor şi hotărîrilor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorităţi administrative centrale şi ale autorităţilor administraţiei publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanţa aplică uzanţele dacă nu contravin ordinii publice şi bunelor moravuri(art.12CPC).

În conformitate cu art. 239 şi 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

Alin.(1) art. 10 Cod Civil statuează că, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Potrivit art. 11 alin. (1) Cod civil buna-credință este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Civil drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile, iar potrivit alin. (2) lit. a) al aceluiași articol, prevede că, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Potrivit alin.(2) art. 993 Cod civil, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte ți pot stabili conținutul lor.

Din materialele cauzei rezultă că între părți a fost încheiat în mod valabil Contractul de credit nr. 104482 din 14.03.2024, care întrunește condițiile de fond și de formă

prevăzute de lege, nefiind contestată existența acestuia și nici faptul debursării sumei de 42 000 lei către debitori(f.d.16-19).

Instanța constată că raportul juridic dedus judecății își are izvorul în Contractul de credit nr. 104482 din 14.03.2024, încheiat în mod valabil între OCN „MSA Credit" SRL, în calitate de creditor, și Dodon Irina,și Parfene Igor, în calitate de codebitori. Existența contractului, debursarea sumei de 42 000 lei și asumarea obligațiilor contractuale de către debitori nu au fost contestate în mod efectiv de aceștia, fiind confirmate prin înscrisurile depuse la dosar.

Conform prevederilor art. 1763 (1)-(3) Cod Civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

Alin.(1) art. 1247 Cod Civil statuează în alin. (1) că, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului.

Raportînd prevederile legale menționate supra la speța dată și, avînd în vedere că la momentul examinării cauzei în fond, pârâtul/reclamantul a înregistrat restanțe cu o vechime mai mare de 30 de zile și nu a prezentat instanței dovezi care ar confirma faptul lipsei datoriei față de reclamantă, instanța de judecată concluzionează că cerința referitor la încasarea datoriei este întemeiată.

În speță s-a stabilit că pîrîții nu și-au executat obligațiile de plată la termenele stabilite, fapt ce rezultă din graficul de rambursare, din calculul datoriei și din lipsa unor dovezi privind achitarea integrală a obligațiilor asumate, fapt ce nu a fost negat nici de ultimii.

Or, potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Instanța reține că neexecutarea obligațiilor contractuale constituie un fapt juridic generator de răspundere civilă contractuală, în sensul art. 858 Cod civil, debitorii fiind ținuți să execute obligația exact, integral și la termenul convenit. Or, din probele administrate rezultă că plățile efectuate au fost sporadice și insuficiente, iar obligațiile de plată nu au fost onorate conform graficului stabilit(f.d.9).

Prin prisma normelor legale enunțate capitalul restant de 37368,11 lei, urmează a fi achitat de pîrîți, prin admiterea acestui capăt d e cerere.

Mai solicită reclamanta OCN „MSA Credit"S.R.L. și încasarea dobînzii contractuale de 14899,80 lei potrivit calculului desfășurat (f.d.90-91).

Punctul 1.5 al contractului indicat supra prevede că, pentru utilizarea creditului dobînda constituie 49,8% anual sau 4,15000% lunar.

Pct. 2.7 al aceluiași contract indică că, Debitorul va achita Creditorului dobînda la credit, stabilită conform art. 874 și 1244 (2),(5),(6),(7) din Codul civil, art. 7 din Legea nr. 202/2013 și prezentul contract. Mărimea dobînzii este indicată în pct. 1.5. Suma dobînzii se calculează prin aplicarea ratei dobînzii la soldul creditului, începînd cu ziua eliberării creditului și pînă la următoarea zi de plată sau de restituire deplină a acestuia.

Din pct. 2.7. 1 rezultă că dobînda se calculează din data eliberării efective a creditului, iar în cazul în care creditul s-a eliberat mai tîrziu decît este prevăzut d e graficul d e rambursare, Creditorul efectuează recalcularea dobînzii din ziua eliberării efective a creditului.

În acest sens, instanța de judecată reține că, odată cu semnarea contractului de credit nr. 104482 din 14.03.2024, pârâții I.Dodon și I.Parfene s-au obligat să achite dobânda calculate și indicate în graficul de rambursare, semnat d e ei personal (f.d.16 verso).

În conformitate cu prevederile art.1244 alin. (1) Cod Civil în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobînzi, a cărei rată anuală nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobînzii. În sensul prezentului alineat, rata de referință CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Națională a Moldovei, în baza cotațiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor bănești în lei moldovenești la alte bănci, pe termen de 12 luni.

De menționat că, împrumutul poate fi nu numai cu titlu gratuit, dar și cu titlu oneros, care poartă denumire de împrumut cu dobîndă. Dobînda constă de regulă, într-o sumă de bani și reprezintă fructele civile produse de bunul împrumutat. În cazul împrumutului cu dobîndă, contractul are un obiect dublu: bunul împrumutat și dobînda.

Având la bază probele atașate la dosar, coroborate cu circumstanțele cauzei, instanța de judecată notează că, pretenția cu privire la încasarea dobînzii contractuale de împrumut în sumă de 14899,80 lei, urmează a fi admisă, dat fiind faptul și că această clauză contractuală a fost negociată, sumele concrete și finală au fost indicate expres în graficul de rambursare, pîrîții văzîndu-le și acceptîndu-le.

Mai solicită reclamantul și încasarea sumei comisionului în mărime de 420 lei.

Pct. 1.6 al aceluiași contract stabilește un comision lunar d e adminsitrare în mărime de 0,20000% din suma creditului(f.d.17).

Suma calculată a comisionului de asemenea este indicată în graficul d e rambursare, pe care pîrîții l-au semnat și l-au acceptat (f.d.16 verso).

În acest context, trebuie menționat că odată cu depunerea cererii de acordare a sumei creditului și cu semnarea contractului de credit pîrîții I.Dodon și I. Parfene au acceptat achitarea comisionului pentru acordarea împrumutului conform clauzelor contractuale stabilite.

Astfel, instanța de judecată conchide asupra necesității admiterii pretenției respective în mărime de 420 lei.

Totodată, instanța de judecată va aprecia critic argumentele pârâtei I.Dodon invocate în cererea reconvențională privitor la constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a pct. pct. 1.5; 1.6; 2.7 din contractul de credit nr.104482 din 14.03.2024, or pârâta I.Dodon nu a administrat și nu a prezentat careva probe pertinente și concludente sau înscrisuri în susținerea poziției sale. Aceste clauze conractule au fost nemijlocit negociate cu pîrîții, stabilinduse și calculîndu-se suma din valoarea creditului, pîrîții au văzut sumele nemijlocit, calculate și indicate, care nu sînt dispoporționate,

Conform art. 329 Cod civil, în contractele cu consumatorii sînt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispoziţiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecţie).

Nulitatea de protecţie operează doar în măsura în care avantajează consumatorul.

În conformitate cu prevederile art. 1069 Cod civil, clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu.

Dacă una dintre părţi propune celeilalte părţi să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse.

Dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual.

În contractul dintre un profesionist şi un consumator se prezumă că:a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual;c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terţ au fost propuse de către profesionist.

Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicînd diferite părţi şi care nu a fost negociată individual.

Conform art.1072 Cod civil,(1) într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul. (2)Articolele 1077-1079 cuprind lista clauzelor considerate abuzive în contractul dintre un profesionist şi un consumator fără necesitatea evaluării lor conform alin.(1) din prezentul articol şi art.1075. (3)Listele prevăzute de articolele menţionate la alin.(2) nu vor fi interpretate ca liste exhaustive.

Alin.(1) art. 1075 CC atestă că, la evaluarea caracterului abuziv al unei clauze contractuale în sensul art.1072 alin.(1), art.1073 şi 1074 se va ţine cont de:a) respectarea obligaţiei de transparenţă prevăzută la art.1071;b) natura obiectului contractului;c) circumstanţele determinante în cadrul încheierii contractului;d) celelalte clauze contractuale; e) clauzele cuprinse în orice alt contract de care depinde contractul.

Potrivit alin.(1) punctele (2),(3) și (6) art. 1077Cod civil, sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect:3) obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului.6) solicitarea de la consumatorul care nu

şi-a executat obligaţia fără justificare a unei penalităţi disproporţionate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligaţiilor contractuale.

Conform art. 1076 alin.(1)-(4) Cod civil, clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută.

Această nulitate de protecţie operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă.

În cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanţa de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu.

Dacă contractul poate fi, în mod rezonabil, menţinut fără clauza abuzivă, celelalte clauze rămîn valabile.

Respectiv, în cazul dedus judecății, referitor la cuantumul dobânzii și al comisionului de administrare, instanța reține concluziile Comisiei Naționale a Pieței Financiare, care a constatat că acestea se încadrează în limitele legale prevăzute de art. 15 alin. (7) lit. b) din Legea nr. 202/2013, valoarea totală plătibilă nefiind mai mare decât dublul sumei debursate. Prin urmare, aceste clauze nu pot fi considerate contrare legii sau ordinii publice.

Astfel, analizînd probele administrate, prin prisma normelor legale enunțate, instanța concluzionează că cerințele acțiunii reconvenționale reflectate în punctele 1.5; 1.6; 2.7 din contractul de credit nr.104482 din 14.03.2024, nu pot fi considerate ca clause abuzive.

Ar cădea sub norma invocată pct. 2.8 din contractul vizat, ce ține de penalitatea calculată, d ar prin cerința concretizată reclamantul și-a micșorat cuantumul cerințelor în ceea ce privește încasarea penalității și, respectiv, prevederile acestui punct nu mai constituie obiect al acțiunii de bază depusă de reclamant, din care motive decade și necesitatea admiterii cerinței reclamantei reconvenționale I.Dodon de declarare ca clauză abuzivă- clauza d e încasare a penalității.

La caz instanța reține că, prin cererea de concretizare, reclamantul a renunțat la pretențiile privind încasarea penalităților, solicitând doar soldul creditului, dobânda contractuală și comisionul de administrare. În aceste condiții, examinarea caracterului abuziv al clauzei penale devine lipsită de obiect în cadrul prezentului litigiu.

Din aceste considerente instanța respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională.

Instanța mai reține că principiul bunei-credințe, consacrat de art. 10 și 11 Cod civil, trebuie să guverneze conduita ambelor părți. Acceptarea condițiilor contractuale și beneficierea de suma de bani acordată, urmate de neexecutarea obligațiilor de plată și contestarea ulterioară a clauzelor acceptate, contravin acestui principiu, în lipsa unor probe clare de abuz sau dezechilibru contractual.

Mai solicită reclamanta și încasarea cheltuielilor d e judecată.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Din dispoziția art. 94 alin.(1) al aceluiași act normativ, rezultă că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a

avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, luînd în considerație că cerința privind încasarea datoriei, dobânzii de împrumut, comisionului pentru acordarea împrumutului, și a penalității a fost admisă, instanța de judecată consideră oportun încasarea din contul pârâților în beneficiul reclamantei taxa de stat în sumă de 2130,61 lei și taxa de timbre achitate-200 lei, în conformitate cu prevederile art.3 alin. (1), lit. a) al Legii cu privire la taxa de stat.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.art. 94, 96, 236-241 CPC, instanța

h o t ă r ă ș t e :

Se admite acțiunea înaintată de Organizația de Creditare Nebancară „ MSA Credit" S.R.L. către Dodon Irina și Parfene Igor privind încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Dodon Irina(a.n. *****, IDNP *****) și Parfene Igor (a.n.*****, IDNP *****), în mod solidar, în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „ MSA Credit" S.R.L.(IDNO *****) suma datoriei de 52687,91 lei compusă din: soldul creditului-37368,11 lei; dobînda contractuală-14899,80 lei, comision-420 lei, cît și cheltuielile de judecată-taxa de stat-2130,61 lei, taxa de timbru-200 lei, în total suma de 55018 (cincizeci și cinci mii optsprezece) lei 52 bani.

Acțiunea reconvențională înaintată de Dodon Irina către O.C.N. "MSA Credit" S.R.L., intervenienți accesorii Parfene Igor și Comisia Națională a Pieței Financiare privind declararea nulității clauzelor abuzive cuprinse în punctele 1.5; 1.6; 2.7 și 2.8 din contractul de credit, se repinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președinte de ședință,judecător: Mazur Nadejda