Instanța de fond: Judecătoria Chişinău (sediu Centru) (jud. Guzun Corneliu)
Dosarul nr. 3a-1133/24 (2-23153411-02-3a-02102024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

29 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela
Grefier Mazurchevici Maria

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de Agenția de Mediu asupra hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediu Centru) din 04 iunie 2024, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de S.R.L. „Crama Mircești" către Agenția de Mediu privind anularea actelor administrative,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La data de 30 octombrie 2023, reclamantul SRL „Crama Mirceşti" s-a adresat cu acțiune către Agenția de Mediu privind anularea actelor administrative.

În acțiunea înaintată, reclamantul SRL „Crama Mirceşti" a menționat că, la data de 22.12.2022, Agenţia de Mediu a eliberat SRL „Crama Mirceşti" Avizul expertizei ecologice de stat Nr. ***** prin care Agenţia de Mediu coordonează proiectul de execuţie „Construirea staţiei de epurare a apelor uzate menajere pentru SRL „Crama Mirceşti" din ş. Mirceşti, r-nul Ungheni.

Indică reclamantul că, Avizul Agenţiei de Mediu prevede următoarele măsuri pentru protecţia mediului care necesită să fie respectate în procesul realizării proiectului de către Beneficiarul/titularul SRL „Crama Mirceşti":

1.Efectuarea lucrărilor de construcţie în strictă corespundere cu cerinţele actelor legislative, normative de mediu, soluţiile tehnice din prezentul proiect.

2.Schimbarea destinaţiei şi a modului de folosinţă a terenului pentru construcţia staţiei de epurare, conform prevederilor Regulamentului cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinaţiei şi schimb de terenuri, aprobat prin

Hotărârea de Guvern nr. 1170 din 25.10.2016 şi conform prevederilor art. 5, 8, 10, 15, 36, 71 şi 99 din Codul Funciar nr. 828 din 25.12.1991, până la darea în exploatare a obiectului.

3. La exploatarea staţiei de epurare se va ţine cont de prevederile Regulamentului privind cerinţele de colectare, epurare şi deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare şi/sau în emisare pentru localităţile urbane şi rurale aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 950 din 25.11.2013.

4.Decopertarea selectivă a stratului de sol fertil pe terenurile de construcţie sus menţionate, pînă la începerea lucrărilor de construcţie (Temei: art. 33, 79 din Codul funciar nr. 828 din 25.12.1991).

5.Obţinerea/deţinerea Autorizaţiei de mediu pentru folosinţa specială a apei (AMFSA), conform prevederilor art. 25 al Legii apelor nr. 272 din 23.12.2011, după punerea în funcțiune a obiectului.

6.Depozitarea conform cerinţelor normative şi predarea ulterioară a tuturor tipurilor de deşeuri formate în perioada de construire şi funcţionare pentru valorificare/eliminare agenţilor economici autorizaţi în domeniul respectiv, conform prevederilor Legii nr. 209/2016 privind deşeurile.

7.Participarea inspectorului de stat pentru mediu în comisia de recepţie finală a obiectului.

Reclamantul SRL „Crama Mirceşti”, indică faptul că, a depus la 15.09.2023, la Agenţia de Mediu cererea prealabilă cu nr. 18 din 15.09.2023 prin care a solicitat anularea avizului nr. ***** din 22.12.2022, în partea ce ţine de obligarea SRL „Crama Mirceşti” la schimbarea destinaţiei şi a modului de folosinţă a terenului pentru construcţia staţiei de epurare, conform prevederilor Regulamentului cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinaţiei şi schimb de terenuri, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1170 din 25.10.2016 şi conform prevederilor art. 5, 8, 10, 15, 36, 71 şi 99 din Codul Funciar nr. 828 din 25.12.1991, pînă la darea în exploatare a obiectului, prevăzute în punctul 2 al părţii prescriptive al Avizului.

La 29.09.2023, Agenţia de Mediu a informat SRL „Crama Mirceşti” privind emiterea deciziei nr. ***** din 28.09.2023 prin care Agenţia a respins în tot cererea prelabilă a SRL „Crama Mirceşti” ca fiind inadmisibilă şi neîntemeiată. Conform deciziei, în cazul dezacordului cu decizia respectivă, SRL „Crama Mirceşti” poate depune o acţiune în procedură de contencios administrativ la judecătoria municipiului Chişinău, sediul Rîşcani.

Astfel, nefiind de acord cu obligaţia impusă SRL „Crama Mirceşti” de către Agenţia de Mediu prin avizul Nr. ***** din 22.12.2022, în partea ce ţine de obligarea SRL „Crama Mirceşti” la schimbarea destinaţiei terenului pentru construcţia staţiei de epurare şi decizia nr. ***** din 28.09.2023 al Agenţiei de Mediu, SRL „Crama Mirceşti” a depus prezenta cerere de chemare în judecată.

Susţine reclamantul că, construcţia staţiei de epurare a SRL „Crama Mirceşti” este efectuată pe terenul cu nr. cadastral *****, suprafaţa de 0,6261 ha, modul de folosinţă „agricol”, proprietate privată a SRL „Crama Mirceşti”, în baza contractului de vînzare-cumpărare nr.***** din ***** Staţia de epurare va fi un obiectiv de infrastructură al agropensiunii Crama Mirceşti, parte componentă indispensabilă activităţii pensiunii agroturistice.

Notează că, articolul 38^1 din Codul Funciar prevede că, proprietarii terenurilor, cu destinaţie agricolă pot amplasa pe aceste terenuri structuri de primire turistică, din categoria pensiunilor agroturistice, fără schimbarea destinaţiei terenurilor respective.

Conform prevederilor art. 36 din Codul Funciar, terenurile cu destinaţie agricolă, indiferent de forma de proprietate, sînt folosite pentru desfăşurarea activităţii în scopul obţinerii de produse agricole şi pentru amplasarea obiectivelor de infrastructură a agriculturii si a structurilor de primire turistică, din categoria pensiunilor agroturistice...”

Potrivit certificatului de clasificare nr. ***** din 21.10.2022 emis de IP Agenţia Servicii Publice, Crama Mirceşti este o structură turistică de tip „Agropensiune”.

Astfel, indică reclamantul SRL „Crama Mirceşti” că, în calitate de pensiune agroturistică, este în drept să amplaseze staţia de epurare a pensiunii, care este un obiectiv de infrastructură indispensabil activităţii pensiunii, pe terenul cu destinaţie agricolă cu nr. cadastral ***** care îi aparţine cu titlu de proprietate, iar măsura impusă reclamantului de către Agenţia de Mediu prin Avizul nr. ***** din 22.12.2022 privind schimbarea destinaţiei terenului pentru construcţia staţiei de epurare o consideră ilegală.

Notează că, în decizia nr. *****, Agenţia de Mediu indică că agropensiunea „Crama Mirceşti” îşi desfăşoară activitatea pe terenul cu numărul cadastral 9217298.008, care are destinaţie de teren pentru construcţii, având în vedere că staţia de epurare se atribuie la alte categorii de destinaţie decât cele agricole şi este planificată a fi construită pe terenul cu numărul cadastral ***** care are destinaţie agricolă, schimbarea destinaţiei este inevitabilă.

Reclamantul susţine că, în decizia nr. *****, Agenţia de Mediu nu face referinţă la nici o normă legală care să excepteze de la prevederile articolelor 36 şi 38^1 din Codul Funciar şi care obligă agropensiunea „Crama Mirceşti” să schimbe destinaţia terenului agricol pentru construcţia unui element de infrastructură a agropensiunii.

Susţine reclamantul că, la 21.08.2023, SRL „Crama Mirceşti” a expediat Agenţiei Relaţii Funciare şi Cadastru scrisoarea nr. 16 din 21.08.2023 prin care SRL „Crama Mirceşti” a solicitat explicaţii privind aplicarea corectă a legislaţiei în cazul respectiv.

Prin răspunsul nr. ***** din 05.09.2023, Agenţia Relaţii Funciare şi Cadastru cu trimitere la articolele 36 şi 38^1 din Codul Funciar, indică că proprietarii terenurilor cu destinaţie agricolă pot amplasa pe aceste terenuri structuri de primire turistică din categoria pensiunilor agroturistice, fără schimbarea destinaţiei terenurilor respective.

Reclamantul indică faptul că, în baza normelor legale citate supra şi celor indicate de Agenţia Relaţii Funciare şi Cadastru în scrisoarea nr. ***** din 05.09.2023, concluzionează că o structură turistică de tip „Agropensiune", este în drept să amplaseze staţia de epurare a pensiunii, care este un obiectiv de infrastructură indispensabil activităţii pensiunii, pe terenul cu destinaţie agricolă, cu nr. cadastral ***** care îi aparţine cu titlu de proprietate, fără schimbarea destinaţiei terenului.

În opinia părţii reclamante, măsură de schimbare a destinaţiei terenului pentru construcţia staţiei de epurare impuse SRL „Crama Mirceşti" de către Agenţia de Media este abuzivă şi cu depăşirea competenţelor stabilite de legislaţie.

Conform prevederilor art. 86 din Codul Funciar, statul în persoana autorităţilor administrației publice locale are obligaţia să asigure folosirea raţională şi eficientă a terenurilor, precum şi protecţia acestora indiferent de destinaţia lor.

Art. 88 prevede că controlul de stat asupra folosirii şi protecţiei terenurilor îl exercită Guvernul şi autorităţile administrației publice locale.

Din analiza prevederilot articolelor 86 şi 88 din Codul Funciar, conclude reclamantul că autoritatea publică investită cu drepturile de a asigura folosirea raţională şi eficientă a trenurilor, precum şi protecţia acestora este administraţia publică locală. Astfel, consideră că Agenţia de Mediu, în mod abuziv şi fără un temei legal, a inclus în avizul Expertizei ecologice de stat nr. ***** din 22.12.2022 obligaţia SRL „Crama Mirceşti" de a schimba destinaţia terenului şi modul de folosire a acestuia, în special ţinând cont de faptul că documentaţia de proiect a fost elaborată în baza Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 1 din 27.05.2020 eliberat de administraţia publică locală, şi anume Primăria com. Boghenii Noi.

Menționează că articolul 80 din Codul Funciar, prevede că, planificarea, proiectarea, amplasarea, construcţia şi darea în exploatare a obiectelor, edificiilor şi amenajănior noi şi celor reconstruite, precum şi implementarea unor tehnologii noi ce influenţează negativ starea terenurilor se efectuează numai dacă, în prealabil, activităţile planificate au fost supuse procedurii de evaluare a impactului asupra mediului în conformitate cu Legea nr. 86/2014 privind evaluarea impactului asupra mediului sau dacă documentaţia de proiect a fost supusă expertizei ecologice de stat în conformitate cu Legea nr. 851/1996 privind expertiza ecologică.

Afirmă că amplasarea şi construcţia obiectelor care influenţează starea terenurilor se fac în baza măsurilor de protecţie a mediului şi a condiţiilor stabilite

în acordul de mediu sau, după caz, în avizul expertizei ecologice de stat, în modul stabilit de legislaţie.

Indică reclamantul că, din analiza Codului Funciar nr. 828-XII din 25.12.91, Legii nr. 86/2014 privind evaluarea impactului asupra mediului, Legii nr. 851/1996 privind expertiza ecologică, HG nr. 1170 din 25.10.2016 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinaţiei şi schimb de terenuri dar şi HG nr. 549 din 13.06.2018 cu privire la constituirea, organizarea şi funcţionarea Agenţiei de Mediu, nu a găsit nici o prevedere care să prevadă dreptul Agenţiei de Mediu de a impune persoanelor măsuri privind schimbarea destinaţiei şi a modului de folosinţă a terenului la construcţia unor obiective de infrastructură.

Consideră că, solicitarea Agenţiei de Mediu prin Avizul nr. P-0405/2Q22 din 22.12.2022 privind schimbarea destinaţiei terenului dar şi a modului de folosinţă a terenului pentru construcţia staţiei de epurare este abuzivă şi ilegală.

Solicită anularea Avizului Nr. ***** din 22.12.2022, în partea ce ţine de obligarea SRL „Crama Mirceşti" la schimbarea destinaţiei terenului pentru construcţia staţiei de epurare, conform prevederilor Regulamentului cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinaţiei şi schimb de terenuri, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1170 din 25.10.2016 şi conform prevederilor art. 5, 8, 10, 15, 36, 71 şi 99 din Codul Funciar nr. 828 din.25.12.1991, pînă la darea în exploatare a obiectului, prevăzute în punctul 2 al părţii prescriptive al Avizului;

Anularea Avizului nr. P-040.5/2022 din 22.12.2022, în partea ce ţine de obligarea SRL „Crama Mirceşti" la schimbarea modului de folosinţă a terenului pentru construcţia staţiei de epurare, conform prevederilor Regulamentului cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinaţiei şi schimb de terenuri, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1170 din 25.10.2016 şi conform prevederilor art. 5, 8, 10, 15, 36, 71 şi 99 din Codul Funciar nr. 828 din 25.12.1991, pînă la darea în exploatare a obiectului, prevăzut în punctul 2 al părţii prescriptive al Avizului.

A încasa de la pârât, în folosul reclamantului, toate cheltuielile de judecată legate de prezenta acţiune.

<u>Hotărîrea instanţei de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (Centru) din 04 iunie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Crama Mirceşti" către Agenția de Mediu privind anularea actelor administrative, s-a admis. S-a anulat Avizul Agenției de Mediu, Nr.** din 22.12.2022, în partea ce ține de obligarea S.R.L. „Crama Mircești" la schimbarea destinației și a modului de folosință a terenului pentru construcția stației de epurare, prevăzută în punctul 2 al părții prescriptive a Avizului, ca fiind ilegal.***

<u>Verificarea admisibilității apelului;</u>

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 26 iunie 2024, Agenția de Mediu a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 iunie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, *apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.*

Din materialele cauzei rezultă că, la caz hotărîrea instanţei de fond a fost pronunţată public la 04 iunie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 26 iunie 2024, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarat a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.*

În speță, hotărârea motivată a fost notificată părții apelante la 9 septembrie 2024, iar motivarea apelului a fost depusă la 12 septembrie 2024, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

<u>Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.</u>

În susținerea apelului, Agenția de Mediu a indicat că refuzul în eliberarea Avizului expertizei ecologice de stat pentru activitatea preconizată exprimată în construirea stației de epurare a apelor uzate menajere a fost unul întemeiat.

Menționează că argumentul invocat de SRL „„CRAMA MIRCEŞTI” atât în cererea prealabilă cât şi în cererea de chemare în judecată, precum că Agenția de Mediu incorect a apreciat situația de fapt şi nu a coroborat prevederile art.36 din Codul funciar cu cele din art.38[1] din acelaşi Cod, este unul cel puțin lipsit de sens, încercând să interpreteze eronat prevederile unor acte normative. Aşa, tot în cererea prealabilă se mai indică precum că Agenția Relații Funciare şi Cadastru, prin răspunsul său cu nr.36/01-06/805 din 05.09.2023 expediat în adresa SRL „CRAMA MIRCEȘTI”, nu a indicat direct despre necesitatea schimbării destinației terenului cu numărul cadastral *****. În consecință, Agenția de Mediu, în rezultatul unei analizări detaliate a situației descrise supra, a statuat asupra menținerii poziției privind necesitatea schimbării destinației terenului referință şi prin răspunsul nr.05/97/23 din 28.09.2023, a respins cererea prealabilă cu explicarea drepturilor şi termenilor de contestare. Drept rezultat, reprezentanții SRL„CRAMA MIRCEŞTI” au formulat o cerere de chemare în judecată bazându-se pe aceleaşi temeiuri de fapt şi de drept indicate în cererea prealabilă cu

specificarea că stația de epurare este parte componentă a agropensiunii şi, respectiv, poate fi construită pe terenul cu destinație agricolă cu numărul cadastral *****.

Menționează că însăși agropensiunea „Crama Mirceşti” îşi desfăşoară activitatea pe terenul cu numărul cadastral 9217298.008 care are destinație de „teren pentru construcții”. În cazul în care construirea stației de epurare a apelor uzate menajere era planificată pe acest teren atunci clar că nu se intervenea cu careva prescripții în avizul expertizei ecologice, însă, având în vedere că stația de epurare se atribuie la alte categorii de destinație decât cele agricole şi este planificată a fi construită pe terenul cu numărul cadastral *****, care are destinație agricolă, schimbarea destinaţţiei este inevitabilă. În acest sens, instanța de fond eronat a apreciat faptul că SRL „CRAMA MIRCEŞTI”, având calitatea de pensiune agroturistică, este în drept să amplaseze stația de epurare a pensiunii, pe terenul cu destinație agricolă numărul cadastral ***** care îi aparține cu titlu de proprietate, acesta fiind un obiectiv de infrastructură necesar activității normale a pensiunii, anume neavând la caz scopul edificării unei construcții străine de obiectul serviciilor care le prestează.

Indică că în pct.II subpct.7) din Hotărârea Guvernului nr.643 din 27.05.2003 cu privire la aprobarea Normelor metodologice şi criteriilor de clasificare a structurilor de primire turistică cu funcții de cazare şi de servire a mesei este prevăzută noțiunea de pensiune agroturistică. Respectiv, conform acestei norme: pensiune agroturistică - structură de primire turistică, situată într-o localitate rurală sau pe teren cu destinație agricolă, fără schimbarea destinației terenului respectiv, destinată cazării turiştilor, cu o capacitate între 3 şi 20 de camere, funcționînd în locuințe private sau în clădiri independente, care asigură o parte din alimentatia turiştilor cu produse din gospodăria proprie". Aşa, din prevederile ce rezidă nemijlocit din definiția legală, este clar că pensiunea agroturistică constituie unul din tipurile de structuri de primire turistică care se permite a fi plasată pe terenurile agricole cu menire de cazare şi asigurarea unei părți din alimentația turiştilor cu produse din gospodăria proprie, or continuând şirul logic al dezideratelor expuse mai sus se atestă că stația de epurare se atribuie la alte categorii de destinație decât cele agricole. Mai mult ca atât, conform prevederilor art.36 lit.b) Cod Funciar din categoria terenurilor agricole, fac parte pensiunile agroturistice, dacă nu au fost atribuite la altă categorie de destinație.

Comunică că acest agent economic deține 2 terenuri, unul cu nr.cadastral 9217298.008 cu suprafața de 0,1559 ha, categoria de destinație „pentru construcții” şi al doilea teren cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,6261 ha, modul de folosință „agricol”. Respectiv, agropensiunea„CRAMA MIRCEŞTI” propriu zisă a fost planificată şi construită pe terenul nr.9217298.008 cu destinație - pentru construcții, iar stația de epurare a fost proiectată pe terenul cu nr.***** care are

destinație agricolă. În rezultatul interpelării Agenției Relații Funciare şi Cadastru cu referire la necesitatea schimbării destinației terenului cu nr.cadastral ***** în cazul planificării construcției pe el a stației de epurare, prin intermediul răspunsului nr.***** din 09.08.2023 s-a informat precum că în cazul stabilirii unor suprafețe utile, pentru construcția stației de epurare, apare necesitatea aplicării procedurii de formare a bunului imobil prin separare cu atribuirea unui număr cadastral în acest sens, fapt ce rezultă din prevederile Legii nr.354/2004 privind formarea bunurilor imobile, în rezultatul căruia va fi perfectat dosarul cadastral în acest sens şi respectiv, va fi supus înregistrării în Registrul bunurilor imobile în conformitate cu prevederile art.25-26 al Legii cadastrului bunurilor imobile nr.1543/1998.

Susține că pentru terenul agricol menționat urmează a fi efectuată schimbarea categoriei de destinație şi a modului de folosință conform prevederilor reglementate de art.10 şi art.71 din Codul funciar şi pct.27, 28, 30, 31 din Regulamentul cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinației şi schimb de terenuri aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1170/2016. Trecerea terenurilor dintr-o categorie de destinație în alta se efectuează prin decizia autorității deliberative a administrației publice locale, în temeiul cererii proprietarului pentru terenul persoanei fizice sau juridice care-l deține cu prezentarea în acest scop ale actelor stabilite la pct.27 din Regulamentul menționat. De fapt, aceiaşi poziție este redată şi în răspunsul Agenției Relații Funciare şi Cadastru nr.36/01-06/805 din 05.09.2023 adresată SRL „CRAMA MIRCEŞTI” în penultimul şi ultimul aliniat, iar factorii de decizie ai SRL „„CRAMA MIRCEŞTI” eronat au interpretat precum că poziția Agenției Relații Funciare şi Cadastru expusă în mod general doar în aliniatul numărul 3 fără a analiza ulterioarele redări.

Relatează că din răspunsul Agenției Relații Funciare şi Cadastru nr.36/01-06/805 din 05.09.2023 expres rezultă că: „terenul cu nr. cadastral 9217205.488, suprafața de 0,6261 ha este proprietate al SRL „Crama Mirceşti”, iar în planul de dezvoltare al acesteia este indicat organizarea şi amplasarea rețelelor de epurare ale apelor uzate a pensiunii nominalizate, apare necesitatea stabilirii unor suprafele utile, pentru construcția rețelelor propuse, prin aplicarea procedurii de formare a bunului imobil cu atribuirea unui număr cadastral în acest sens, în temeiul dosarului cadastral care va fi supus inregistrării în modul stabilit.

În conformitate cu prevederile pct.35 al Regulamentului cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinației şi schimb de terenuri, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.1170/2016, schimbarea modului de folosință a terenurilor agricole pentru amplasarea obiectivelor de infrastructură a agriculturii, a turismului rural, in conformitate cu prevederile art.39 alin.(2) lit.b) din Codul funciar, se face prin decizia consiliului local al unității administrativ-teritoriale de nivelul întâi, în temeiul cererii proprietarului, conform pct.36-37 din prezentul Regulament”.

Afirmă că din esența normelor citate supra este evident faptul că Agenția Relații Funciare şi Cadastru, în ambele răspunsuri cu nr.***** din 09.08.2023 expediat în adresa Agenției de Mediu, precum şi în cel cu nr.36/01-06/805 din 05.09.2023 adresat SRL ,,Crama Mirceşti" indică aceleaşi poziții privind necesitatea schimbării destinației terenului pe care urmează a fi amplasată stația de epurare indiferent de faptul dacă aceasta urmează a fi folosită pentru asigurarea activității pensiunii agroturistice.

Solicită partea apelantă, admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie menținut Avizul expertizei ecologice de stat nr.***** din 22.12.2022 a Agenției de Mediu.

Argumentele părții intimate vis-avis de apelul declarat:

Prin referința depusă, partea intimată SRL ,,Crama Mirceşti" administratorul Inga Foșnea a solicitat respingerea apelului declarat de Agenția de Mediu, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 iunie 2024, ca fiind legală și întemeiată.

Argumentele participanților invocate în cadrul judecării apelului:

Reprezentantul părții apelante, Agenția de Mediu, Romanică Laurența, în ședința instanței de apel a susținut integral argumentele indicate în motivarea apelului, a solicitat admiterea acestuia în sensul formulat.

Reprezentantul părții intimate Agenției de SRL ,,Crama Mirceşti", Șandru Alexandru, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului declarat de Agenția de Mediu, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 04 iunie 2024, ca fiind legală și întemeiată.

Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că apelul declarat de Agenția de Mediu este neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 iunie 2024, din următoarele considerente.

Aprecierea instanței de apel a argumentelor părților şi cadrului legal aplicabil speței:

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.*

Potrivit dispozițiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are*

dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii-* ***respinge apelul.***

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligaţia instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunțate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

<u>În fapt:</u>

Materialele cauzei atestă că, la data de 22.12.2022, Agenţia de Mediu a eliberat SRL „Crama Mirceşti” avizul expertizei ecologice de stat nr. ***** prin

care Agenţia de Mediu coordonează proiectul de execuţie „Construirea staţiei de epurare a apelor uzate menajere pentru SRL „Crama Mirceşti” din ş. Mirceşti, r-nul Ungheni.

Avizul Agenţiei de Mediu prevede următoarele măsuri pentru protecţia mediului care necesită să fie respectate în procesul realizării proiectului de către Beneficiarul/titularul SRL „Crama Mirceşti”, după cum urmează:

1.Efectuarea lucrărilor de construcţie în strictă corespundere cu cerinţele actelor legislative, normative de mediu, soluţiile tehnice din prezentul proiect.

2.Schimbarea destinației şi a modului de folosinţă a terenului pentru construcţia staţiei de epurare, conform prevederilor Regulamentului cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinaţiei şi schimb de terenuri, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1170 din 25.10.2016 şi conform prevederilor art. 5, 8, 10, 15, 36, 71 şi 99 din Codul Funciar nr. 828 din 25.12.1991, până la darea în exploatare a obiectului.

3.La exploatarea staţiei de epurare se va ţine cont de prevederile Regulamentului privind cerinţele de colectare, epurare şi deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare şi/sau în emisare pentru localităţile urbane şi rurale aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 950 din 25.11.2013.

4.Decopertarea selectivă a stratului de sol fertil pe terenurile de construcţie sus menţionate, pînă la începerea lucrărilor de construcţie (Temei: art. 33, 79 din Codul funciar nr. 828 din 25.12.1991).

5.Obţinerea/deţinerea Autorizaţiei de mediu pentru folosinţa specială a apei (AMFSA), conform prevederilor art. 25 al Legii apelor nr. 272 din 23.12.2011, după punerea în funcțiune a obiectului.

6.Depozitarea conform cerinţelor normative şi predarea ulterioară a tuturor tipurilor de deşeuri formate în perioada de construire şi funcţionare pentru valorificare/eliminare agenţilor economici autorizaţi în domeniul respectiv, conform prevederilor Legii nr. 209/2016 privind deşeurile.

7.Participarea inspectorului de stat pentru mediu în comisia de recepţie finală a obiectului.

La data de 15.09.2023 SRL „Crama Mirceşti”, manifestând dezacordul, în parte, cu actul enunțat, a depus la, la Agenţia de Mediu cererea prealabilă cu nr. 18 din 15.09.2023 prin care a solicitat anularea avizului nr. ***** din 22.12.2022, în partea ce ţine de obligarea SRL „Crama Mirceşti” la schimbarea destinației şi a modului de folosinţă a terenului pentru construcția staţiei de epurare, conform prevederilor Regulamentului cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinaţiei şi schimb de terenuri, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1170 din 25.10.2016 şi conform prevederilor art. 5, 8, 10, 15, 36, 71 şi 99 din Codul Funciar nr. 828 din 25.12.1991, până la darea în exploatare a obiectului, prevăzute în punctul 2 al părţii prescriptive al Avizului.

Prin decizia nr. ***** din 28.09.2023 Agenţia a respins în tot cererea prelabilă a SRL „Crama Mirceşti” ca fiind inadmisibilă şi neîntemeiată.

Nefiind de acord cu obligaţia impusă de către Agenţia de Mediu prin avizul Nr. ***** din 22.12.2022, în partea ce ţine de obligarea SRL „Crama Mirceşti” la schimbarea destinaţiei terenului pentru construcţia staţiei de epurare şi decizia nr. ***** din 28.09.2023 al Agenţiei de Mediu, SRL „Crama Mirceşti” a depus prezenta cerere de chemare în judecată.

Referitor la admisibilitatea acțiunii:

Prevederi relevante ale Codului administrativ sunt următoarele:

Articolul 20. *Acţiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod

Articolul 206. *Felurile acţiunilor în contencios administrativ*

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

Reieșind din cerințele formulate în cererea de chemare în judecată, rezultă că, acțiunea reclamantului este una în contestare.

Articolul 191. *Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. *Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială î-şi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținând cont de obiectul acțiunii, sediul autorității publice pârâte, precum și având în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), or obiectul acesteia nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 17. *Dreptul vătămat*

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 39. *Accesul liber la justiţie*

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. *Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

(2) O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci cînd autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

Articolul 10. *Actul administrativ individual*

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11. *Categoriile actelor administrative individuale*

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

Instanța de apel statuează că Avizul expertizei ecologice de stat Nr. *****, contestată de reclamant, prin prisma art.10 și 11 Cod administrativ, reprezintă act administrativ individual defavorabil acestuia.

Conform art. 17 Cod administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

Conform art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Articolul 163. *Neefectuarea procedurii de examinare a cererii prealabile*

Procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă:

c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanţa de judecată.

Articolul 207. *Examinarea admisibilităţii acţiunii în contencios administrativ*

(1) Instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

(2) Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;

f) nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art. 208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ*, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.*

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1), (3) lit. a) și b) Cod administrativ, *(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:*

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate anterior, urmează că, pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, SRL „Crama Mirceşti” a respectat procedura prealabilă.

Prin decizia nr. ***** din 28.09.2023 Agenţia a respins în tot cererea prelabilă a SRL „Crama Mirceşti” ca fiind inadmisibilă şi neîntemeiată.

Conform art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;*

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea

înaintată de SRL „Crama Mirceşti” la 30.10.2023, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cît și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, instanța de fond corect a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

Potrivit art. 206 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. b), Cod administrativ, examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

Reieșind din cerințele formulate, rezultă că, acțiunea reclamantei este una în contestare.

Articolul 224. *Hotărîrile instanţei de judecată*

(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

Fiind investită cu soluționarea cauzei ca instanță de fond, Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin hotărîrea din 04 iunie 2024, a concluzionat asupra temeiniciei acțiunii înaintate de SRL „Crama Mirceşti”, admițind-o.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău susține ca fiind legală soluția primei instanțe, iar în argumentarea poziției sale reține următoarele.

Conform prevederilor art. 36 din Codul Funciar în redacţia în vigoare la data adresării reclamantului către autoritatea publică), terenurile cu destinaţie agricolă, indiferent de forma de proprietate, sînt folosite pentru desfăşurarea activităţii în scopul obţinerii de produse agricole şi pentru amplasarea obiectivelor de infrastructură a agriculturii și a structurilor de primire turistică, din categoria pensiunilor agroturistice, precum şi pentru obţinerea produselor energetice în condiţiile prevăzute la alin. 2 lit. c) și d).

Potrivit art. 38[1] din Codul Funciar (în redacţia în vigoare la data adresării reclamantului către autoritatea publică), proprietarii terenurilor cu destinaţie agricolă pot amplasa pe aceste terenuri structuri de primire turistică, din categoria pensiunilor agroturistice, fără schimbarea destinației terenurilor respective.

Potrivit art. 86 din Codul Funciar, statul în persoana autorităţilor administraţiei publice locale are obligaţia să asigure folosirea raţională şi suficientă a terenurilor, precum şi protecţia acestora indiferent de destinaţia lor.

Conform art. 88 din Codul Funciar, controlul de stat asupra folosirii şi protecţiei terenurilor îl exercită Guvernul şi autorităţile administraţiei publice locale. Dispoziţiile autorităţilor administraţiei publice locale şi ale organelor de stat împuternicite să exercite controlul asupra folosirii şi protecţiei terenurilor, emise în limitele competenţei lor, sînt obligatorii pentru toţi deţinătorii de terenuri. Dispoziţiile autorităţilor administraţiei publice locale şi ale organelor de ocrotire a naturii în problemele folosirii şi protecţiei terenurilor în limitele competenţei lor sînt obligatorii pentru toţi deţinătorii de terenuri. Modul de exercitare a controlului de stat asupra folosirii şi protecţiei terenurilor se stabileşte de legislaţie.

Din circumstanţele cauzei, rezultă că, urmare a adresării reclamantului SRL „Crama Mirceşti" către Agenţia de Mediu, la 22.12.2022, Agenţia de Mediu a eliberat reclamantului SRL „Crama Mirceşti" avizul expertizei ecologice de stat nr. ***** prin care Agenţia de Mediu a coordonat proiectul de execuţie „Construirea staţiei de epurare a apelor uzate menajere pentru SRL „Crama Mirceşti" din ş. Mirceşti, r-nul Ungheni, fiind prevăzut, inter alia, la pct. 2 - Schimbarea destinației şi a modului de folosinţă a terenului pentru construcţia staţiei de epurare, conform prevederilor Regulamentului cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinaţiei şi schimb de terenuri, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1170 din 25.10.2016 şi conform prevederilor art. 5, 8, 10, 15, 36, 71 şi 99 din Codul Funciar nr. 828 din 25.12.1991, până la darea în exploatare a obiectului.

După cum s-a constatat, pentru a concluziona despre obligativitatea de schimbare a destinaţiei terenului, a fost invocat faptul că, construcţia staţiei de epurare a SRL „Crama Mirceşti" este efectuată pe terenul cu nr. cadastral *****, suprafaţa de 0,6261 ha, modul de folosinţă „agricol", proprietate privată a SRL „Crama Mirceşti", în baza contractului de vînzare-cumpărare nr.***** din *****

În speță, Colegiul reține că potrivit certificatului de clasificare nr. ***** din 21.10.2022 emis de IP Agenţia Servicii Publice, Crama Mirceşti este o structură turistică de tip „Agropensiune".

După cum s-a constatat din matrialele dosarului administrativ, inclusiv explicaţiile părţilor, construcţia staţiei de epurare a SRL „Crama Mirceşti" constituie o necesitate pentru a asigura funcţionarea normală a agropensiunii, fiind, parte componentă a activităţii pensiunii agroturistice.

Potrivit prevederilor art. 36 şi art. 38^1 din Codul Funciar, proprietarii terenurilor, cu destinaţie agricolă pot amplasa pe aceste terenuri structuri de primire turistică, din categoria pensiunilor agroturistice, fără schimbarea destinaţiei terenurilor respective, fiind folosite pentru desfăşurarea activităţii în scopul obţinerii de produse agricole şi pentru amplasarea obiectivelor de infrastructură a agriculturii şi a structurilor de primire turistică, din categoria pensiunilor agroturistice, fapt ce prezumă şi dreptul de amplasare pe aceste terenuri a utilajelor/construcţiilor necesare pentru funcţionarea agropensiunii.

Având în vedere cele expuse, Completul judiciar specializat consideră că instanța de fond corect a concluzionat că SRL „Crama Mirceşti” având calitate de pensiune agroturistică, este în drept să amplaseze staţia de epurare a pensiunii, pe terenul cu destinaţie agricolă cu nr. cadastral ***** care îi aparţine cu titlu de proprietate, acesta fiind un obiectiv de infrastructură necesar asigurării activității normale a pensiunii, în scopul în care pensiunea a fost construită.

Totodată Completul judiciar punctează că instanța de fond just a remarcat că SRL „Crama Mirceşti” nu are drept scop edificarea unei construcţii străine de obiectul serviciilor care le prestează, pentru a fi necesară modificarea destinaţiei terenului, dar intenţionează de a construi o staţie de epurare anume în vederea asigurării funcţionării eficiente a agropensiunii. Or, conform articolului 36 din Codul Funciar, terenurile cu destinaţie agricolă, indiferent de forma de proprietate, sînt folosite pentru desfăşurarea activităţii în scopul obţinerii de produse agricole şi pentru amplasarea obiectivelor de infrastructură a agriculturii și a structurilor de primire turistică, din categoria pensiunilor agroturistice.

Astfel, cercetând starea de fapt și de drept aplicabilă raportului de contencios administrativ în contestare Completul judiciar specializat notează că concluzia autorităţii publice privind impunerea reclamantului ca condiție pentru edificarea stației de epurare- necesitatea modificării destinţiei terenului - este una eronată, fiind bazată pe interpretarea greşită a normelor legale aplicabile speţei.

În lumina celor expuse supra, prima instanță întemeiat a admis ca pretențiile SRL „Crama Mirceşti” și a dispus anularea Avizului Agenției de Mediu, Nr.***** din 22.12.2022, în partea ce ține de obligarea S.R.L. „Crama Mircești” la schimbarea destinației și a modului de folosință a terenului pentru construcția stației de epurare, prevăzută în punctul 2 al părții prescriptive a Avizului, deoarece Agenția de Mediu în cadrul examinării cauzei nu a putut indica temeiul legal care ar acorda dreptul Agenției de Mediu să oblige SRL „Crama Mircești” să efectueze schimbarea destinației și a modului de folosință a terenului.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Completul judiciar concluzionează că, argumentele expuse de către Agenția de Mediu în cererea de apel sunt lipsite de substanță juridică obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelant poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul de Contencios Administrativ conchide a respinge apelul declarat de Agenția de Mediu şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 04 iunie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Apelul declarat de Agenția de Mediu, ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediu Centru) din 04 iunie 2024.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici Grigore

Bostan Angela