Dosarul nr. 4-2346/2024
4-24113288-12-4-08102024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui şedinţei, judecătorul Elena Costiuc
grefierului Ivan Bulgac
Cu participarea: făptuitorului Vladislav Dascăl, care se deține la P-4 Cricova, prezența asigurată de escortă,
În lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Vladislav Mocanu

Examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința cet. Vladislav Dascăl, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ****** care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, –

A C O N S T A T A T:

La data de 30 septembrie 2024 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție numărul MAI065511731, în temeiul art. 336 alin. (1) Cod contravențional, prin care Vladislav Dascăl se învinuiește în ceea că, la 12 iunie 2024, ora 12:20, în mun. Chișinău, str.bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 153, la sediul Ambasadei Federației Ruse în R.Moldova, a fost desfășurat un eveniment sub formă de recepție față de marcarea Zilei Federației Ruse. Cet.Vladislav Dascăl nu s-a subordonat cerințelor legale a angajaților poliției de a nu manifesta comportament agresiv, ignorând astfel prevederile Legii 320 cu privire la activitatea poliției. Prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 336 alin. (1) Cod contravențional.

La data de 04 octombrie 2024, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința cet. Vladislav Dascăl a fost expediată spre examinare conform competenței în instanța de judecată.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat la ședința de judecată. Nu a anunțat instanța despre motivul neprezentării, și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. Din aceste considerente, instanța de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a participanților la proces, care au cunoscut cert despre examinarea cazului, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Iar persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Vladislav Dascăl, consideră că este adus ingerința activității sale, comunică că, este blogher. A relatat că, erau blocate cardurile sociale la pensionari și persoane cu nevoi speciale și era indignat că jurnaliștii nu difuzează cazul dat, însă el difuza. Totodată, a mai relatat că, în anul 2019, era eliberat din penitenciar și este în imposibilitate de a se reintegra. Din anul 2009 ultima contravenție, a fost nevoit să părăsesc locuința comună cu soția, unde i-a fost falsificat procesul verbal al ședinței de judecată și a fost dat în căutare. Menționează că, are multe contravenții.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată determină că, vinovăția făptuitorului este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor conform art.336 alin. (1) din Codul contravențional – după indicii: *”Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii,”.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 30 septembrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Mocanu Vladislav, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 551173, în privința lui Dascăl Vladislav, fiind reținut în sarcina acesteia faptul că *la data de 12 iunie 2024, la ora 12:20, a început a manifesta un comportament agresiv și urmare a solicitărilor angajaților IG de Carabinieri al MAI, implicați la asigurarea ordinii publice, acesta nu se conforma cerințelor legale.*

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența făptuitorului, dar care a fost semnat de către un martor.

Instanța conchide că, vinovăția lui Dascăl Vladislav este dovedită pe deplin, în special, prin următoarele mijloace de probă:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 551173 întocmit în privința făptuitorului la 30 septembrie 2024, în baza art. 336 alin. (1) din Codul contravențional.

- raport privind înregistrarea contravenției RAP01 439683

- rapoarte din data de 12.06.2024

- proces verbal de audiere a martorului- Donțu Ion, care a menționat, că la data de 12.06.2024 orele 12.20, cet. Dascăl Vladislav a manifestat un comportament exprimat prin tulburarea ordinii publice, cu folosirea de expresii injurioase;

- proces verbal de audiere a martorului- Nedov Vitalie, care a menționat, că la data de 12.06.2024 orele 12.20, cet. Dascăl Vladislav a manifestat un comportament exprimat prin tulburarea ordinii publice, cu folosirea de expresii injurioase;

- copia deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator.

- raport din data de 13.06.2024

- citație în privința lui Vladislav Dascăl, pentru data de 28.08.2024

- citație în privința lui Vladislav Dascăl, pentru data de 11.07.2024

- raport din data de 30.09.2024

- CD cu înregistrări video, vizionat în cadrul ședinței de judecată.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenție, constatând astfel că, cet. Dascăl Vladislav corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis fapta manifestată prin nesubordonarea cerințelor legale ale angajaților IGC, din care cauză şi va fi recunoscută vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin. (1) din Codul contravențional.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În cadrul judecării cauzei s-a stabilit că contravenientul în rezultatul acțiunilor sale a afectat raporturile cu privire la modul de administrare precum și buna desfășurare a activității colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept, manifestate prin nesubordonarea cu rea-voinţă cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept de înceta comportamentul agresiv.

Latura obiectivă a contravenţiilor imputate contravenientului s-a realizat prin refuzul categoric de a înceta comportamentul agresiv și de a prezenta actul de identitate colaboratorului de poliție, în vederea stabilirii identității, la solicitarea colaboratorilor de poliție.

În cadru realizării laturii obiective a contravenţiilor imputate lui Dascăl Vladislav, de către contravenient au fost încălcate cerinţele prevederilor alin. (2) al art.25 al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului care prevede, că ” *Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sînt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice*”.

Astfel, în baza probelor în cumul menţionate mai sus şi circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile lui Dascăl Vladislav corect au fost încadrate în baza art. 336 alin. (1) Cod contravenţional, ca nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii**,** fiind respectate prevederile alin.(5) al art.425 din Codul contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor.

În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal este una temeinică.

Mai mult, instanța de judecată conchide că, fapta contravențională imputată făptuitorului a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanța deduce că a existat într-adevăr fapta contravențională manifestată prin nesubordonare cu rea-voinţă a dispoziţiei sau cererii legitime a angajaților cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, fiind identificat și făptuitorul.

În așa fel, cu referire la cele enunțate supra şi luând în considerație că vinovăția lui Dascăl Vladislav în săvârșirea contravenției precizate la art. 336 alin. (1) Cod Contravenționale este dovedită pe deplin, făptuitorul urmând a fi recunoscut vinovat.

Conform art. 441 alin.(1) lit. b) Cod Contravențional stipulează expres că, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31.

Într-o altă ordine de idei, instanța reține că potrivit art.30 Cod Contravențional, (*cu modificări intrate în vigoare la 07.06.2024),* alin. (1) prescripția înlătură răspunderea contravențională, *alin. (2) prevede că, termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de 18 luni*, și alin. (5) al aceluiași articol prevede că, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Prin urmare, în condițiile speței urmează a se reține că fapta contravențională a fost comisă la data de 12 iunie 2024, iar în acord cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

În încheiere, cu referire la cele enunțate *supra* și luând în considerare că de la data săvârșirii contravenției de făptuitor şi până la data încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție şi examinării cauzei contravenționale de către agentul constatator s-a scurs o perioadă de timp mai mare de un an, reținând astfel, că a intervenit termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Prin urmare, reieșind din faptul că a expirat termenul de prescripție a răspunderii contravenționale, prevăzut la art. 30 alin.(2) Cod Contravențional, instanța decide încetarea procesului contravențional conform art. 441 alin.(1) lit. b) Cod Contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile art. 26 lit. d), art. 30 alin. alin. (1) şi (3), art. 395, art. 441 alin. (1) lit. b) şi alin. (2), art. 460, art. 461 şi art. 462 Codul contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Recunoaște pe cet. Vladislav Dascăl, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.336 alin. (1) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Vladislav Dascăl, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în* ********** în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul *Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc