dosarul nr.2-16456/24
2-24142518-12-2-12122024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 mai 2025 mun.Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Violeta Gîrleanu, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Stroevici Victor, reprezentantul reclamantului SA ”Moldcell” către Ghilușca Mihail privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele părților:

1. Avocatul Stroevici Victor, reprezentantul reclamantului SA ”Moldcell” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Ghilușca Mihail privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, a indicat că la data de 30.09.2021, SA ”Moldcell” în calitate de furnizor și Ghilușca Mihail, în calitate de abonat, au încheiat contractul de furnizare servicii fixe și TV cu nr.10010837.

A specificat că în baza contractului, operatorul s-a obligat să presteze servicii de internet fix și TV, iar conform actului de punere în funcțiune a echipamentelor cu nr.685144, potrivit căruia operatorul a transmis în folosință gratuită abonatului un dispozitiv de model Huawei EchoLife HG8145V5 și un dispozitiv de model STB Mag 425A, abonatul obligându-se de a achita suma de 150 lei lunar timp de 24 luni conform condițiilor expuse în contract.

A indicat că luând în considerare faptul că obligația de a achita abonamentul lunar nu a fost respectată, iar valoarea contului a devenit negativă, la 25.06.2023, ÎM „Moldcell” SA a suspendat prestarea serviciilor.

A subliniat că conform pct.5. a actului de punere în funcțiune a echipamentelor cu nr.685144, abonatul poartă răspundere patrimonială pentru bunuri primite în folosință. În cazul deteriorării bunurilor din vina abonatului, pierderii, furtului, nerestituirii în termenul stabilit în cazul rezoluțiunii contractului, abonatul va achita o compensație fixă conform pct.2.

A menționat că datoria pentru serviciile de furnizare fixe și TV constituie 359,3 lei, compensarea campaniei conectare la ofertai cu reducere constituie 450 lei, datoria pentru echipamentul mobil Huawei EchoLife HG8145V5 constituie 1340 lei (compensație fixă conform, pct.2) și pentru echipamentul mobil de model STB Mag 425A constituie 1760 lei.

A indicat că în temeiul pct.8 al actului de punere în funcțiune a echipamentelor cu nr.685144, furnizorul (Operatorul) va calcula o penalitate în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, Penalitatea se va calcula din suma totală a compensației și a datoriei acumulate în contul numărului abonatului.

A specificat că penalitatea în mărime de 0,5% din suma totală se calculează conform formulei: (359,3 + 3100) lei x 0,5% x 100 zile = 1 729,65 lei conform prevederilor contractuale stabilite de părți.

A menționat că prin notificările repetate, ultima la data de 09.10.2024, reclamantul a înștiințat pârâtul privind nerespectarea clauzelor contractuale și obligația de stingere a datoriei acumulate, acordând pârâtului termen necesar pentru stingerea datoriei în sumă de 5 638,95 lei, fapt ignorat de către pârât, reclamantul urmând sa apeleze la instanța de judecata privind încasarea forțată a datoriei.

Solicită reclamantul încasarea de la pârât a datoriei de 5 638,95 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 500 lei, taxa de stat în mărime de 275,52 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei și taxa de 20 euro pentru cheltuieli de recuperare (f.d.5-7).

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17.12.2024, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Stroevici Victor, reprezentantul reclamantului ÎM ”Moldcell” SA a fost acceptată spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d.23).
4. La data de 18.12.2024 și, respectiv, 20.12.2024, în adresa participanților la proces, a fost expediată copia încheierii sus nominalizate, iar pârâtului și cererea de chemare în judecată cu actele anexate (f.d.24-25).
5. Pârâtul Ghilușca Mihail a recepționat plicul cu cererea de chemare în judecată și actele anexate, fapt confirmat prin avizul de recepție returnat (f.d.26).
6. Conform prevederilor art.276^3 alin.(1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
7. În conformitate cu art.276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.
8. Astfel, judecătorul constată că deși pârâtul Ghilușca Mihail a recepționat copia acțiunii cu anexe la 08.10.2019, în termen de 30 de zile nu a depus referință și nu s-a expus poziția referitor la acțiunea în cauză.
9. Potrivit prevederilor art.276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.
10. Prin urmare, luând în considerare normele de drept expuse, judecătorul soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea judecătorului:

11. Examinând în procedură scrisă cererea de chemare în judecată și materialele dosarului în raport cu prevederile legale, judecătorul consideră necesar de a respinge acțiunea, din considerentele ce succed.
12. Conform prevederilor art.118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecțiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
13. În conformitate cu art.121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
14. Conform art.130 alin.(1-3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multi aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.
15. Astfel, s-a constatat că la data de 30.09.2021, între ÎM ”Moldcell” SA și Ghilușca Mihail a fost încheiat contractul de furnizare servicii fixe și TV (f.d.12).
16. La data de 09.10.2024, SRL ”Collect House” a expediat în adresa lui Ghilușca Mihail un preaviz, prin care a solicitat ca în termen de 7 zile calendaristice din data primirii prezentei notificări să achite datoria în sumă de 5 638,95 lei la contul SA ”Moldcell” (f.d.15).
17. La data de 10.12.2024, avocatul Stroevici Victor, reprezentantul reclamantului SA ”Moldcell”, a înaintat cerere de chemare în judecată către Ghilușca Mihail privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată (f.d.5-7).
18. *Referitor la solicitarea reclamantului privind încasarea datoriei în mărime de 5 638,95 lei*, judecătorul o consideră neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din considerentele ce succed.
19. Art.312 alin.(1),(2) Cod civil prevede că consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice şi nu este viciat.
20. În acord cu prevederile art.992 alin.(1) Cod civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
21. Prevederile art.1027 alin.(1) Cod civil stipulează că contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale.

22. În temeiul art.1375 alin.(1) și (2) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.
23. Astfel, se atestă că la data de 30.09.2021, între ÎM ”Moldcell” SA și Ghilușca Mihail a fost încheiat contractul de furnizare **servicii fixe și TV** (f.d.12).
24. Conform actului de punere în funcțiune a echipamentelor și servicii conexe în folosință gratuită nr.685144 din 30.09.2021, părțile au convenit că pentru asigurarea prestării serviciilor, Moldcell va acorda Clientului în folosință gratuită pe perioada contractuală echipamentul necesar și, anume: dispozitivul de model HG8145V5-GPON și dispozitivul de model STB MAG425 (f.d.13).
25. La cererea de chemare în judecată, reclamantul a anexat un act de constatare întocmit de SA ”Moldcell”, în care sânt indicate sumele restante a pârâtului și, anume: datorii pentru serviciile acordate – 359,30 lei; compensație pentru echipament – 3100 lei; reducerea oferită – 450 lei; dobânda de întârziere – 1729,65 lei (f.d.14).
26. Totodată, în cererea de chemare în judecată reclamantul în justificarea sumelor solicitate a făcut referire la pct.5 și pct.8 din actul de punere în funcțiune a echipamentelor (f.d.6).
27. Conform pct.5 din actul de punere în funcțiune a echipamentelor, clientul poartă răspundere patrimonială pentru bunuri din momentul transmiterii acestora în folosință.

În cazul deteriorării bunurilor din vina clientului, pierderii, furtului, nerestituirii în termenul stabilit în cazul rezoluțiunii contractului, Clientul va achita Moldcell prețul de recuperare a bunurilor (f.d.13).

28. Astfel, judecătorul constată că reclamantul solicită compensație pentru echipament în mărime de 3 100 lei (dispozitivul de model HG8145V5-GPON în valoare de 1340 lei și dispozitivul de model STB MAG425 în valoare de 1760 lei), făcând referire la pct.5 din actul de punere în funcțiune a echipamentelor.
29. Raportând solicitarea reclamantului la prevederile pct.5 din actul de punere în funcțiune a echipamentelor, judecătorul constată că nu sânt întrunite temeiurile de încasare a sumei conform pct.5 din actul de punere în funcțiune a echipamentelor.
30. Din cererea de chemare în judecată și actele prezentate, judecătorul atestă că nu a avut loc deteriorarea, pierderea sau furtul dispozitivelor, precum și nu a avut loc rezoluțiunea contractului, nu s-a solicitat restituirea bunurilor care au fost transmise gratuit pentru folosință, prestarea serviciului doar a fost suspendat.
31. În cazul dat, nu sânt aplicabile prevederile pct.5 din actul de punere în funcțiune a echipamentelor și nu poate fi solicitată contravaloarea dispozitivelor din moment ce nu sânt întrunite temeiurile stipulate în pct.5 la care face referire reclamantul.
32. Conform pct.8 din actul de punere în funcțiune a echipamentelor, în cazul în care Clientul rezoluționează contractul înaintea termenului prescris în acesta, Clientul este obligat să returneze Bunurile în cantitatea prevăzută la p.2 al prezentei anexe și starea corespunzătoare uzurii lor, în termen de 14 zile calendaristice din data rezoluțiunii contractului.

În cazul în care Clientul nu returnează bunurile în termenul indicat, Moldcell va aplica o penalitate de 0,5% din contravaloarea bunurilor pentru fiecare zi de întârziere (f.d.13).

33. Astfel, conform cererii de chemare în judecată, reclamantul solicită o penalitate în mărime de 1729,65 lei calculată conform formulei: serviciul prestat 359,30 lei + valoarea echipamentelor 3100 lei *0,5%*100 zile (f.d.6).
34. Raportând solicitarea reclamantului la prevederile pct.8 din actul de punere în funcțiune a echipamentelor, judecătorul constată că nu sânt întrunite temeiurile de încasare a penalității conform pct.8 din actul de punere în funcțiune a echipamentelor.
35. Judecătorul notează că din materialele cauzei nu se atestă rezoluțiunea contractului, doar suspendarea prestării serviciului, fapt expus cert de însuși reclamantul în cererea de chemare în judecată (f.d.5).
36. Prin urmare, nefiind rezoluționat contractul, Clientul nu era obligat la returnarea echipamentului, în cazul dat nu poate fi calculată penalitatea pentru nereturnarea echipamentelor. Totodată, pct.8 prevede penalitate pentru nereturnarea echipamentelor, însă se constată că reclamantul în baza pct.8 a calculat penalitatea și pentru serviciile acordate în mărime de 359,30 lei, adică și pentru suma de 359,30 lei a fost calculată penalitatea de 0,5% pentru 100 zile, deși pct.8 nu stipulează faptul dat.
37. În cazul dat, nu sânt aplicabile prevederile pct.8 din actul de punere în funcțiune a echipamentelor și nu poate fi solicitată penalitatea pentru nereturnarea echipamentelor, deoarece contractul nu a fost rezoluționat, doar a fost suspendat prestarea serviciului, precum și în baza pct.8 a fost calculată penalitatea și pentru serviciile acordate, deși pct.8 nu stipulează faptul dat, astfel, nu sânt întrunite temeiurile stipulate în pct.8 la care face referire reclamantul.
38. La fel, este de remarcat că conform cererii de chemare în judecată reclamantul solicită încasarea penalității de 1729,65 lei, iar în actul de constatare întocmit și semnat de reclamant această sumă deja este indicată ca dobândă de întârziere (f.d.14).
39. Referitor la solicitarea reclamantului privind încasarea serviciului acordat – 359,30 lei și reducerea oferită – 450 lei, judecătorul notează că în acest sens nu a fost prezentat nici un calcul cum s-a ajuns la aceste sume solicitate, precum și nu a fost prezentat nici un act confirmativ ce ar demonstra că din momentul sistării serviciului, pârâtul a fost înștiințat despre datoria la serviciul prestat sau reducerea oferită.
40. Referitor la preavizul din 09.10.2024 expediat de SRL ”Collect House” în adresa lui Ghilușca Mihail, se atestă că s-a solicitat achitarea unei sume generale de 5 638,95 lei, nefiind indicată din ce este compusă, în termen de 7 zile calendaristice **pentru procurarea telefoanelor mobile** (f.d.15).
41. Judecătorul menționează că conform contractului de furnizare servicii fixe și TV din 30.09.2021 încheiat între reclamant și pârât, au fost transmise în comodat echipamente pentru internet și TV, dar nu au fost procurate telefoane mobile.
42. La fel, se menționează că cererea de chemare în judecată în drept este întemeiată pe prevederile art.512 Cod civil - Lipsa dreptului sau împuternicirii transmiţătorului; art.514

Cod civil - Înstrăinarea de mai multe ori; art.572 Cod civil - Proprietatea comună în devălmăşie a soţilor etc., etc. și alte articole a Codului civil, care nu au atribuție la obiectul litigiului.

43. Din considerentele expuse, judecătorul va respinge solicitarea reclamantului privind încasarea datoriei în mărime de 5 638,95 lei.
44. *Referitor la solicitarea reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată*, judecătorul o consideră neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din considerentele ce succed.
45. Conform prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporțional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
46. Reieșind din prevederile art.94 Cod de procedură civilă, judecătorul atestă că reclamantul SA ”Moldcell” nu a avut câștig de cauză și, astfel, cheltuielile de judecată nu urmează a fi recuperate.
47. Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, judecătorul va respinge cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Stroevici Victor, reprezentantul reclamantului SA ”Moldcell”, din motivele expuse mai sus.
48. În conformitate cu prevederile art.94, 276^2 - 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Stroevici Victor, reprezentantul reclamantului SA ”Moldcell” către Ghilușca Mihail privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Judecător **Violeta Gîrleanu**