Dosarul nr. 2i-587-2/2019

H O T Ă R Â R E
În numele legii

02 iunie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Central)
Instanța de insolvabilitate compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecătorul Veaceslav Nicula
grefierul Maria Gurduza-Negruța și Ion Bosîi

a examinat în ședință de judecată publică cererea de validare a popririi înaintată de administratorul insolvabilității debitorului „CETIGAN” S.R.L., Onichevici Natalia, împotriva terțului poprit Ceban Gabriel,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Central), nr. 2i-587/19 din 06.09.2019, s-a admis cererea introductivă depusă de debitorul „CETIGAN” S.R.L. cu privire la intentarea procedurii accelerate de restructurare faţă de întreprindere şi s-a intentat procedura accelerată de restructurare faţă de „CETIGAN” S.R.L., cu desemnarea în calitate de administrator al insolvabilităţii pe administratorul autorizat – Onichevici Natalia. S-a obligat administratorul insolvabilităţii Onichevici Natalia, în decursul de 5 zile de la desemnare, să notifice în scris toți creditorii menționați în lista, depusă de debitor despre intentarea procedurii accelerate de restructurare cu aviz, despre: - stabilirea pentru 07.10.2019 a termenului-limită de depunere a referinţei la cererea introductivă de intentare a procedurii accelerate de restructurare, precum şi termenul-limită de înregistrare a creanţelor asupra patrimoniului debitorului; - stabilirea pentru 16.10.2019 a termenului de verificare a creanţelor, de întocmire şi de comunicare a tabelului de creanțe; - stabilirea ședinței de validare a creanţelor pentru 24.10.2019, ora 14:10, în incinta Judecătoriei Chişinău (sediul Central), str. Nicolai Zelinski 13, et. 2, bir. 8.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Central), nr. 2i-587/19 din 08.11.2019, s-a admis demersul înaintat de administratorul insolvabilităţii – Onichevici Natalia privind confirmarea planului procedurii accelerate de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor „CETIGAN” S.R.L. din data de 08.11.2019, pentru restructurarea debitorului insolvabil, s-a confirmat planul procedurii de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor debitorului „CETIGAN” S.R.L. din data de 08.11.2019, pentru restructurarea debitorului insolvabil şi s-a încetat procedura accelerată de restructurare şi s-a aplicat în privinţa „CETIGAN” S.R.L., planul procedurii accelerate de restructurare.

La 19.08.2020, administratorul insolvabilității „CETIGAN” S.R.L. – Onichevici Natalia a înaintat cerere privind validarea popririi „CETIGAN” S.R.L., în procedura accelerată de restructurare față de terțul poprit Ceban Gabriel, solicitând admiterea cererii, validarea popririi înființate de administratorul insolvabilităţii „CETIGAN” S.R.L., în procedura accelerată de restructurare, Onichevici Natalia faţă de terţul poprit Ceban Gabriel în valoare de 1283780,86 lei constituită din 855533,57 lei cu titlu de datorie de bază și dobînda de întârziere în suma de 428247,29 lei, dispunerea încasării în beneficiul debitorului „CETIGAN” S.R.L., în procedura accelerată de restructurare din contul terţului poprit Ceban Gabriel sumei de 1283780,86 lei.

În motivarea acesteia s-a indicat că, a fost încheiat un pre-contract cu privire la procurarea de către „Ecofin-Consult-Evaluare” S.R.L., a părții sociale în mărime de 50% deţinute de Ceban Gabriel în compania „CETIGAN” S.R.L., iar la 30.12.2016, părțile au semnat un contract de vânzare-cumpărare a părții sociale de 51%, unde „Ecofin-Consult-Evaluare” S.R.L. a devenit fondator majoritar. În perioada 09.12.2016-06.03.2017, „Ecofin-Consult-Evaluare” S.R.L. a acordat „CETIGAN” S.R.L. împrumuturi de mijloace băneşti în sumă totală de 729000 lei. La 27.01.2017 în baza deciziei asociaților „CETIGAN” S.R.L., Ceban Gabriel a fost eliberat din funcţia de administrator, administrator fiind numit Prisăcaru Cristina. Astfel, începând cu data de 27.01.2017, Ceban Gabriel nu dispunea de drepturile şi împuternicirile de administrator.

De asemenea, administratorul insolvabilității „CETIGAN” S.R.L., în procedura accelerată de restructurare, Onichevici Natalia a menţionat că „CETIGAN” S.R.L. după eliberarea din funcţie a terțului poprit Ceban Gabriel având posibilitatea vizualizării de facto a companiei, lui Ceban Gabriel fiindu-i încredințate în administrare mijloacele băneşti menționate supra şi care erau destinate pentru dezvoltarea companiei, acesta urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor „CETIGAN” S.R.L., acționând cu intenţie directă, din motive de profit şi folosindu-se de situaţia sa de serviciu, din împrumuturile primite de la „Ecofin-Consult-Evaluare” S.R.L. şi-a transferat pe contul curent personal, mijloace băneşti în sumă totală de 323500 lei, rezultând că, Ceban Gabriel și-a însușit aceste mijloace băneşti.

Mai menționează că , ulterior, în legătură cu schimbarea conducerii „CETIGAN” S.R.L. şi stabilirea existenței efective a elementelor de active şi datorii, în baza ordinului nr. 5 din 08.02.2017, a fost dispusă inventarierea la „CETIGAN” S.R.L., președinte fiind desemnat - Ceban Gabriel. În cadrul inventarierii, Ceban Gabriel urmărind acelaşi scop de însușire ilegală a bunurilor „CETIGAN” S.R.L. şi folosind situaţia sa de serviciu, a prezentat comisiei de inventariere facturile fiscale cu seria şi nr. JA4831795, AAA7775437, AAA9507652 prin care a dus în eroare membrii comisiei despre faptul că „CETIGAN” S.R.L. în perioada 12.01.2017-07.02.2017, ar fi procurat carne de porcină în cantitate de 779,4 kg şi 1 020 kg carne de găină, produse care conform constatărilor făcute în cadrul procesului premergător începerii urmăririi penale, de facto nu au fost primite. Mai menționează că, la contrapunerea rezultatelor inventarierii cu datele din evidența contabilă a întreprinderii „CETIGAN” S.R.L. s-a constatat lipsa de produse finite în valoare de 33157,22 lei, surplus de produse în valoare de 36101,83, lipsa de materie primă în valoare de 362017,22 lei şi surplus de materie primă în valoare de 41493,24 lei. Totodată, Ceban Gabriel în perioada 09.12.2016-10.02.2017, a delapidat mijloace financiare, „Ecofin-Consult-Evaluare” S.R.L. pe care şi le-a transferat pe contul propriu în sumă totală de 323500 lei. La fel, Ceban Gabriel a contractat un șir de credite de la bănci, iar în calitate de fidejusor a inclus „CETIGAN” S.R.L. unde ultima a achitat din numele lui suma de 7506.57 lei. Luând în considerație cele menționate şi constatând ilegalitățile efectuate de către Ceban Gabriel, la 28.04.2017 a fost depusă sesizare penală pe numele acestuia.

În urma investigațiilor organelor de urmărire penală au fost constate însușirea unor anumitor sume care aparțin „CETIGAN” S.R.L. de către Ceban Gabriel. Mai mult ca atât, „CETIGAN” S.R.L. prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a organului de urmărire penală din 30.10.2017, a fost recunoscută în calitate de parte vătămată în cauza penală. La 10.04.2019, în privinţa lui Ceban Gabriel a fost emisă o ordonanță de punere sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (5) din Codul penal, însă din motiv că nu se cunoaște locul aflării acestuia nu i-a fost adusă la cunoștință, totodată, fiind dispuse investigații în vederea căutării învinuitului şi pornit dosar de căutare.

La fel, administratorul insolvabilităţii „CETIGAN” S.R.L., în procedura accelerată de restructurare, Onichevici Natalia a indicat că încălcările terțului poprit Ceban Gabriel au fost constatate în raportul de expertiză judiciară nr. 177-182 din 31.01.2019, efectuat de către Centrul Național de Expertize Judiciare. În cadrul raportului menţionat se indică că, la inventarierea stocurilor de materie primă şi produse cu datele din evidența contabilă a „CETIGAN” S.R.L. s-a constat lipsă de materie primă în valoare de 362017,22 lei şi lipsă de produse finite în valoare de 33157 lei. Deci, rezultatele inventarierii au stabilit prejudiciul cauzat „CETIGAN” S.R.L. în sumă de 395175,22 lei.

În expertiza judiciară s-a menţionat că din materialele prezentate spre investigație reiese că la ziua petrecerii inventarierii se înregistrează procurări de carne, conform facturilor primite de la „Teodora Grup” S.R.L. (JA4831795 din 12.01.2017 – 100 kg de carne de porcină în sumă de 5000 lei) şi „Liud-Vic” S.R.L. (AAA7775437 din 23.01.2017 - 400kg de carne de porcină şi 420 kg de carne de găină în sumă de 38520 lei) şi conform facturii fiscale AAA9507652 din 07.02.2017 - 279,4kg de carne de porcină şi 600kg de carne de găină în sumă de 37833,18 lei. Facturile menționate neargumentat au fost reflectate în evidența contabilă a întreprinderii deoarece marfa indicată în facturile fiscale menționate de fapt nu a fost recepționată de companie (fapt confirmat de persoanele gestionate şi rezultatele inventarierii).

Totodată, în expertiza judiciară se menționează că, compania nu dispune de documente precum că în luna ianuarie 2017, ar fi fost fabricate produse făinoase (aluat congelat). Bonurile de consum semnate de către Ceban Gabriel privind eliberarea materiei prime au fost depistate în urma prelucrării documentelor primare privind producerea. În rubrica „primit-livrat” a bonurilor de consum este indicat numele persoanei Ceban Gabriel. Conform procesului verbal de audiere reiese, că aceste bunuri au fost întocmite pentru diminuarea cantității de materie primă.

Un moment important care se menționează în raportul de expertiză şi care demonstrează acțiunile ilegale şi delapidarea bunurilor ce aparțin întreprinderii este faptul că la momentul procurării părții sociale a „CETIGAN” S.R.L. în mărime de 51% cu suma de 1000 000 lei, de către vânzător nu a fost adus la cunoștință cumpărătorului despre faptul existenței contractelor de fidejusiune nr. SI50102/413 şi nr. 140125/413 încheiate de Ceban Gabriel cu privire la asigurarea rambursării la timp a creditului, achitarea dobânzii şi altor plăţi pentru utilizarea lui - prin fidejusiunea bunurilor imobile a „CETIGAN” S.R.L., ceia ce contravine prevederilor p.4.1 a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale a „CETIGAN” S.R.L.

Deponentul cererii de validare a popririi a menționat că în urma analizei actelor aferente activităţii debitorului prezentate administratorului la etapa intentării procedurii de insolvabilitate, s-a stabilit că Ceban Gabriel în calitate de persoană cu funcții de răspundere care a deținut funcția de organ de conducere al întreprinderii „CETIGAN” S.R.L. a înregistrat faţă de debitorul nominalizat o datorie în sumă totală de 1283780,86 lei constituită din 855533,57 lei - datorie de bază, dobânda de întârziere - 428247, 29 lei şi prejudiciu moral - 100000 lei. Sumele nominalizate au fost constatate în cadrul examinării dosarului penal intentat pe faptul comiterii infracțiunii de delapidare a averii străine prevăzute la art. 191 alin. (5) Cod penal, precum și constatate și stabilite în raportul de expertiză a CNEJ nr. 308 din 12.12.2019.

Referitor la dobânda de întârziere, administratorul insolvabilităţii „CETIGAN” S.R.L. în procedura accelerată de restructurare, Onichevici Natalia a menționat că aceasta a fost calculată pentru perioada 01.01.2017-11.02.2020, în temeiul art. 942 alin. (2) Cod civil, după formula suma datoriei înmulțită cu suma ratei de refinanțare a BNM și 9% ce constituie procentul de întârziere peste rata dobânzii conform art. 874 Cod civil, împărțit la 365 zile dintr-un an și înmulțit cu numărul de zile de întârziere.

Somația cu privire la poprirea datoriei, prin care a fost solicitată achitarea sumei datorate în mărime de 1283780,86 lei a fost expediată către Ceban Gabriel la 26.06.2020, însă nu a fost recepționată de către destinatar, fapt ce se confirmă prin adeverința anexată la plicul restituit cu mențiunea „nereclamat”. Ținând cont de acestea, administratorul Onichevici Natalia la 10.07.2020, a publicat anunț în Monitorul Oficial prin care a somat terțul poprit Ceban Gabriel despre înființarea popririi în privinţa sumei de 1283780,06 lei datorată către „CETIGAN” S.R.L. cu obligarea lui Ceban Gabriel să achite suma de 1283780,06 lei pe contul de acumulare al „CETIGAN” S.R.L. în termen de 10 zile din data publicării anunțului. Astfel, somația de poprire a rămas fără efect, nu i s-a dat curs oficial, ceea ce a determinat creditorul să recurgă la procedura popririi.

Ținând cont de prevederile art. 126, 247 din Legea insolvabilității, art. 2, 19, 72, 76 din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată, în perioada cât Ceban Gabriel a avut funcția de administrator al societăţii, cât şi după eliberarea din această funcție, ultimul nu şi-a îndeplinit cu suficientă diligență obligaţiile ce îi sunt atribuite prin lege din momentul desemnării sale în această calitate, mai mut ca atât a acționat în detrimentul întreprinderii delapidând mijloace financiare din contul întreprinderii.

Administratorul insolvabilităţii debitorului „CETIGAN” S.R.L., în procedura accelerată de restructurare, Onichevici Natalia consideră că Ceban Gabriel este o persoana terță fața de întreprindere insolvabilă al cărui patrimoniu este distinct de patrimoniul persoanelor care îi administrează/gestionează activitatea sau faţă de patrimoniul celui care l-a fondat (creat). Societatea debitoare răspunde doar cu patrimoniul său, în raport cu alte persoane cu care a întreținut relații economice. În situaţia aplicabilă cazului de faţă, poprirea este îndreptată împotriva posesorului sau împotriva altei persoane care are mijloace băneşti datorate debitorului - adică Ceban Gabriel. Ultimul este debitorul întreprinderii insolvabile, respectiv persoană terță faţă de debitor şi în așa mod şi faţă de creditorii acesteia.

Pe parcursul examinării cauzei, avocatul Gafton Vasile în interesele terțului poprit Ceban Gabriel a depus referința pe marginea cererii de validare a popririi, solicitând respingerea acesteia ca nefondată şi încasarea din contul întreprinderii insolvabile „CETIGAN” S.R.L. sumei de 10062,95 lei cu titlu de cheltuieli de judecată achitate avocatului pentru asistența juridică şi de reprezentare în instanța de judecată.

În argumentarea poziției sale, avocatul terțului poprit Ceban Gabriel a menționat că administratorul insolvabilităţii „CETIGAN” S.R.L., în procedura accelerată de restructurare, Onichevici Natalia nu a indicat valoarea produselor care nu au fost livrate conform facturilor fiscale nr. JA4831795, nr. AAA7775437, nr. AAA9507652.

Referitor la argumentul administratorului insolvabilității Onichevici Natalia precum că terțul poprit datorează suma de 395175,22 lei constatată prin raportul de Expertiză Judiciară nr. 177-182 din 31.01.2019 ,efectuat de Centrul Național de Expertize Judiciare şi compusă din valoarea materiei prime în suma de 362017,22 lei şi valoarea produsului finit în valoare de 33157 lei, precum şi suma de 1283780,86 lei (constituită din 855533,57 lei datorie de bază, dobânda de întârziere în sumă de 428247, 29 lei şi 100000 lei prejudiciu moral) care ar fi fost constatate în cadrul examinării dosarului penal intentat pe faptul pretinsei comiteri, a infracțiunii de delapidare, a averii străine prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, precum şi în raportul de expertiză a CNEJ nr. 308 din 12.12.2019, avocatul Gafton Vasile a indicat că nu este clar modul de stabilire de către Onichevici Natalia a datoriei în suma de 855533,57 lei. Partea apărării a menționat că în urma efectuării calculului matematic a sumelor achitate 323500 + 362017,22 + 33157 + 7506,57 lei, se primește suma de 726181,36 lei. La fel, ultimul menționează că diferența

dintre suma de 855533,57 lei, a pretinsei datorii lui Ceban Gabriel şi suma de 718674,22 lei care rezultă din textul cererii de validare a popririi este de 855533,57 lei – 726181,36 lei = 129352, 36 lei. În cazul calculării valorii mărfii pretins că nu ar fi fost livrată conform facturilor fiscale nr. JA4831795, AAA7775437, AAA9507652, care în raportul de expertiză judiciară este indicată că este de 81353,18 lei, suma totală a pretinsei datorii ar fi de 800027,4 lei (726181,36 lei + 81353,18 lei = 807354,54 lei). Deci, din nou apare o diferență 855533,57 lei – 807354,54 lei = 48179,03 lei. Astfel, este clar unde este reflectată şi justificată în actele contabile sau în raportul de expertiză judiciară această diferență de 48179,03 lei.

De asemenea, în ceea ce privește pretinsa datorie în mărime de 323500 lei care se pretinde că Ceban Gabriel ar fi însușit din suma de 729000 lei pe care „Ecofin-Consult-Evaluare" S.R.L i-a transferat în contul „CETIGAN" S.R.L., avocatul Gafton Vasile a menționat că în raportul de expertiză la pagina 5 și 6 sunt indicate date contradictorii referitor la sumele împrumuturilor acordate „CETIGAN" S.R.L. de către „Ecofin-Consult-Evaluare" S.R.L. şi anume sunt indicate 2 sume diferite şi anume 753863,75 lei şi 658743,75 lei. Astfel, acest raport de expertiză judiciară îl consideră neclar şi nu poate fi folosit în calitate de probă deoarece conține date contradictorii referitor la unul şi acelaşi subiect.

Referitor la transferul de către Ceban Gabriel în contul său personal a banilor din contul întreprinderii „CETIGAN" S.R.L., apărătorul a subliniat că experții au comis o eroare de calcul matematic. De asemenea, din constatările experților se constată că suma de 323500 lei, a constituit reîntoarcerea împrumutului acordat „CETIGAN" S.R.L. de către Ceban Gabriel. Respectiv, prin raportul de expertiză s-a constatat că suma de 323500 lei nu poate catalogată ca datorie lui Ceban Gabriel faţă de „CETIGAN" S.R.L. Din suma de 323500 lei experții constată că doar numai suma de 48500 lei ar fi fost transferată la contul personal a lui Ceban Gabriel neargumentat, răspunzător de activitatea întreprinderii „CETIGAN" S.R.L. era administratorul întreprinderii, însă experții în partea de motivare a raportului de expertiză la pagina 7 a raportului nu indică cine la acel moment exercita funcția de administrator al „CETIGAN" S.R.L. Doar în concluziile raportului de expertiză este indicat că începând cu 27.01.2017, ca administrator al companiei debitoare a fost înregistrată Prisacaru Cristina, nefiind clar în partea de motivare în baza la ce acte și când au fost operate modificări în Registrul de stat al persoanelor juridice. Deci, avocatul Gafton Vasile consideră că concluziile experților referitor la faptul că suma de 48500 lei ar fi fost transferată la contul personal a clientului său sunt neargumentat reflectate în Raportul de expertiză judiciară nr. 177-182 din 31.01.2019 și nu sunt pertinente şi admisibile în cazul dat.

Subsecvent, partea apărării a specificat că nu este clar când au fost schimbate la bancă fișa cu specimenele semnăturilor a persoanelor autorizate să semneze documentele bancare. La fel, din cuprinsul raportului de expertiză precum şi din materialele anexate la cererea de validare a popririi nu este clar cine a efectuat transferurile bancare pentru achitarea mijloacelor financiare contra agenților „CETIGAN" S.R.L. pentru procurarea materiei prime, combustibilului, energie electrice şi altor plăţi necesare pentru activitatea „CETIGAN" S.R.L. după data de 27.01.2017, până la 28.02.2017.

În ceea ce privește alegațiile administratorului „CETIGAN" S.R.L. invocate în cererea de validare a popririi precum că Ceban Gabriel folosindu-se de situaţia sa de serviciu, urmărind scopul de însușire ilegală a bunurilor „CETIGAN" S.R.L. a prezentat comisiei de inventariere, facturile fiscale cu seria nr. JA4831795, AAA7775437, AAA9507652 prin care ar fi indus în eroare membrii comisiei despre faptul că „CETIGAN" S.R.L. în perioada 12.01.2017-07.02.2017, ar fi procurat carne de porcină în cantitate de 779,4 kg şi 1020 kg carne de găină,

produse care conform constatărilor făcute în cadrul procesului premergător începerii urmăririi penale de facto nu au fost primite. În raportul de expertiză judiciară menţionat anterior experții au indicat la pagina 8 a părții motivate că „Din materialele prezentate spre investigație reiese că la ziua petrecerii inventarierii se înregistrează procurări de carne, conform facturilor primite de la „Teodora Grup” S.R.L. (JA 483179 din 12.01.2017 100 kg carne de porcină în sumă de 5 000 lei) şi „Liud-Vic” S.R.L. (AAA7775437 din 23.01.2017 400 kg de carne de porcină şi 420 kg carne de găină în sumă de 38520 lei) şi conform facturii fiscale AAA9507652 a 279,4 kg de carne de porcină în sumă de 37833,18 lei”. Conform datelor contului de evidenţă 5211 „datorii comerciale în ţară” pentru primul trimestru reiese că compania reflectă la situaţia din 01.01.2017, datorii în sumă de 69353, 18 lei (76353,18 lei (38520+37833,18) - 25000 lei MD (achitări) faţă de „Liud-Vic” S.R.L. şi 2000 lei (3000 lei au fost achitate) faţă de „Teodora Grup” S.R.L.

Din constatările date ar rezulta că din suma de 76353,18 lei - „CETIGAN” S.R.L. a achitat ultimei doar 25000 lei, rămânând o restanță de 51353, 18 lei, iar faţă de „Teodora Grup” S.R.L., a rămas o restanță de 2000 lei, iar în total restanța pentru aceste companii constituie suma de 53353, 18 lei.

Respectiv, calculul efectuat de administratorul „CETIGAN” S.R.L. prin care pretinde că prin tranzacţiile efectuate cu „Teodora Grup” S.R.L. şi „Liud-Vic” S.R.L., ar fi fost cauzat un prejudiciu în sumă de 81353,18 lei, „CETIGAN” S.R.L. este nefondat şi declarativ, respectiv şi invocarea datoriei lui Ceban Gabriel faţă de „CETIGAN” S.R.L. în sumă de 855533,57 lei este una arbitrară.

Avocatul – Gafton Vasile indică că la moment nu este clar dacă „CETIGAN” S.R.L. are datorii în sumă de 51353,18 lei faţă de „Liud-Vic” S.R.L. şi 2000 lei faţă de „Teodora Grup” S.R.L. La fel nu este clar dacă „CETIGAN” S.R.L., a inițiat acțiuni civile în privinţa „Liud-Vic” S.R.L. prin care s-a solicitat restituirea sumei de 25000 lei şi în privinţa „Teodora Grup” S.R.L. prin care s-a solicitat restituirea sumei de 2000 lei.

Referitor la pretinsele încălcări ale lui Ceban Gabriel care ar fi fost constatate în Raportul de Expertiză Judiciară nr. 177-182 din 31.01.2019 potrivit cărora s-ar fi constatat lipsa materiei prime în valoare de 362017,22 lei şi lipsă de produse finite în valoare de 33157 lei şi respectiv, „CETIGAN” S.R.L. i-ar fi fost cauzat de către Ceban Gabriel un prejudiciu în mărime de 395175,22 lei, partea apărării a specificat următoarele. În raportul de expertiză judiciară menţionat la pagina 8 în partea motivată este indicat că „Experții au constatat că în listele de inventariere sunt redate: denumirea bunurilor materiale, stocurile efective care au fost stabilite în timpul efectuării inventarierii, codul, cantitate, unitatea de măsură, prețul unitar lei. Conform p. 23 a ordinului Ministerului Finanţelor a RM nr. 60 din 29.05.2012 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind inventarierea” elementele de active şi datorii supuse inventarierii se înscriu în formularele tip INV-2 „Lista de inventariere a stocurilor (cantitativ-valorică) (Anexa nr. 15)”. În ceea ce privește mențiunile date, avocatul a menţionat că experții n-au indicat în partea motivată a raportului de expertiză, care anume liste de inventariere prevăzute la pct. 22 a Regulamentului sus-menționat au fost examinate de către experți şi dacă au fost întocmite toate listele de inventariere necesare şi alte formulare (formulare-tip), conform nomenclatorului prevăzut în punctul 23. Dacă în rezultatul constatării lipsurilor şi plusurilor în baza listelor de inventariere se întocmește lista de inventariere INV-11 „Registru de verificare a rezultatelor inventarierii”. La fel, din raportul de expertiză nu este clar dacă Comisia de inventariere a întocmit potrivit prevederilor pct. 33 al Regulamentului sus-menţionat procesul-verbal privind rezultatele inventarierii în care au fost incluse următoarele elemente: data întocmirii; numele şi prenumele membrilor comisiei de inventariere; numărul şi data ordinului (dispoziției) de

instituire a comisiei de inventariere; subdiviziunea supusă inventarierii, data începerii şi finalizării inventarierii; rezultatele inventarierii; propunerile comisiei de inventariere privind compensarea plusurilor şi lipsurilor constatate şi persoanele responsabile; valoarea bunurilor depreciate, fără mișcare, cu mișcare lentă, greu vândabile, fără desfacere asigurată şi propuneri de măsuri în vederea reintegrării lor în circuitul economic; propunerile privind scoaterea din uz a bunurilor, sau trecerea dintr-o categorie în alta; constatările privind păstrarea, depozitarea, conservarea, asigurarea integrității bunurilor din subdiviziune.

Avocatul – Gafton Vasile în interesele terțului poprit Ceban Gabriel a specificat că drept anexe la raportul de expertiză judiciară analizat a fost inclus doar formularul tip INV-2 „Lista de inventariere, a stocurilor cantitativ - valorică, Anexa nr. 15. Respectiv, concluziile experților referitor la pretinsul prejudiciu de 395174,22 lei, sunt nefondate, deoarece reieșind din raportul de expertiză în cauză nu este clar ce formulare tip prevăzute în punctul 23 al Regulamentului au fost studiate de experți. Mai mult ca atât în formularul INV-2 „Lista de inventariere, a stocurilor cantitativ - valorică, Anexa nr. 15 lipsește semnătura gestionarilor responsabili de păstrarea bunurilor materiale, materie primă şi produse finite. Ultimul atrage atenția asupra faptului că pe formularul tip INV-2 este indicat că Ceban Gabriel ar fi refuzat să semneze acest formular. Mențiunea data nu corespunde realității, deoarece acest formular nu i-a fost adus la cunoștință lui Ceban Gabriel la data de 10.02.2017, când se pretinde că a fost întocmit. Potrivit scrisorii nr. 5 din 03.03.2017, semnată de directorul executiv al „CETIGAN” S.R.L., Prisacaru Ion, acesta a comunicat lui Ceban Gabriel că despre rezultatele inventarierii îl va înștiința suplimentar. În astfel de circumstanțe, în formularul tip INV-2 „Lista de inventariere, a stocurilor cantitativ - valorică, Anexa nr. 15” sunt introduse date eronate referitoare la faptul că Ceban Gabriel a refuzat să semneze acest formular tip, precum şi că acest formular ar fi fost întocmit la data de 10.02.2017, deoarece reieșind din scrisoarea nr. 5 din 03.03.2017, rezultă că la situaţia din 03.03.2017, formularul în cauză nu a fost întocmit. Circumstanțele date pun la îndoială veridicitatea datelor reflectate în acel formular precum şi veridicitatea rezultatelor pretinsei inventarieri în rezultatul căreia s-ar fi constatat neajunsuri în sumă de 395175, 22 lei.

Referitor la pct. 6 formulat – „în baza căror contracte de credit încheiate între Ceban Gabriel şi B.C. „Moldova Agroindbank” S.A., „CETIGAN” S.R.L. a devenit fidejusor pe marginea contractelor de împrumut a lui Ceban Gabriel. În concluziile sale referitor la acest obiectiv, experții au indicat că „În cazul în care „CETIGAN” S.R.L. va achita sumele datorate de către Ceban Gabriel B.C. Moldova Agroindbank S.A. în baza contractului de credit nr. S150102/413 din 23.06.2015 și a contractului de credit nr. S140125/413 din 22.07.2014, compania „CETIGAN” S.R.L. va fi prejudiciată în mărimea sumelor achitate.” Din partea motivată a raportului de expertiză nu rezultă faptul că „CETIGAN” S.R.L. ar fi achitat ca fidejusor către B.C. Moldova Agroindbank S.A. sumele datorate de Ceban Gabriel conform contractelor de credit nr.S150102/413 din 23.06.2015 şi nr. S140125/413 din 22.07.2014. Nici la cererea de validare a popririi nu au fost anexate acte contabile, care ar confirma că „CETIGAN” S.R.L. ar fi achitat ca fidejusor către B.C. „Moldova Agroindbank” S.A. sumele datorate de Ceban Gabriel conform contractelor de credit nr. S150102/413 din 23.06.2015 şi nr. S140125/413 din 22.07.2014.

Avocatul terțului poprit a subliniat că, administratorul autorizat Onichevici Natalia a omis să indice în cererea sa de validare a popririi informația referitoare la faptul că întreprinderea „CETIGAN” S.R.L. conform registrelor contabile, are o datorie faţă de Ceban Gabriel în sumă de 279486,55 lei pentru împrumuturile acordate de ultimul companiei „CETIGAN” S.R.L. Circumstanțele date sunt stabilite în Raportul inspectării tematice în baza ordonanței Direcţiei de

Poliţie mun. Chişinău din data de 11.08.2017 efectuate la „CETIGAN” S.R.L. pe perioada de activitate 01.01.2016-01.09.2017. Mai mult ca atât, „Ecofin-Consult-Evaluare” S.R.L. care deţine 51% din capitalul social a „CETIGAN” S.R.L. a înaintat la 03.05.2019, în cadrul cauzei penale nr. 2017890173 în care „CETIGAN” S.R.L. a fost recunoscută ca parte vătămată , conform ordonanței din 30.10.2017, o acțiune civilă în temeiul art. 219 Cod procedură penală, formulând aceleaşi pretenții materiale în sumă de 855533,57 lei datoria de bază, care sunt identice cu pretențiile invocate în cererea de validare a popririi în care este indicată aceiași sumă de 855533,57 lei ca datorie de bază. Deci, este prezent comportament dolosiv al reprezentantului „Ecofin-Consult-Evaluare” S.R.L. care deține 51% din capitalul social a „CETIGAN” S.R.L. şi al administratorului autorizat al „CETIGAN” S.R.L. care urmăresc scopul de a se îmbogăți fără justă cauză din contul lui Ceban Gabriel care deține 49 % din capitalul social al „CETIGAN” S.R.L. Faptul comportamentului dolosiv al administratorului autorizat se confirmă şi prin faptul că acesta cunoscând faptul că B.C. „Moldova Agroindbank” S.A. a restituit „CETIGAN” S.R.L. suma de 15000 lei transferați de către Ceban Gabriel la 10.02.2022, în contul său ca urmare a restituirii împrumuturilor acordate companiei.

Concluzionînd avocatul Gafton Vasile a terțului poprit Ceban Gabriel a solicitat respingerea cererii de validare a popririi ca una nefondată, lipsită de probe certe pertinente și concludente și lipsită de temei legal.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Cetnral) din 17.07.2023, s-a cererea de chemare în judecată a administratorului insolvabilității „CETIGAN” S.R.L., Onichevici Natalia împotriva terțului poprit Ceban Gabriel privind validarea popririi și încasarea datoriei în mărime de 1283780,86 lei. S-a desființat poprirea înființată de administratorul insolvabilității „CETIGAN” S.R.L., Onichevici Natalia împotriva terțului poprit Ceban Gabriel în sumă toatală de 1283780,86 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30.01.2024, S-au admis apelurile declarate de administratorul autorizat – Onichevici Natalia și avocatul Durnescu Mihail, în interesele „CETIGAN” S.R.L. S-a casat hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 17.07.2023, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată a administratorului insolvabilității „CETIGAN” S.R.L., Onichevici Natalia împotriva terțului poprit Ceban Gabriel privind validarea popririi și încasarea datoriei, restituind cauza la rejudecare la Judecătoria Chișinău (sediul Central), în alt complet de judecată.

Potrivit fişei de repartizare a dosarului prezenta cauză a fost repartizată Judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Central), Veaceslav Nicula.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Cetnral) din 16.04.2024, s-a primit spre examinare cauza la cererea de validare a popririi depusă de administratorul insolvabilității „CETIGAN” S.R.L. – Onichevici Natalia față de terțul poprit Ceban Gabriel.

La data de 15.10.2024, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a parvenit în adresa instanței de judecată o referință la cererea de validare a popririi din partea avocatului – Gafton Vasile care acționează în interesele terțului poprit Ceban Gabriel, prin care a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată, precum și încasarea din contul „CETIGAN” S.R.L. a sumei de 10062,95 lei ci titlu de cheltuieli de judecată achitate avocatului pentru acordarea serviciilor de asistență juridică și de reprezentare în instanța de judecată.

La data de 06.03.2025, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a parvenit în adresa instanței de judecată o ordonanță emisă de procurorul în Procuratura municipiului Chișinău din 31.12.2024, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a

învinuitului Ceban Gabriel, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Clasarea procesului penal nr. 2017890173, din motivele expuse în partea descriptivă a ordonanței.

Avocatul – Durnescu Mihail care acționează în interesele administratorul insolvabilității „CETIGAN" S.R.L., Onichevici Natalia, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia în sensul declarat.

Avocatul – Gafton Vasile care acționează în interesele terțului poprit Ceban Gabriel, în cadrul ședinței de judecată a susținut pe deplin motivele de fapt și de drept indicate în pledoariile prezentate în formă scrisă la materialele cauzei, solicitînd respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

Administratorul insolvabilității „CETIGAN" S.R.L. – Onichevici Natalia, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințată în mod legal despre data, locul și ora ședinței de judecată. Totodată, ultima este reprezentată prin mandat de către avocatul Durnescu Mihail.

Terțul poprit – Ceban Gabriel, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat în mod legal despre data, locul și ora ședinței de judecată. Totodată, ultimul este reprezentat prin mandat de către avocatul Gafton Vasile.

Audiind explicațiile părților la proces şi examinând materialele dosarului, în raport cu constatările din Decizia Curții de Apel Chișinău, instanţa de insolvabilitate consideră necesar de a respinge cererea administratorului insolvabilității „CETIGAN" S.R.L. – Onichevici Natalia privind validarea popririi, din următoarele considerente.

Potrivit art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi, iar conform art. 5 alin. (2) al aceleiași Legi, instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 126 al Legii insolvabilităţii, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale, care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urmă îi le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei. Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului.

Potrivit art. 126 alin. (5) al Legii insolvabilităţii, în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor - de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate.

Potrivit art. 126 alin. (11) al Legii insolvabilităţii, dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz

contrar, va decide desfiinţarea popririi.

În motivarea cererii de validare a popririi în sumă de 1283780,86 lei, administratorul autorizat al „CETIGAN” S.R.L., Onichevici Natalia, a invocat că Ceban Gabriel ar avea față de societate o datorie constituită din 855533,57 lei datorie de bază, 428247,29 lei dobândă de întârziere și 100000 lei prejudiciu moral, rezultate din presupuse fapte de delapidare și confirmate potrivit susținerilor acesteia, prin rapoartele de expertiză ale Centrului Național de Expertize Judiciare nr. 177-182 din 31.01.2019 și nr. 308 din 12.12.2019.

În şedinţa instanţei de insolvabilitate s-a stabilit că, administratorul insolvabilității „CETIGAN” S.R.L. – Onichevici Natalia, în esență a invocat cîteva temeiuri de admitere a cererii de validare a popririi și anume:

- terțul poprit Ceban Gabriel ar fi transferat neîntemeiat suma de 323500 lei din contul „CETIGAN” S.R.L. în contul său personal, din banii proveniți de la S.C. „Ecofin-Consult-Evaluare” S.R.L.;

- terțul poprit Ceban Gabriel ar fi prezentat comisiei de inventariere facturi fiscale false (nr. JA4831795, nr. AAA7775437 și nr. AAA9507652), pentru livrări inexistente de carne, în perioada 12.01.2017-07.02.2017, prin care a indus în eroare membrii comisiei despre faptul că „CETIGAN” S.R.L. ar fi procurat carne de porcină/găină, produse care conform constatărilor făcute în cadrul procesului premărgător începerii urmăririi penale, de facto nu ar fi fost primite de către întreprinderea debitoare;

- în baza raportului de expertiză nr. 177-182 din 31.01.2019, s-ar fi constatat lipsuri de materie primă în valoare de 362017,22 lei și produse finite în valoare de 33157 lei. Respectiv prejudicial cauzat de către Ceban Gabriel întreprinderii debitoare, ar fi de 395175,22 lei.

În justificarea existenței pretinsei datorii a terțului poprit Ceban Gabriel, administratorul insolvabilității „CETIGAN” S.R.L. – Onichevici Natalia a mai invocat că, urmare analizei actelor aferente activităţii debitorului prezentate la etapa intentării procesului de insolvabilitate s-ar fi stabilit că Ceban Gabriel în calitate de persoană cu funcţii de răspundere în cadrul „CETIGAN” S.R.L., a înregistrat faţă de debitorul nominalizat o datorie în sumă de 1283780,86 lei, constituită din 855533,57 lei datorie de bază, dobânda de întârziere în sumă de 428247,29 lei şi 100000 lei prejudiciu moral, sume care ar fi fost constatate în cadrul examinării dosarului penal intentat pe faptul pretinsei comiteri, a infracţiunii de delapidare a averii străine prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, precum şi în raportul de expertiză a CNEJ nr. 308 din 12.12.2019.

Reieşind din conţinutul cererii de validare a popririi nu este clar cum administratorul insolvabilității „CETIGAN” S.R.L. – Onichevici Natalia, a stabilit că Ceban Gabriel ar avea faţă de „CETIGAN” S.R.L., o datorie de bază în sumă de 855533,57 lei.

La caz, din analiza înscrisurilor și a rapoartelor de expertiză anexate la cererea de validare a popririi se contată contradicții, neconcordanțe între sumele pretinse și cele care figurează în raportul de expertiză nr. 177-182 din 31.01.2019 și lipsă de claritate cu privire la sumele indicate pe care le pretinde, nefiind demonstrată corespondența între datele contabile și cuantumul pretinsei datorii. Astfel, diferențele dintre sumele menționate în cerere și cele efectiv constatate în rapoarte, nu a fost justificată prin acte contabile sau alte probe pertinente.

Respectiv raportul de expertiză nr. 177-182 din 31.01.2019, conține mențiuni contradictorii în partea ce ține de cuantumul împrumuturilor acordate de S.C. „Ecofin-Consult-Evaluare” S.R.L. către „CETIGAN” S.R.L., precum și cu privire la transferurile operate de Ceban Gabriel. Din același raport rezultă că suma de 323500 lei, reprezintă restituirea împrumutului acordat de „CETIGAN” S.R.L. de către Ceban Gabriel – fără ca experții să precizeze cine exercita funcția de administrator la acel moment.

În ceea ce privește lipsurile de stocuri (materie primă în valoare de 362017,22 lei și produse finite în valoare de 33157 lei), în total – în sumă de 395175,22 lei, la acest capitol avocatul terțului poprit a indicat că, lui Ceban Gabriel nu i s-a oferit spre semnare formularul INV-2 indicat în raportul de expertiză nr. 177-182 din 31.01.2019. Această neconcordanță între datele înscrise în formular și cele declarate de persoana vizată, coroborată cu lipsa semnăturii, pune sub semnul îndoielii obiectivitatea și veridicitatea rezultatelor inventarierii consemnate în raportul de expertiză.

În privința pretinselor plăți efectuate de „CETIGAN" S.R.L. în calitate de fidejusor pentru creditele lui Ceban Gabriel (în baza contractelor de credit nr. S150102/413 din 23.06.2015 și nr. S140125/413 din 22.07.2017 încheiate între Ceban Gabriel și B.C. „Moldova Agoindbank" S.A.), nu s-au prezentat dovezi contabile sau bancare care să confirme achitarea sumelor respective. Totodată, avocatul terțului poprit a indicat că, dimpotrivă societatea are o datorie față de Ceban Gabriel în sumă de 279486,55 lei pentru împrumuturi acordate de acesta companiei.

De asemenea, pe parcursul examinării cauzei în speță, avocatul terțului poprit a indicat că pretențiile invocate de administratorul insolvabilității „CETIGAN" S.R.L. – Onichevici Natalia coincid cu cele formulate de asociatul majoritar S.C. „Ecofin-Consult-Evaluare" S.R.L. în cadrul cauzei penale nr. 2017890173.

Precum rezultă din ordonanța emisă de procurorul municipiului Chișinău – Slova Iana din 31.12.2024, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Ceban Gabriel, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii și s-a dispus clasarea procesului penal nr. 2017890173, din motivele expuse în partea descriptive a prezentei ordonanțe.

Prin urmare, instanța constată că cererea de validare a popririi este neîntemeiată, întrucât administratorul nu a prezentat probe certe, pertinente și concludente care să confirme existența unei datorii reale a lui Ceban Gabriel față de „CETIGAN" S.R.L.

Pe de altă parte, administratorul insolvabilității „CETIGAN" S.R.L. – Onichevici Natalia, nu a demonstrat cert calitatea lui Ceban Gabriel de terț poprit și anume raportul juridic existent în baza căruia terțul poprit datorează bani societății debitoare, ori după cum menționează însăși administratorul insolvabilității „CETIGAN" S.R.L. – Onichevici Natalia, Ceban Gabriel avea calitate de persoană cu funcții de răspundere, fiind membru a organului de conducere al „CETIGAN" S.R.L., la caz administrator, acesta fiind unicul raport juridic între Ceban Gabriel și „CETIGAN" S.R.L., iar pretinsul prejudiciul adus „CETIGAN" S.R.L. prin prisma acțiunilor de administrate, sub nici o forma nu poate fi încasat prin intermediul instituției de validare a popririi, or aceste raporturi pretinse sunt incidente unei alte instituții prevăzute de Legea insolvabilității, instituției de atragere la răspundere subsidiară, dar nicidecum în cadrul unei cereri de validare a popriri.

Drept consecință, rezultă că datoria pretinsă care a fost poprită și care se solicită a fi validată și încasată nu este certă, iar cu titlu de consecință instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de către administratorul insolvabilității „CETIGAN" S.R.L. – Onichevici Natalia împotriva terțului poprit Ceban Gabriel privind validarea popririi și încasarea datoriei în mărime de 1283780,86 lei.

Ținând cont că, potrivit Legii taxei de stat din 03.12.1992, art. 3 alin. (1) lit. a), taxa de stat urmează să fie încasată în cuantum de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puțin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Conform art. 86 alin. (2) al Codului de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a

creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii.

Potrivit art. 94 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Întrucât cererea a fost respinsă, instanța urmează să dispună încasarea taxei de stat de la „CETIGAN” S.R.L., în mărime de 3% din valoarea acțiunii.

Reieşind din faptul că, la depunerea acţiunii în instanţa de judecată, nu a fost achitată taxa de stat, instanța consideră necesară a fi încasată taxa de stat în raport cu suma solicitată prin cererea de chemare în judecată, în mărime de 38513,40 lei din contul „CETIGAN” S.R.L., în beneficul statului.

Avînd în vedere faptul că, instanţa de judecată a conchis respingerea acţiunii, este necesar de a încasa de la „CETIGAN” S.R.L. în beneficiul lui Ceban Gabriel, cheltuielile de judecată suportate de terțul poprit pentru asistență juridică în mărime de 10062,95 lei.

conform art. 126 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, art. 239-241 din Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de validare a popririi şi încasarea sumei, înaintată de administratorul insolvabilității debitorului „CETIGAN” S.R.L., Onichevici Natalia, împotriva terțului poprit Ceban Gabriel.

Se desfinţează poprirea înființată de administratorul insolvabilității debitorului „CETIGAN” S.R.L., Onichevici Natalia, împotriva terțului poprit Ceban Gabriel în privința sumei de 1 283 780,86 lei.

Se încasează de la „CETIGAN” S.R.L. în proces de insolvabilitate în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 38 513,40 (treizeci și opt mii cinci sute treisprezece lei 40 bani) lei.

Se încasează de la „CETIGAN” S.R.L. în proces de insolvabilitate în beneficiul lui Ceban Gabriel suma de 10 062,95 (zece mii șaizeci și doi lei 95 bani) lei cu titlul de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătorie Chișinău, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul Veaceslav Nicula

Copia corespunde cu originalul judecător, Veaceslav Nicula