Dosarul: nr.2r-3927/23(2-23148015-02-2r-29112023)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - V. Gîrleanu

D E C I Z I E

25 ianuarie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Anatol Pahopol
Judecătorii: Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23.10.2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea de Apel Bălți și Judecătoria Bălți cu privire la constatarea discriminării, încălcării accesului la justiție și repararea prejudiciului moral,-

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 18.10.2023, ***** s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea de Apel Bălți și Judecătoria Bălți cu privire la constatarea discriminării, încălcării accesului la justiție și repararea prejudiciului moral.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23.10.2023, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea de Apel Bălți și Judecătoria Bălți cu privire la constatarea discriminării, încălcării accesului la justiție și repararea prejudiciului moral.
3. La data de 16.11.2023, ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23.10.2023, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

Argumentele părților:

4. În motivarea cererii de recurs a indicat că, încheierea contestată este ilegală și urmează a fi anulată, or, instanța la emiterea încheierii a aplicat eronat normele de drept procedural și material, fapt pentru care urmează a fi casată.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

5. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

6. La caz, Colegiul civil a constatat că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23.10.2023, a fost comunicată recurentului la data de 24.10.2023, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc și avizului e recepție/f.d.168/, contestată cu recurs la data de 16.11.2023, iar în astfel de condiții, în lipsa altor mențiuni privind data comunicării actului judecătoresc contestat în speță, Colegiul civil constată că recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

7. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil admiterii cu casarea integrală a încheierii contestate, pe motivul încălcării normelor de drept procedural, cu restituirea cauzei la rejudecare, reieșind din următoarele considerente.

8. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

9. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

10. Potrivit art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

11. Potrivit dispozițiilor art.432 alin.(1) și (2) CPC, părțile şi alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

12. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

13. La caz, Colegiul civil notează că, la data de 18.10.2023, ***** s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea de Apel Bălți și Judecătoria Bălți cu privire la constatarea

discriminării, încălcării accesului la justiție și repararea prejudiciului moral.
14. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23.10.2023, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea de Apel Bălți și Judecătoria Bălți cu privire la constatarea discriminării, încălcării accesului la justiție și repararea prejudiciului moral, în temeiul art.170 alin.(1) lit.a) CPC.
15. Colegiul civil consideră criticile recurentului din recurs ca fiind întemeiate, iar încheierea primei instanțe neîntemeiată și pasibilă casării, reieșind din următoarele motive.
16. Din textul art.170 alin.(1) lit.a) CPC, se desprinde că, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părților.
17. Potrivit prevederilor art.18 alin.(1) lit.d) din Legea cu privire la asigurarea egalității nr.121 din 25.05.2012, orice persoană care se consideră victimă a discriminării are dreptul să înainteze o acţiune în instanţa de judecată şi să solicite repararea prejudiciului material şi moral ce i-a fost cauzat, precum şi recuperarea cheltuielilor de judecată.
18. În această formulă, Colegiul civil conchide că, instanța de fond constatând neajunsurile la cererea de chemare în judecată prin neprezentarea dovezii de respectare a procedurii prealabile, eronat, a dispus restituirea cererii de chemare în judecată, or, potrivit art.18 alin.(1) lit.d) din Legea cu privire la asigurarea egalității nr.121 din 25.05.2012, nu prevede drept obligatorie soluționarea prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară.
19. În această ordine de idei, nu-i poate fi imputată reclamantului nerespectarea procedurii prealabile de soluționare a litigiului pe cale amiabilă.
20. În consecință, Colegiul civil conchide că instanța de fond eronat a concluzionat de a restitui cererea din speță, procedeu care în final a dus la lezarea accesului liber la justiție şi dreptul la un proces echitabil, garantat prin art.20 din Constituția Republicii Moldova, cît şi prin art. 6 CEDO.
21. Reţinând obligația instanţei de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, Colegiul constată că legislația națională instituie posibilitatea restituirii cererii de chemare în judecată doar în cazul expres prevăzut în textul normei citate şi, respectiv, nu este în drept de a aplica această sancțiune procedurală în cazul neîntrunirii cumulative a tuturor temeiurilor stabilite de Legea procedurală.
22. Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, iar erorile comise de către instanța de fond nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea recurată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în același complet de

judecată, la faza de primire a cererii.
23. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de *****.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23.10.2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea de Apel Bălți și Judecătoria Bălți cu privire la constatarea discriminării, încălcării accesului la justiție și repararea prejudiciului moral, cu restituirea cauzei spre rejudecare, în aceeași instanță și în același complet de judecată, la faza de primire a cererii.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Anatol Pahopol

Judecătorii: Ruxanda Pulbere

Dorin Dulghieru